

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Зубенко Юлия Сергеевна

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ НАХОДОК

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Мананкова Раиса Петровна

Томск – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1 Правовое понятие, сущность археологической находки и её место в системе объектов гражданских права.....	17
1.1 Правовое понятие и признаки археологической находки.....	17
1.2 Соотношение понятия «археологическая находка» со смежными понятиями.....	44
1.3 Археологическая находка в системе объектов гражданских прав.....	62
2 Основания приобретения права собственности на археологические находки.....	79
2.1 Археологические раскопки как основание приобретения права собственности.....	79
2.2 Обнаружение клада как основание приобретения права собственности.....	96
2.3 Случайное обнаружение археологической находки как основание приобретения права собственности.....	117
2.4 Договор как основание приобретения права собственности.....	125
2.5 Иные основания приобретения права собственности на археологические находки.....	139
3 Понятие и содержание правового статуса титульных владельцев археологических находок.....	151
3.1 Общая характеристика правового статуса титульных владельцев археологических находок.....	151
3.2 Понятие и виды титульных владельцев археологических находок....	162
3.3 Права и обязанности титульных владельцев археологических находок.....	181
Заключение.....	189
Список использованных источников и литературы.....	197
Приложение А Форма описи памятников старины в Соединённом	

Королевстве Великобритании и Северной Ирландии.....	227
Приложение Б Свидетельство о праве собственности на археологическую находку.....	229
Приложение В Паспорт археологической находки.....	230
Приложение Г Договор купли-продажи (археологической находки).....	231

Введение

Актуальность темы исследования проявляется в различных аспектах. Социально-экономический аспект отражается в Концепции федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)»¹, где формируется её инвестиционная привлекательность. Культура находит своё выражение в многообразных ценностях. Одним из их видов являются археологические находки, вызывающие особый общественный интерес, обусловленный культурно-исторической ценностью; способностью удовлетворять духовные и эстетические потребности общества; имущественной ценностью, благодаря которой они становятся желаемыми для различных категорий обладателей, выступая выгодным объектом инвестирования.

По некоторым оценкам, оборот «чёрного» антикварного рынка в России составляет от 300 млн до 1,5 млрд долларов². Значительная часть археологических находок обезличивается и реализуется в антикварных магазинах, галереях и салонах, которые также покупают и продают старинные вещи. Сфера имущественного оборота чётко и достаточно полно регулируется нормами гражданского права с присущей им диспозитивностью, правовой режим же археологических находок не урегулирован, что препятствует развитию отношений по сохранению археологического наследия.

Проблема сохранения объектов культурного наследия была обозначена Президентом РФ В.В. Путиным ещё в 2003 г.³, поэтому создание механизма по сохранению археологических находок приобрело актуальность.

В связи с отсутствием чёткого правового режима археологических находок создаются условия для их уничтожения в результате экономической

¹ Концепция федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 гг) [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 22 февр. 2012 г. № 209-р . Документ опубликован не был. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Оборот «черного арт-рынка» в России составляет от \$300 млн до \$1,5 млрд [Электронный ресурс] // Известия. 2004. 30 авг. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://izvestia.ru/news/293635> (дата обращения: 20.07.2014).

³ Сохранение археологического наследия России : круглый стол Совета Федерации [Электронный ресурс]. М., 2004. С. 5. Электрон. версия печатн. публ. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f243539d5f59910.pdf> (дата обращения: 20.10.2014).

деятельности человека, в процессе хозяйственного освоения территорий. В общий комплекс проблем входят организация и проведение археологической экспертизы земельных участков, передаваемых в частную собственность и археологической экспертизы на всех стадиях проектирования и ведения строительных работ. Эти проблемы приобретают особую значимость, в связи с особо выгодным контрактом с Китаем на поставку газа⁴ по территории Республики Алтай. Общеизвестно, что на территории этого субъекта РФ находится огромное количество археологических памятников.

В последнее время в науке гражданского права отмечается определённый интерес к исследованию правового режима таких объектов гражданских правоотношений, как культурные ценности, антиквариат и т.п. При этом археологические находки в предмет изучения по существу не включаются. Доктринальный аспект актуальности темы настоящего исследования заключается, в частности, в следующем: 1) в необходимости выработки чётких критериев, выделяющих археологические находки из массы смежных понятий (клад, памятники истории и культуры, объекты археологического наследия, археологические предметы и др.); 2) потребность выявления существенных признаков, обуславливающих их участие в гражданском обороте, для того чтобы их вычленили из массы археологических предметов. В этой связи исследование особенностей гражданско-правового режима археологических находок представляет научный интерес.

В последнее время были осуществлены заметные изменения в законодательстве, что подтверждает актуальность исследуемой темы в нормативно-правовом аспекте. ФЗ от 23 июля 2013 г. № 245 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» в правовое поле введено понятие «археологические предметы», на которые провозглашена презумпция государственной собственности (ст. 6). Однако

⁴ Газовый демпинг на китайской почве [Электронный ресурс] // Газета.ру. Электрон. дан. М., 2014. URL: <http://gaseta.ru> (дата обращения: 07.07.2014).

существуют вещи особого рода, обладающие культурно-исторической ценностью, обнаруженные в земле, но выходящие за пределы общего понимания клада, находки, археологических предметов и т.п., при этом участвующие в гражданском обороте. ФЗ от 30 декабря 2012 г. № 302 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» внесено такое существенное изменение, как исключение категории «объекты, изъятые из гражданского оборота», а также закреплён принцип добросовестности, который становится основополагающим при осуществлении прав и обязанностей при владении археологическими предметами для всех возможных правомерных обладателей. Очевиден пробел в связи с отсутствием в российском законодательстве легального определения понятия «археологическая находка» и как следствие отсутствие правовой информации о режиме этой разновидности вещей; их особенности требуют иного, а именно: гражданско-правового регулирования в отличие от археологических предметов.

Судебная практика рассмотрения споров, связанных с археологическими находками, носит фрагментарный, неоднородный характер, что свидетельствует об актуальности темы исследования с точки зрения правоприменения. В частности, немногочисленная судебная практика представлена главным образом делами о передаче в частную собственность земельных участков, на которых были обнаружены объекты археологического наследия, об обжаловании решений об отказе в выдаче открытого листа, об оспаривании оценки стоимости клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям.

Таким образом, проблемы правового регулирования оборота археологических находок, детализация их правового режима, несомненно, входят в сферу науки гражданского права. Проблемы и противоречия в законодательстве обуславливают незащищённость прав и интересов обладателей археологических находок и прежде всего государства. Теория и

практика нуждаются в более чётком понятийном аппарате, позволяющем определить место археологических находок в системе объектов гражданских прав, выявить все основания приобретения прав на них, закрепить специальный правовой статус всех возможных правомерных обладателей.

Степень научной разработанности темы. Проблематика правового режима археологических находок становилась предметом изучения учеными-юристами лишь в отдельных аспектах.

Чаще всего предметом исследования в советский и постсоветский периоды становились культурные ценности (М.М. Богуславский, Л.А. Стешенко, А.П. Сергеев, Р.Б. Булатов, Е.Ю. Егорова, С.Г. Долгов). Привлекали внимание цивилистов и памятники истории и культуры (диссертация М.В. Васильевой (1989) и музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ в диссертационной работе Н.В. Цуглаевой (2013)). Исследуются некоторые аспекты правового обеспечения и организации государственного управления в сфере охраны культурного наследия, режима объектов культурного наследия в трудах учёных по административному праву: А.К. Вахитов (2007), М.В. Алексеева (2007). В ряде научных работ последних лет проблемы правового режима археологических находок лишь затрагиваются в контексте культурных ценностей. Так, О.Г. Васнев провёл классификацию культурных ценностей, а археологические находки названы одним из видов культурных ценностей. В 2006 г. была защищена диссертация А.В. Головизнина на тему «Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей». Автор обозначил основную задачу государства применительно к обороту культурных ценностей, заключающуюся в осуществлении эффективного контроля за выполнением собственником своих обязанностей по их содержанию. Очевидно, что широта заявленной темы не позволила автору подробно остановиться на основных аспектах оборота археологических находок, который имеет свою специфику в отличие от других культурных ценностей. Работа М.А. Александровой «Гражданско-правовой режим культурных

ценностей» (2007) поднимает проблему гражданско-правового регулирования отношений, связанных с движимыми и недвижимыми объектами культурного наследия. Автор впервые сказал о необходимости законодательного закрепления правила о передаче права собственности на клад, относящийся к памятникам истории и культуры, лицам, которые его обнаружили. В 2014 г. была защищена диссертация Р.Т. Нуриллиной на тему «Гражданско-правовой режим антиквариата». Она отнесла археологическое наследие, обнаруженное в ходе археологических раскопок, к виду антиквариата. Предметом исследования стали и объекты культурного наследия в диссертации А.А. Джамбатова (2005), где было сформулировано определение объектов археологического наследия.

Обобщая информацию цивилистов на фоне действующего законодательства, можно сделать определённые выводы: 1) о неоднозначности понятий «археологические предметы», «культурные ценности», «объекты культурного наследия», «объекты археологического наследия», «клад» и «археологические находки»; 2) о необходимости дальнейших научных разработок соответствующих правовых режимов для каждого из перечисленных видов имущества; 3) о необходимости детализации их режима.

Цель и задачи исследования. Цель работы – сформировать теоретико-правовое представление о гражданско-правовом режиме археологических находок как самостоятельной разновидности вещей. Выявить и разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства. Разработать систему понятий, отражающих сущность отношений, возникающих по поводу археологических находок. Обосновать необходимость признания понятия «археологическая находка» как самостоятельного правового явления. Исследовать всевозможные основания приобретения права на археологические находки. Выработать критерии для классификации титульных владельцев археологических находок и обозначить специальный правовой статус каждого из них.

В соответствии с целью в диссертационном исследовании ставятся следующие задачи:

- сформулировать определения понятий, которые необходимы для осуществления оптимального правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу археологических находок;
- охарактеризовать археологические находки в качестве объектов гражданских прав, выявить особенности их режима;
- исследовать соотношение понятие «археологические находки» со смежными понятиями;
- исследовать существующий механизм приобретения права собственности на археологические находки и наметить возможные пути развития законодательства в указанной сфере;
- выявить особенности договора купли-продажи археологических находок, а также тенденции развития законодательства в этом направлении;
- разработать проект договорных форм оборота археологических находок;
- определить содержание и отразить особенности правового статуса титульных владельцев археологических находок.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу археологических находок.

Предмет исследования составляют комплекс нормативно-правовых актов, регулирующих отношения по поводу археологических находок, выводы и положения, содержащиеся в научной литературе, а также правоприменительная практика, включая зарубежный опыт Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Методологическую основу исследования составляют: сравнительно-правовой метод, предусматривающий сопоставление различных нормативных актов и научных позиций по проблемам гражданско-правового режима археологических находок; историко-правовой метод, позволяющий

выделить этапы развития законодательства об археологических находках; логический метод, предусматривающий применение индукции, дедукции, анализа, синтеза, дающий возможность разработать понятийный аппарат по теме исследования; общенаучный диалектический метод познания, используемый при формулировании необходимых выводов и предложений в процессе исследования. При анализе правоотношений, возникающих в результате приобретения права собственности на археологические находки, использовался технико-юридический метод, предусматривающий толкование норм права и правовое моделирование. Были использованы отдельные методы социологических исследований (наблюдение, изучение документов, интервьюирование), позволившие разработать проекты правоустанавливающих документов.

Теоретическая база исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды по теории права и гражданскому праву.

В работе использованы научные труды как дореволюционных учёных (в их числе Ю.С. Гамбаров, Д.И. Мейер, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский, С.В. Пахман, В.И. Синайский, Г.Ф. Шершеневич), так и представителей отечественной науки гражданского права советского и постсоветского периода (С.С. Алексеев, Б.С. Антимонов, Э.П. Андрюхин, А.П. Анисимов, В.А. Ануфриев, М.А. Александрова, Н.Н. Аверченко, М.И. Брагинский, М.М. Богуславский, С.Н. Братановский, А.Г. Быков, М.В. Васильева, Н.В. Войтоловский, В.В. Витрянский, О.Г. Васнев, Ю.А. Годованец, А.В. Головизнин, В.П. Грибанов, Ю.С. Гамбаров, Д.М. Генкин, С.Г. Долгов, М.В. Зимелёва, Е.Ю. Егоров, И.А. Ильин, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Л.О. Красавчикова, А.П. Калинина, Л.В. Карпов, В.Е. Крутских, С.М. Корнеев, В.В. Лаптев, Р.П. Мананкова, В.С. Мартемьянов, Д.В. Мазеин, А.В. Мицкевич, Л.Ю. Михеева, М.Г. Масевич, Е.Л. Невзгодина, А.В. Поляков, Н.А. Потапов, В.А. Рясенцев, В.В. Ровный, А.М. Рабец, А.А. Рождествина, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Л.А. Стешенко, А.Я. Сухарев, Л.Г. Сивчик, Л.В.

Санникова, Ю.К. Толстой, Б.Н. Топорнин, В.А. Тархов, Т.А. Филиппова, Р.О. Халфина, Б.Л. Хаскельберг, А.И. Чудинов, Г.Н. Шевченко, Л.В. Щенникова и др.).

Также были использованы труды ряда представителей археологической науки (А.С. Амальрик, В.С. Бочкарёв, А.П. Борродовский, О.В. Зайцева, А.М. Кулемзин, Л.С. Клейн, А.А. Ковалёв, А.Л. Монгайт, Н.А. Макаров, В.Л. Янин и др.).

Нормативную основу исследования составляют действующие нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и др., а также нормативно-правовые акты досоветского и советского периодов. Автором был использован ряд источников зарубежного права: Гражданский кодекс Франции, Гражданское уложение Германии, Акт о кладах Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Закон о собственности Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Эмпирической основой исследования выступают: материалы судебной практики с 2000 г. как федерального, так и регионального уровней; материалы археологической направленности (открытые листы, охранные договоры, акты экспертизы объектов археологического наследия, передаточные акты, оригинал английских правоустанавливающих документов на археологическую находку с авторским переводом и др.); Проекты изменений в ГК РФ; материалы научно-практических конференций, семинаров, круглых столов по исследуемой проблематике; опыт профессионально информированных в этой сфере российских специалистов и зарубежных научных сотрудников.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является специальным теоретическим исследованием гражданско-правового режима археологических находок. Разработана и предложена система понятий, отражающих сущность отношений, возникающих по поводу археологических находок. Обосновывается

необходимость признания понятия «археологическая находка» в качестве самостоятельного правового явления в ряду смежных понятий, обсуждаемых в современной отечественной доктрине и закреплённых в нормативно-правовых актах. Исследованы всевозможные основания приобретения права на археологические находки. Выработаны критерии классификации титульных владельцев археологических находок и представлена сама классификация. Обоснована необходимость отражения правовой роли каждого титульного владельца в специальном правовом статусе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сделан вывод о необходимости ввести в научный оборот самостоятельную категорию «археологическая находка» наряду с появившейся легальной категорией «археологические предметы»; археологические предметы и археологические находки соотносятся как общее и частное. Проведён сравнительный анализ категории «археологические находки» и смежных правовых категорий (культурное наследие, памятники истории и культуры, объекты археологического наследия, археологические предметы, клад и др.).

2. Выявлены отличия археологических находок от археологических предметов, заключающиеся в следующем: 1) субъектом поиска археологических находок выступают любые физические лица, осуществляющие ненаучный поиск и не связанные трудовыми отношениями с юридическими лицами, специализирующимися на проведении археологического поиска или экспертизы. Представляется, что для осуществления целенаправленного поиска археологических находок им необходимо подтвердить свою квалификацию в археологической деятельности путём сдачи специального экзамена; требования к субъектам археологических предметов определены в законе; 2) местом поиска и (или) обнаружения могут быть лишь земельные участки, расположенные вне зарегистрированного объекта археологического наследия; местом поиска и (или) обнаружения археологических предметов является объект

археологического наследия; 3) если при поиске археологических находок не требуется использования научных методов, то для поиска археологических предметов они являются обязательными (археологические раскопки, археологические разведки, археологические наблюдения); 4) археологическая находка, как и археологический предмет, могут быть обнаружены случайно при осуществлении иной деятельности (строительной, сельскохозяйственной и т.п.), но юридическая судьба у них различна.

3. Предложено в качестве доктринального определения понятие «археологическая находка», отражающее особенности объекта. Археологическая находка – это движимая уникальная вещь, обнаруженная в земле, представляющая собой культурную ценность и вовлечённая в гражданский оборот. Предлагается разделить археологическую находку, в зависимости от её культурной ценности, на 3 категории: 1) ценная; 2) особо ценная; 3) достояние народов РФ. Археологические находки представляют собой особую разновидность индивидуально-определённых вещей: уникальных, что выражается в их неповторимости, историко-культурной значимости. В системе вещей характеризуются как неодушевлённые и непотребляемые. Археологическая находка относится к объектам гражданских прав, ограниченным в обороте. Ограничения выражаются в том, что археологические находки могут приобретаться и отчуждаться только в специально установленном порядке по разрешению компетентных органов по причине особой культурно-исторической ценности.

Частная коллекция археологических находок представляет собой сложную вещь и в зависимости от воли собственника может быть как делимой, так и неделимой вещью.

4. Обоснована структура и содержание гражданско-правового режима археологических находок, которые отражают полное теоретическое представление об их режиме, позволяющим увидеть гражданско-правовые проблемы, связанные с археологическими находками.

Гражданско-правовой режим археологических находок – система правовых норм, определяющих археологические находки как объект гражданских прав, предусматривающие основания приобретения права, а также содержание специального правового статуса каждого из титульных владельцев археологических находок.

Выделены особенности гражданско-правового режима археологических находок. Из них важнейшими являются: 1) преобладающее значение императивных гражданско-правовых норм; 2) преимущественное право на приобретение их государством; 3) обязательные процедуры оформления прав.

5. Проведена классификация оснований приобретения права на археологические находки.

Обнаружение клада может быть юридическим поступком, если он был обнаружен случайно, а если целенаправленно, то это юридический акт.

Случайное обнаружение археологической находки (при проведении земляных, строительных, хозяйственных работ) может квалифицироваться, как правомерное действие, относящееся к юридическим поступкам.

Приобретение права на археологические находки в порядке наследования должно осуществляться в специальном порядке.

6. Предложено квалифицировать археологические находки, обнаруженные случайно (при проведении земляных, строительных, хозяйственных работ), как клад. Эти вещи были обнаружены в земле скрытыми от внешнего обозрения, установить собственника этих вещей уже невозможно, так же как и то, что вещи были потеряны или случайно забыты. Право собственности на археологические находки, обнаруженные случайно, приобретает в соответствии со ст. 225 и 233 ГК РФ.

7. В договоре купли-продажи археологических находок должны быть указания на обязанность государственной регистрации перехода права собственности на эти вещи, на преимущественное право покупки государством археологических находок, на обязанности продавца

предоставлять правоустанавливающие документы (свидетельство о праве собственности и паспорт археологической находки).

8. Обоснована необходимость классификации субъектов, исследуемых отношений в качестве титульных владельцев археологических находок. Это субъекты гражданского права, владеющие археологическими находками на вещных и обязательственных правах, обусловленных как общими, так и специфическими юридическими фактами (археологические раскопки, обнаружение клада, случайное обнаружение археологической находки).

Особенности правового статуса титульных владельцев выражаются в необходимости их ограничений по причине ярко выраженного публичного интереса.

В законе необходимо закрепить специальные правовые статусы каждого из титульных владельцев археологических находок (основания, моменты возникновения, вид правоустанавливающего документа, специфические права и обязанности и др.).

Достоверность результатов исследования обеспечивается разнообразием использованных научных методов познания, а также количеством и репрезентативностью исследованного материала, на котором базируются научные выводы и предложения. Достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается всесторонним и глубоким изучением и анализом объекта и предмета исследования; научной аргументированностью исходных теоретических положений; выводы исследования основываются, в частности, на обобщении существующих доктринальных источников, на анализе административной и судебной практики, зарубежного опыта, официальных статистических данных.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в возможности использования её положений, выводов и рекомендаций для совершенствования законодательства, судебной практики, дальнейшего исследования проблем гражданско-правового режима археологических находок в Российской Федерации. Работа содержит конкретные предложения

по внесению изменений и дополнений в ряд нормативных актов, в том числе и ГК РФ. Положения диссертации могут быть также учтены при подготовке учебников и учебных пособий по гражданскому праву, при преподавании учебных курсов «Гражданское право».

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящая диссертация подготовлена на кафедре гражданского права Юридического института Томского государственного университета, здесь же проведены её рецензирование и обсуждение. Результаты исследования используются при чтении лекций и ведении семинарских занятий по дисциплине «Гражданское право» в ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет». Основные положения, полученные диссертантом в ходе исследования, опубликованы в 24 статьях, в том числе 12 статей опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК, а также монографии (2012 г.).

Отдельные положения и выводы обсуждались и докладывались на международной научно-практической конференции «Международные юридические чтения» (г. Омск, 2008 г.); ежегодных всероссийских научно-практических конференциях «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г. Томск, 2007 – 2009, 2012 гг.); региональной научно-практической конференции «Проблемы построения демократического общества и правового государства» (г. Новосибирск, 2008 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Современное состояние и проблемы развития российского законодательства» (г. Горно-Алтайск, 2010 г.).

Структура и объём работы отвечают цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

1 Правовое понятие, сущность археологической находки и её место в системе объектов гражданских прав

1.1 Правовое понятие и признаки археологической находки

Толкование понятия «археологическая находка» даёт основание для вывода о его многозначности, поскольку может исследоваться и оцениваться с археологической и юридической точек зрения. Признаки археологических находок с названными подходами полностью совпадать не могут, поскольку археология и юриспруденция преследуют разные цели. Для целей гражданско-правового регулирования важно наличие чётко сформулированного доктринального определения, основанного на признаках такого правового явления, как археологические находки. В последнее время в это понятие вкладывается самое различное содержание, часто его смешивают со смежными понятиями (археологические предметы, клад и др.), что препятствует развитию гражданско-правовых отношений и не обеспечивает защиту интересов частных собственников.

В международном праве основой для археологических понятий является Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) от 16 января 1992 г.⁵. В ней используется понятие «археологическое наследие» (в ст. 1), а также обозначается цель указанной (пересмотренной) Конвенции, которая заключается «в обеспечении охраны археологического наследия как источника европейской коллективной памяти и инструмента исторических и научных исследований». В соответствии с этой целью «элементами археологического наследия считаются все остатки, объекты и любые другие следы человечества из прошлых эпох: I) сохранение и изучение которых помогают проследить историю человечества и ее связь с природной средой; II) для которых раскопки или открытия и другие методы исследований, касающихся человечества и относящейся к нему среды, являются основными источниками информации». Бесспорно, все археологические предметы (движимые объекты) являются элементом

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 27. Ст. 3874.

археологического наследия, предметом научных исследований и источником исторической информации о жизнедеятельности людей, однако не для всех археологических предметов, именно методы исследований (раскопки или открытия) выступают основными источниками информации⁶. К таковым можно отнести археологические находки, которые могут быть обнаружены случайно частным лицом в процессе, например, строительных работ, но термин «археологические находки» не употребляется данной Конвенцией. Однако же ст. 10 Конвенции предусматривает меры, направленные на предотвращение незаконного оборота элементов археологического наследия, в частности: I) принимать меры к тому, чтобы соответствующие государственные органы и научные учреждения обменивались информацией о любых выявленных незаконных раскопках; II) уведомлять компетентные органы в государстве происхождения, являющемся Стороной настоящей Конвенции, о любом предложении, в отношении которого есть основания подозревать, что оно связано с незаконно производимыми раскопками, или с неправомерными действиями на раскопках, осуществляемых в соответствии с законом, предоставлять необходимые детали такого предложения; III) предпринимать шаги, необходимые для обеспечения того, чтобы музеи и аналогичные учреждения, политика приобретения которых находится под государственным контролем, не приобретали элементы археологического наследия; IV) что касается музеев и аналогичных учреждений, расположенных на территории Стороны, но политика приобретения которых не находится под государственным контролем, то: а. направить им текст настоящей (пересмотренной) Конвенции; б. прилагать все необходимые усилия для обеспечения соблюдения музеями и учреждениями принципов, изложенных в параграфе 3 выше; V) ограничить, насколько это возможно, посредством проведения просветительскую работу, распространения

⁶ Сов. археология. 1991. № 3. С. 293-296. (Между прочим, в «Хартии по охране и использованию археологического наследия» тоже выделяются информационный критерий и археологические методы как источник получения информации: «Археологическое наследие является частью материального наследия, основная информация, по которому может быть получена археологическими методами». Также в ней указывается, что законодательство должно гарантировать сохранение памятников археологии в соответствии с потребностями истории страны).

информации, проявления бдительности и налаживания сотрудничества передачу элементов археологического наследия, полученных в результате неконтролируемых находок или незаконных раскопок, или же неправомерно в результате официальных раскопок. Итак, перечисленные меры выражают публичный интерес и направлены на предотвращение осуществления незаконного археологического поиска. Интересно, что положения сформулированы по-европейски тактично и без угроз наступления административной или уголовной ответственности. Сомневаюсь, что владельцы археологических предметов, обнаруженных в результате «неконтролируемых находок или незаконных раскопок» станут предлагать музеям приобрести подобные предметы. Скорее всего, обезличенные предметы будут реализованы на антикварном рынке. Без сомнения, предлагаемые меры по предотвращению незаконного археологического поиска следует оценить положительно. А в возможном легальном обороте археологических находок выделяется **неизбежность особого государственного контроля**, несмотря на гражданско-правовой характер отношений.

Конвенция в пункте V) выделяет «просветительскую работу» как одну из мер по предотвращению незаконного оборота элементов археологического наследия. В связи с этим отметим, что именно благодаря деятельности общественного движения «Амматор» была одержана первая победа в борьбе с незаконным оборотом археологических находок, а именно: 12 апреля 2010 г. вступил в силу запрет торговли археологическими находками на крупнейшем российском интернет-аукционе Молоток.Ру «в перечень предметов, безусловно запрещенных к купле-продаже на Молоток.Ру, добавлен пункт 20, запрещающий продажу объектов археологического наследия»⁷. Это общественное движение подготовило аналитическую записку, которая была разослана в законотворческие и правоприменительные

⁷Соглашение о предоставлении услуг [Электронный ресурс] // Молоток.Ру. Электрон. дан. М., 2010. Раздел 4: Заключительные положения. URL: <http://molotok.ru/phorum/read.php?F=352&i=9314&t=9314> (дата обращения: 17. 02. 2015).

органы, а также Президенту РФ. В частности, в ответе из Государственно-правового управления Президента РФ указано, что вопрос об оборотоспособности объектов археологического наследия уже урегулирован в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». В свою очередь, названным Федеральным законом (ст. 49 и 50) установлено, что объекты археологического наследия (т.е. частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека, включая все движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки) **находятся в государственной собственности и отчуждению из государственной собственности не подлежат. Следует заметить, что движимые старинные вещи, обнаруженные в земле, были обозначены как объекты археологического наследия, под которыми понимались земельные участки со скрытыми следами жизнедеятельности людей, а движимые вещи (археологические предметы) появились в нормах ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» лишь в августе 2013 г.** Это указывает на отсутствие чёткой терминологии в сфере археологического наследия, проблему, которая не решена до настоящего времени. Однако речь об этом пойдёт далее.

По моему мнению, предложения общественной группы «Аматорр» основаны на субъективном отношении к коллекционерам и неформальным археологам и свидетельствуют о нежелании договориться. Например, предлагалось проведение кампании по массовому пресечению незаконной торговли археологическими артефактами (в антикварных и комиссионных магазинах, клубах коллекционеров, на стихийных рынках и т.п.) дважды в год – перед началом полевого сезона и по его окончании, т.е. проводить своего рода инквизицию с наказанием виновных. Уверена, что силовые методы не смогут решить данную проблему. Законодатель обязан учитывать интересы всех социальных групп общества, тем более, что в настоящее время гражданский оборот археологических находок, в советское время

основанный на деятельности ограниченного круга коллекционеров-любителей, приобрёл масштабы многопрофильного бизнеса. На это указывает и огромное количество интернет-ресурсов, которые занимаются продажей археологических находок (например: мешок.ру, домонгол. su, неолитика.ру и многие другие).

Кроме того, в данной записке предлагается изменить «романтически-возвышенное» отношение в обществе к «кладоискателям» и «черным археологам» как к «индианам джонсам», «историкам» и «спасителям культурных ценностей», которое должно уступить место реальному, приземлено-обыденному – «как к грабителям и мародерам, думающим исключительно о личной выгоде»⁸. К сожалению, рыночная экономика влияет на сознание граждан, ориентируя их на личную выгоду. Известно, что в настоящее время продаётся всё, что пользуется спросом, и даже воздух (герметичные банки с надписью «воздух Горного Алтая»). Называть кладоискателей и нелегальных копателей мародёрами и грабителями сродни тому, как в советское время современных предпринимателей называли спекулянтами и толкачами. Считаем, что довольно сложно изменить общественное сознание в данном вопросе, более эффективной мерой станет создание правового механизма оборота археологических находок, который будет учитывать интересы и профессиональных археологов, и коллекционеров, и неформальных археологов. Коллекционеры и неформальные археологи призывают к легализации этого бизнеса: «... чтобы не умирать с голоду на раскопе, есть один-единственный путь – хозрасчетная археологическая организация. ... науке что нужно? информация. ну так пусть она ее получит. значит надо копать правильно. бровки, линейки, зачистки, кисточки, все дела. фотографии, описания – в Интернет. А находки – на аукцион, для финансирования следующих экспедиций... это вопрос политический и на самом деле у черных и белых и у коллекционеров тут

⁸ Борьба с незаконным оборотом археологических артефактов на территории Российской Федерации (аналитическая записка) [Электронный ресурс] // Общественное движение в защиту археологического наследия «Аматорр»-2010. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://amatorr.archaeology.ru> (дата обращения: 15. 02. 2015).

один интерес, общий только надо его осознать»⁹. Проблема в том, что для профессиональных археологов археологические находки являются носителем исторической информации, а для неформальных археологов и коллекционеров археологические находки, как старинные предметы, являются товаром, пользующимся спросом. Известно, что Россия уже более 20 лет живёт по законам рыночной экономики. В данном случае нам необходимо найти точки соприкосновения, учитывая интерес всех категорий граждан. А для того, чтобы урегулировать отношения, связанные с археологическими находками в России и сформулировать их правовое определение необходимо исследовать российское законодательство.

Законодательство России не использует понятие «археологические находки», однако отношения, связанные со старинными движимыми вещами, обнаруженными в земле, имеют довольно продолжительную историю регулирования, которая начинается с начала XVIII в.

Первым правовым актом об указанных вещах является Указ «О собирании вещей для Кунсткамеры» от 1718 г.¹⁰. Пётр I данным указом впервые ввёл обязанность сдавать, обнаруженные старинные вещи в казну, а также предусматривалось вознаграждение за их обнаружение. Так, в Указе говорится: «Также, ежели кто найдет в земле, или в воде какие старые вещи, а именно: каменя необыкновенные, кости человеческие или скотские, рыбы или птичьи, не такие, как у нас ныне есть, или и такие, да зело велики или малы перед обыкновенным; также какие старые подписи на каменьях, железе или меди, или какое старое, необыкновенное ружье, посуду и прочее все, что зело старо и необыкновенно, — такожь бы приносили, за что давана будет довольная дача».

Первым правовым актом в вопросах сохранения и недопущения уничтожения различных находок выступает Указ Сената «О снятии уездных планов с надлежащею верностью и о включении в экономические журналы

⁹ «Черная археология»: мародеры против России [Электронный ресурс] // Rudocs.exdat.com. Электрон. дан. [Б. м.], 2000-2015. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-194412.html> (дата обращения: 15.02.2015).

¹⁰ Полное собрание законов Российской империи. 1830. Т. 7, № 4367, § 3.

замечаний о древних курганах, развалинах, пещерах, островах и других признаках» от 1771 г.¹¹. Данный указ ввёл правило регистрации места нахождения археологических памятников. Принятие этого правового акта было обусловлено развитием строительства во времена Екатерины II.

Правовую основу систематического изучения и учёта археологических памятников не только в Крыму, но и в России в целом заложило Положение комитета министров о сохранении памятников древности в Крыму от 1822 г.¹².

Важно отметить, что в дореволюционной России Министерством внутренних дел был подготовлен ряд циркуляров по охране памятников древности. Например, в 1884 г. «О подтверждении распоряжений о запрещении кладоискательства и о порядке сдачи археологических находок», в 1886 г. «О запрещении производить раскопки на государственных, церковных и общественных землях без разрешения Археологической комиссии». К сожалению, в настоящее время полиция не занимается вопросами охраны археологических находок как на уровне издания каких-либо положений, направленных на борьбу с незаконными раскопками, так и на уровне практических действий, о чём свидетельствует отсутствие правоприменительной практики в вопросах археологических находок.

Советский период развития законодательства об археологических находках начинается с издания в 1924 г., Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и Советом Народных Комиссаров декрета «Об учёте и охране памятников искусства, старины и природы». Декрет явился первым нормативным актом, направленным на охрану культурно-исторического наследия, которое было полностью национализировано.

В 1934 г. выходит постановление ВЦИК и СНК «Об охране археологических памятников»¹³, в 1949 г. — постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении инструкции о порядке учета,

¹¹ Полное собрание законов Российской империи. Т. 19, № 13593.

¹² Карпова Л. В., Потапова Н. А., Сухман Т. П. Охрана культурного наследия России XVII-XXвв. М., 2000. Т. 1. С. 37-38.

¹³ Охрана памятников истории и культуры: сборник документов. М., 1973. С. 60-61.

регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР»¹⁴. Данное постановление содержало параграф 12, который предусматривал механизм передачи случайно обнаруженных археологических находок в музей, а именно: «Древние предметы, случайно найденные на территории археологических памятников, подлежат сдаче в местные музеи. Далее, прием упомянутых кладов и древних предметов производится исполкомами сельских или районных Советов по месту нахождения этих кладов и предметов, и оформляется приемосдаточным актом за подписями сдатчика и представителя исполкома. А в приемосдаточном акте указывается перечень и краткая характеристика сданных предметов».

Правовые тенденции регулирования отношений, связанных с археологическим наследием, были направлены на обеспечение охраны вещей подобного рода, и это объясняется презумпцией государственной собственности на земельные участки. Например, в Законе СССР от 29 октября 1976 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры»¹⁵ устанавливался принцип охраны государством всех памятников истории и культуры, находящихся на территории СССР. Они активно сотрудничали с международным сообществом в области сохранения археологического наследия и недопущения его незаконного оборота. Доказательством этого является ратификация в 1988 г. Конвенции «Об охране всемирного культурного и природного наследия»¹⁶, которая была принята 17-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО 16 ноября 1972 г. 13 ноября 1990 г. в СССР была ратифицирована Европейская конвенция об охране археологического наследия, принятая 6 мая 1969 г. в Лондоне. Целью принятия этой Конвенции являлось стремление Европы объединить усилия по охране памятников археологии от грабительских раскопок. Далее и

¹⁴ Об охране археологических памятников: постановление ВЦИК от 10 февр. 1934 г. [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. Электрон. дан. М., 2012. URL: <http://www.libussr.ru> (дата обращения: 15. 08. 2014).

¹⁵ Свод законов СССР. М., 1990. Т. 3. С. 70.

¹⁶ Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1993. С. 290.

Российская Федерация переняла эстафету, ратифицировав пересмотренный вариант Европейской конвенции об охране археологического наследия в 2011 г. Подробнее об этом факте мы говорили ранее.

В ныне действующую нормативно-правовую базу о культурных ценностях можно включить следующие законодательные акты: Федеральный закон Российской Федерации от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹⁷; Закон Российской Федерации от 9.10.1992 № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»¹⁸; Федеральный закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»¹⁹; Закон РСФСР от 15.12.78 «Об охране и использовании памятников истории и культуры»²⁰; Федеральный закон от 26.05.1996 № 54 «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»²¹; Федеральный закон от 23.07.13 № 245 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»²² и некоторые другие. В состав законодательства об археологическом наследии входят некоторые подзаконные нормативные акты: постановление Верховного Совета Российской Федерации «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» от 27 декабря 1991 г. № 3020-1²³; Постановление Правительства РФ от 5 июля 2001 г. № 504 «Об общероссийском мониторинге состояния и использования памятников

¹⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

¹⁸ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 46. Ст. 2615.

¹⁹ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

²⁰ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 51. Ст. 1387.

²¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

²² Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 30. Ст. 4078.

²³ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 3. Ст. 89.

истории и культуры, предметов музейного фонда РФ, документов библиотечных фондов, архивного фонда РФ, а также кинофонда»²⁴ и другие. Кроме выше перечисленных актов, в состав законодательства об археологических находках включают и некоторые статьи, входящие в отраслевые кодексы, в частности Гражданского кодекса Российской Федерации²⁵; Уголовного кодекса Российской Федерации²⁶; Кодекса об административных правонарушениях²⁷ и иных кодексов. Правовое регулирование исследуемых нами отношений осуществляется и иными законодательными и подзаконными нормативно-правовыми актами.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» использует понятие «археологические предметы», под которыми понимаются «движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок» (ст. 3). Формулировка не отличается чёткостью, однако мысль законодателя вполне понятна. К археологическим предметам относятся все движимые вещи, которые могут быть обнаружены в процессе археологических раскопок, а также нецеленаправленно различными путями, но содержащие информацию, связанную с жизнедеятельностью людей (археологическую информацию). Важнейшим критерием археологических предметов, выделяемым законодателем, выступает информационный критерий. Видимо, это основано на определении науки «археология». Большая советская энциклопедия определяет археологию как науку, изучающую по вещественным источникам историческое прошлое человечества²⁸. В современной литературе академик Российской академии наук, историк, археолог В.Л. Янин археологию считает отраслью

²⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 3015.

²⁵ Там же. № 49. Ст. 4552.

²⁶ Там же. 1996. № 25. Ст. 2954.

²⁷ Там же. 2002. № 1. Ст. 1.

²⁸ Археология [Электронный ресурс] // Академик. Электрон. дан. М., 2000-2014. URL: <http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 20.07.2014).

исторической науки, изучающей прошлое человечества преимущественно на основе вещественных исторических источников или археологических памятников в широком смысле слова²⁹. Почти аналогичное определение содержится в Большой российской энциклопедии: наука, изучающая историю общества по материальным остаткам жизни и деятельности людей – вещественным (археологическим) памятникам³⁰. А для получения полной информации важное значение имеют место обнаружения и сам процесс поиска и изъятия. Что касается места обнаружения таких вещей, то в теории археологической науки сказано, что земля для археологии является «неисчерпаемым архивом вещественных документов»³¹. Однако законодатель чётко указывает, что археологические предметы могут быть обнаружены не только в земле, но и на поверхности земли или под водой (ст. 451 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Следовательно, к археологическим предметам относятся как вещи культурного происхождения (детали ожерелья, старинная кухонная утварь, старинные вазы, монеты и т.п.), так и иного (например, кости, фекалии, уголь, остатки гнилого дерева и т.п.). Без сомнения, чтобы получить необходимую информацию, важно, чтобы поиск и изъятие археологических предметов проводили специалисты на основании разрешения и на специальных территориях (древних погребениях, стоянках, остатках древних укреплений, каналов, дорог и т.п.). На археологические предметы установлена презумпция государственной собственности, а отношения, связанные с их поиском, на данный момент подробно урегулированы ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». Однако среди археологических предметов есть такие, которые способны участвовать в гражданском обороте. В случае, если они были обнаружены вне объекта археологического наследия. Например, если частное лицо, решив выкопать несколько диких деревьев с целью посадить

²⁹ Археология : учебник / под ред. В. Л. Янина. М., 2006. С. 8.

³⁰ Археология [Электронный ресурс] // Национальная историческая энциклопедия. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://interpretive.ru/> (дата обращения: 20.07.2014).

³¹ Амальрик А. С., Монгайт А. Л. Что такое археология. М., 1966. С. 38.

их на своём дачном участке, вооружившись лопатой и ведром, выезжает за город и в земле находит старинный железный гвоздь. Для того чтобы специалисты смогли получить информацию, связанную с историей этого конкретного предмета, необходимо зафиксировать место обнаружения предмета, и передать его в специальный уполномоченный орган, далее провести археологическую экспертизу этого земельного участка с целью выявления объекта археологического наследия. Однако будем реалистами – на практике этот человек сдавать этот предмет не станет, поскольку у него не только отберут находку, но и никакого материального удовлетворения он от этого не получит. А учитывая бюрократические проволочки, связанные с этой «передачей» «в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия» (ст. 36 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»), видимо, ему ещё и придётся потратить личное время на заполнение документов. Он просто его реализует на каком-нибудь интернет-аукционе. Также они могут быть обнаружены нецеленаправленно или случайно на частном земельном участке (например, в процессе строительных работ). Законодатель устанавливает обязанность передавать государству археологические предметы, обнаруженные в результате земляных, строительных, хозяйственных и иных работ (п. 11 ст. 36 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Во-первых, такие археологические предметы, как фекалии, уголь, гнилые деревья, кости животных, просто будут уничтожены бульдозером. Во-вторых, фермер, строящий новый коровник и обнаруживший старинную глиняную тарелку, не станет заниматься её передачей в государственный орган, поскольку ему придётся заняться поиском уполномоченного органа, ожиданием очереди и заполнением документов. А ещё он узнает, что после всего к нему должны будут приехать археолог и перекопать часть его участка, уничтожив урожай, но не будет знать, кто возместит все связанные с этим процессом убытки. Государству это просто невыгодно.

Всё выше изложенное указывает на то, что **существует вид археологических предметов, способных участвовать в гражданском обороте, - археологические находки, а местом обнаружения их является земельный участок.** И это обуславливает потребность в уточнении понятийного аппарата.

В ГК РФ используется категория «находка», под которой понимается «потерянная вещь» (ч. 1 ст. 227 ГК РФ «Нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу. Если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. В этом случае лицо, которому сдана находка, приобретает права и несет обязанности лица, нашедшего вещь»). Иными словами, находкой считается вещь, случайно потерянная каким-то лицом (собственником) и случайно найденная другим лицом. Законодатель ориентирует и по поводу возможного места случайного обнаружения такой находки: «в помещении или на транспорте» и этим исключает возможное использование гражданско-правового понятия «находка» как вещи для обозначения понятия «археологическая находка». Да и гражданско-правовой режим «находки» не применим для археологической находки не только потому, что местом её сокрытия является земельный участок, но факт того, что она была случайно утеряна, не имеет никакого правового значения для исследования её гражданско-правового режима.

В ГК РФ под кладом понимают зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы (ст. 233 ГК РФ). В чём именно заключается ценность предметов, законодатель не обозначает. Притом что существует учение о ценностях, которое разрабатывается специальной отраслью знания – аксиологией. Аксиология – философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, согласно её устоям задающих мотивацию человеческой

деятельности. Гегель занимался проблемой ценности, рассматривая её с разных позиций: ценность как «внутренне равное в вещах», «как субъективная вещь», «специфическая вещь», «поступок», «деньги», «человек». Он дал следующее определение ценности в работе «Философия права»: «Ценность – возможность удовлетворить свою потребность»³².

К. Маркс аналогично подходит к определению ценности, характеризуя её объективную природу через материальную стоимость³³.

В современной аксиологической проблематике отмечается, что «ценность» – это «способность вещей... воздействовать на субъекта таким образом, что они воспринимаются как блага, побуждающие стремиться к ним и добиваться обладания ими»³⁴.

Опираясь на трактовку Н.О. Лосского³⁵, можно вывести определение ценности, основываясь на трёх условиях:

- 1) ценность обособлена от окружающего мира;
- 2) ценность зафиксирована через материальный носитель – предмет;
- 3) предмет, обладающий ценностью, должен иметь собственника.

Если обозначать ценность археологической находки через материальную стоимость, то, например, древние монетные клады, отдельные монетные находки, древние женские украшения обладают экономической стоимостью. И этот факт наделяет эти вещи способностью стремиться к обладанию ими. Судя по тому, что незаконные археологические раскопки сравнивают с национальной трагедией, действительно, археологические находки пользуются высоким спросом, а причинами их расцвета считаются: «несовершенство законодательства, доступность поискового оборудования, сложение слоя обеспеченных людей, интересующихся древними предметами,

³² Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 403.

³³ Маркс К. Капитал : квинтэссенция всех томов «Капитала» в одной книге / К. Маркс ; сост., предисл. и прил. Ю. Борхардта ; пер. с нем. С. Алексеева. 3-е изд., испр. М., 2010. 407 с.

³⁴ Поляков А. В. Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций. СПб., 2003. С. 308-309.

³⁵ Лосский Н. О. Ценность и бытие: Бог и Царство Божие как основа ценностей. М., 2000. 864 с.

и... возросший интерес к отечественной истории»³⁶. Для археологии ценность этих же монетных кладов и отдельных монетных находок определяется принадлежностью к культуре и играет роль в определении древних торговых путей (торговых связей)³⁷. Главная задача нашего исследования – совершенствовать законодательство, обеспечивая интересы всех категорий граждан.

Считается, что сущностным критерием клада является его экономическая ценность³⁸. Категория «ценность», – центральное понятие в экономических науках. Более того, для экономических наук характерно смешивание понятий «ценность» и «стоимость»³⁹. В английском языке слово «value» означает как «стоимость», так и «ценность». Экономическая категория стоимости обуславливает способность какой-либо вещи выступать объектом предложения или спроса, принимая участие в рыночном процессе взаимного обмена⁴⁰. Именно наличие стоимости делает предмет товаром, а ценность отражает природу вещей и обуславливает экономические возможности вещей⁴¹.

Итак, ценность археологической находки указывает на **её способность участвовать в гражданском обороте**. Притом что её экономические возможности обусловлены в первую очередь её ценностью для культуры и истории. Археологическая находка в виде глиняной вазы становится товаром.

Пункт 2 ст. 233 ГК РФ указывает на клад, содержащий вещи, которые относятся к культурным ценностям⁴².

³⁶ Стародубцев Г. Ю., Зорин А. В., Шпилев А. Г. О проблеме сохранения археологического наследия // Рос. археология. 2004. № 1. С. 120.

³⁷ Амальрик А. С., Монгайт А. Л. Что такое археология. М., 1966. С. 234, 29.

³⁸ Масевич М. Г. Основания приобретения права собственности на бесхозяйные вещи // Проблемы современного гражданского права. М., 2000. С. 180.

³⁹ Экономическая теория: учеб. / под общ ред. В. И. Видяпина[и др.]. М., 2003. 714 с. ; Зотов В. В. Ценность бренда. М., 2005. 161 с.; Волков Д. Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты. 2-е изд. СПб., 2008. 320 с. и др.

⁴⁰ Репина А. В. Семантика и соотношение понятий ценности и стоимости в контексте маркетинговых исследований // Евразийский междунар. науч.-аналит. журн. 2012. №3 (43). С. 190.

⁴¹ Там же. С. 192.

⁴² Зубенко Ю. С. Археологическая находка и клад: сравнительно-правовой анализ // Цивилист. 2011. № 4. С. 66-70. (Ранее в этой статье вместо понятия «культурные ценности» использовалось понятие «памятники истории и культуры»). В научной литературе этот факт неоднократно подвергался анализу и

А что такое культурные ценности в юридическом смысле?

Понятие «культурные ценности» широко используется в международном и российском законодательстве и правовой доктрине.

В международном праве впервые понятие «культурная ценность» было введено Гаагской конвенцией 1954 г. о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта⁴³. Из него следует, что культурная ценность – это как движимое имущество, так и недвижимое, характерной чертой, на наш взгляд квалифицирующей оставить то обстоятельство, что оно (имущество) имеет большое значение для культурного наследия каждого народа. Определяя понятие «культурные ценности», Конвенция очерчивает лишь границы, право же государств и народов причислить ту или иную вещь (имущество) к культурной ценности никто не ограничивает. Все зависит от исторического и культурного развития того или иного народа. Более того, Конвенция говорит о том, что не принимается во внимание происхождение культурной ценности и кто является ее владельцем. **Право собственности на культурные ценности может принадлежать как государственным организациям культуры: музеям, галереям, библиотекам и т.д., так и частным лицам.**

Определение культурных ценностей, данное Гаагской конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г., очень обширное и наиболее полное. Это обусловлено теми отношениями, которые она призвана урегулировать, и стремлением охватить как можно большее число объектов, подпадающих под понятие «культурные ценности» и пользующихся правовой защитой Конвенции.

Следующими международными актами, содержащими понятие культурных ценностей, являются два документа, принятых под эгидой ЮНЕСКО. 19 ноября 1964 г. была принята Рекомендация о мерах,

критике. А. П. Сергеев ещё в 1990г. в труде «Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР» предлагал заменить термин «памятники истории и культуры» на «культурные ценности». критически подходила к формулировке «относящиеся к памятникам истории и культуры» и к термину «памятники истории и культуры». К сожалению, только в 2013 г. законодатель прислушался к мнению исследователей).

⁴³ Сборник Гаагских конвенций и иных соглашений. М., 1995. С. 33-34.

направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, а 14 ноября 1970 г. – Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (в дальнейшем – Рекомендации 1964 г., Конвенция 1970 г.).

Пункт 1 Рекомендации определяет культурные ценности как движимое и недвижимое имущество, имеющее большое значение для культурного достояния каждой страны. Государствам рекомендуется устанавливать критерии для отнесения находящихся на их территории ценностей к категории «имеющих большое значение для культурного достояния страны». Рекомендация дает перечень таких предметов: произведения искусства и архитектуры, рукописи, книги и другие предметы, представляющие интерес с точки зрения искусства, истории или археологии, этнографические документы, типичные образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивных документов, в т.ч. музыкальные архивы.

Конвенция 1970 г. определяет в ст. 1 культурные ценности как ценности светского или религиозного характера, которые в каждом государстве имеют значение для археологии, доисторического периода, истории... и науки. Если сравнить определения, данные в Рекомендации 1964 г. и Конвенции 1970 г., с определением культурных ценностей Гаагской Конвенции 1954 г., рассмотренной выше, то мы заметим, что в определениях, данных Рекомендацией 1964 г. и Конвенцией 1970 г., прямо предусмотрено право самих государств определять, что является культурной ценностью, исходя из ценности именно для данного народа (государства).

При сравнении определений, данных Конвенцией 1970 г. и Рекомендацией 1964 г., стоит отметить, что Конвенция не делит культурные ценности на движимое и недвижимое имущество. Конечно, в силу характера Конвенции 1970 г., прежде всего, имеются в виду движимые объекты, но в силу своей природы это могут быть и недвижимые объекты. Конвенция 1970

г. делит культурные ценности на 11 категорий⁴⁴. Международный институт по унификации права (ЮНИДРУА) предложил проект Конвенции по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям, который был подписан на дипломатической конференции в Риме, проходившей с 7 по 24 июня 1995 г.⁴⁵ В этой Конвенции приводится классификация культурных ценностей, полностью идентичная данной в ст. 1 Конвенции 1970 г.

Итак, можно сделать вывод, что археологические находки, как правило, рассматриваются как одна из категорий культурных ценностей, также в каждом документе применяется свое определение культурных ценностей, сформулированное обычно для реализации целей данного акта.

Понятие «культурные ценности» закреплено и в действующем российском законодательстве. В соответствии с ч. 1 ст. 44 Конституции каждый имеет право участвовать в культурной жизни и пользоваться учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Однако содержание их не раскрывается, поэтому в данном контексте категория «культурные ценности» может трактоваться довольно широко.

В Гражданском кодексе Российской Федерации⁴⁶ категория «культурные ценности» используется в ст. 240, которая предусматривает выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей, отнесённых в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством. Однако определение не предлагается, но из выше описанной нормы можно выделить следующие важные признаки категории «культурные ценности», а именно: **возможность делить их по значимости и по форме собственности.**

Законодатель даёт широкую дефиницию категории «культурные ценности» в ст. 3 Закона Российской Федерации от 9.10.1992 № 3612-I «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», определяя их как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения,

⁴⁴ Среди них выделены в отдельную категорию археологические находки (включая обычные и тайные) и археологические открытия.

⁴⁵ КУЛЬТУРА ПОРТАЛ [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м.], 2001-2010. URL: <http://www.kultura-portal.ru>. (дата обращения: 30.03. 2015).

⁴⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремёсла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты»⁴⁷. На наш взгляд, данное определение не может применяться в гражданском праве, регулирующем имущественные отношения, т.к. охватывает духовное производство. «Духовное» выражается в искусстве, религии, нравственных нормах, поведении людей в обществе и во многом другом. А с позиций гражданского права культурные ценности нас интересуют, прежде всего, в материальном воплощении.

В Законе Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей» под культурными ценностями имеются в виду движимые предметы, находящиеся на территории России... обнаруженные на территории России... в том числе и археологическими экспедициями... (ст.6). Археологические предметы, подпадающие под действие настоящего закона, как исторические ценности, связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, а также как предметы, полученные в результате археологических раскопок, в частности как старинные монеты, ордена, медали и другие предметы, имеющие культурное значение (ст. 7).

Таким образом, анализ международного и российского законодательства о культурных ценностях показывает, что на сегодняшний день в законодательстве нет общепринятого определения данного понятия.

В научных работах, посвящённых правовому регулированию отношений по поводу культурных ценностей, таких авторов, как М.М. Богуславский, В.Г. Горбачёв, С.Г. Долгов, В. Г. Ростопчин, А.П. Сергеев,

⁴⁷ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 46. Ст. 2615.

В.Н. Тищенко, Е.Ю. Егорова, А.И. Чудинов, Д.В. Мазеин и др., специально исследовано понятие «культурные ценности».

Общепризнанным фактом в литературе является то, что археологические находки относятся к движимым культурным ценностям⁴⁸.

А.П. Сергеев рассматривает понятие «культурные ценности» как философское и как правовое. Он делает вывод, что «философское понятие «культурные ценности» охватывает как материальные объекты, так и продукты духовной деятельности»⁴⁹. Что касается правовой категории «культурные ценности», то она охватывает лишь материальные объекты (вещи, имущество). В данной работе А.П. Сергеев предлагает следующее определение: «культурными ценностями являются особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, будучи продуктом всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, т.е. служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимого обществу типа личности»⁵⁰. Считаем, что некоторые **критерии, предложенные А.П. Сергеевым, могут быть отнесены к археологическим находкам.** Во-первых, они уникальны, поскольку неповторимы и невозпроизводимы. Во-вторых, обладают особой культурной значимостью. В-третьих, бесспорно, что возраст археологических предметов или объектов может исчисляться веками и информация, которую они несут, является связующим звеном между различными поколениями и народами.

Так, В.Г. Горбачев, В.Г. Растопчин, В.Н. Тищенко определили культурные ценности как «особый вид ценностей, способный в той или иной мере удовлетворять духовные или эстетические потребности человека, одновременно содержащий в себе художественную, научную и другую ценность. Под культурными ценностями... понимаются как движимые, так и

⁴⁸ Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты. М., 2005. С. 34.

⁴⁹ Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л., 1990. С. 16.

⁵⁰ Там же.

недвижимые объекты. К движимым объектам относятся предметы, находящиеся в недвижимых объектах или извлеченные из них и способные представлять ценность сами по себе. К недвижимым объектам относятся местности природного, этнического, археологического, исторического и другого научного значения; архитектурные сооружения, ансамбли, представляющие научную, мемориальную, художественную или иную культурную ценность»⁵¹. Приведенное определение подчёркивает **один важный критерий археологических предметов**, то, что они относятся к **недвижимым культурным ценностям (объектам археологического значения), но представляют ценность сами по себе**. Однако необходимо заметить, что движимые культурные ценности не всегда связаны с недвижимыми. Например, клад и археологические находки обнаруживаются в земле, а не в движимом объекте, относящемся к культурной ценности.

В свою очередь, А.И. Чудинов относит к культурным ценностям все произведения, которые являются творческим самовыражением человека в прошлом или настоящем, которые имеют большое значение для истории, науки, образования общества и развивают современную и будущую культуру⁵². Данное определение к культурным ценностям относит различные произведения, такие как картины, скульптуры, песни, музыкальные композиции. Археологические находки в этом понимании к произведениям нельзя отнести.

Остановимся подробно на работе С.Г. Долгова, который выделяет ряд специфических признаков культурных ценностей, а именно:

а) уникальность (единственный и неповторимый в своём роде предмет, исключительный по своим художественным и другим качествам или ставший большой редкостью);

б) общенародную государственную значимость;

в) особый правовой режим.

⁵¹ Культурные ценности : понятие, порядок приобретения, хранения и обращения : справочное пособие / под ред. В. Г. Горбачева, В. Г. Растопчина, В. Н. Тищенко. М., 1994. С. 3.

⁵² Чудинов А. И. Защита культурных ценностей от незаконного ввоза, вывоза за пределы государств и передача прав собственности на них : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1991. С. 28.

По его мнению, культурными ценностями являются «охраняемые правом уникальные вещественные произведения религиозного или светского характера, которые, будучи результатом творческого самовыражения человека в прошлом либо настоящем, имеют значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность для общества и выступают связующим звеном между различными поколениями людей»⁵³.

Все определения так или иначе сводятся к одним и тем же существенным признакам: уникальность, особая государственная значимость, культурная значимость.

Почти все авторы среди признаков культурных ценностей выделяют уникальность. Археологические находки как культурные ценности тоже обладают этим признаком. Сама уникальность может иметь разную природу, в частности она может: 1) иметь естественное происхождение (например, отдельные экземпляры драгоценных камней); 2) быть опосредована человеческой деятельностью (коллекция старинных монет, не смотря на то, что все монеты идентичны (по весу, размеру, виду металла и т.д.), каждая единственна и неповторима – уникальна). Речь идёт о том, что археологические находки как уникальные вещи не могут быть воспроизведены, так как при любом воспроизведении они теряют присущие им особые свойства. Таким образом, следует признать, что **уникальность является важнейшим признаком рассматриваемых вещей, позволяющим отделить археологические находки из массы иных вещей.**

Д.В. Мазеиным предложено следующее определение: «Под термином «культурные ценности» понимаются объекты материального мира, представляющие историческую, художественную, научную и иную культурную ценность и вовлечённые в гражданский оборот».⁵⁴ Представляется, что определение, предложенное Д.В. Мазеиным, является

⁵³ Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита: гражданско-правовой и криминалистический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 10.

⁵⁴ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Археология России. Электрон. дан. [Б. м.], 2002-2010. URL: <http://archeologia.ru> (дата обращения: 25.03.2015).

наиболее оптимальным для исследования правового режима культурных ценностей. Данное определение имеет широкое значение и позволяет охватить все виды культурных ценностей, а также выражает особое культурное значение объектов и подчёркивает участие объектов в гражданском обороте. Таким образом, налицо синтез существенных критериев.

Поскольку, культурные ценности способны удовлетворить не только духовные, но и материальные потребности людей⁵⁵, полагаем, что именно **способность археологических находок как культурных ценностей к удовлетворению не только духовных, но и материальных потребностей человека является одним из важных признаков** рассматриваемых предметов. Например, коллекция старинного столового набора может своему обладателю доставлять и духовное удовольствие (как картина известного художника), и материальное, поскольку является выгодным вложением. Цена на такие вещи с каждым годом только возрастает.

Итак, проанализировав международное и российское законодательство, российскую правовую доктрину, можно утверждать, что к культурным ценностям относятся все вещи, имеющие историческую, научную значимость. Более того, подчеркнём, что археологическая находка является видом культурных ценностей.

Клад, содержащий вещи, которые относятся к культурным ценностям, может быть обнаружен, как в земле, так и в дупле дерева, старом здании и других местах. Археологические же находки являются вещами, относящимися к культурным ценностям и до момента обнаружения были зарыты в земле, поэтому очевидно, что они могут быть обнаружены в составе клада. Считаем, что для более чёткой идентификации вещей, относящихся к археологическим находкам, корректнее было бы ввести в ГК РФ категорию «археологический клад».

⁵⁵ Щенникова Л. В. Культура и право. М., 1992. С. 5-16.

Очевидно, что понятие «археологические находки» является новым для российского законодательства и требует своего правового определения. Отношения, связанные со старинными предметами, обнаруженными в земле, имеют продолжительную историю правового регулирования, как и ранее действовавшие нормы, современное законодательство в сфере археологического наследия основывается на нормах, посвященных их охране, и только отдельные статьи ГК РФ имеют направленность на регулирование гражданско-правовых отношений в исследуемой сфере. Однако нормативно-правовой акт, специально посвященный регулированию отношений, связанных с археологическими находками, в настоящее время в российском законодательстве отсутствует.

С точки зрения науки археологии термин «находки» используется в 2 значениях: широком (всё, что найдено в поле) и узком (только портативные объекты)⁵⁶. Однако «находками» именуется только объекты, поступившие с раскопок и разведок (т.е. с поля), но не из коллекций. Говоря словами законодателя, предметы, выявленные в результате археологических полевых работ (с поля) (археологических раскопок, археологических разведок, археологических наблюдений). Итак, в науке археологии путями обнаружения «находок» выступают археологические методы. Портативными объектами называют объекты некогда самостоятельного функционального назначения... легко отделимые детали (и даже части) таких объектов (например, застёжка, подвеска, бусина (детали ожерелья), архитектурная деталь здания)⁵⁷. Археология использует для обозначения таких объектов ещё один термин – «артефакт». Однако артефактами именуется не все находки, а только объекты культурного происхождения (сюда не входят камни, кости и т.д.) и не только материалы полевой археологии, но и экспонаты музеев⁵⁸. Большой энциклопедический словарь довольно широко

⁵⁶ Клейн Л. С. Археологические источники: учеб. пособие. Л., 1978. С. 97.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Клейн Л. С. Археологические источники: учеб. пособие. Л., 1978. С. 98.

определяет артефакт – это предмет, изготовленный, сделанный человеком⁵⁹. В доктрине применяется более конкретизированное понятие, а именно: артефакт – это любой материальный объект, изготовленный или модифицированный человеком прошлого и выполняющий определённую культурную функцию⁶⁰. Говоря языком археологии, чтобы обнаруженная вещь считалась артефактом, её необходимо идентифицировать, а «идентифицировать артефакт означает отнести данный объект к области человеческой культуры»⁶¹. Концепция культуры жизненно необходима археологии. У понятия «культура» существует много разных смыслов. Из множества определений выбрать наиболее универсальное не представляется возможным. Можно сказать, что без культуры нет жизни у человека и общества. Каждое поколение живёт и пользуется благами природы, созданными предыдущими поколениями. В общем, культура – это «неразрывное единство двух взаимосвязанных и взаимозависимых начал – создаваемого людьми предметного богатства мира и формируемых человеческих способностей, навыков, знаний и потребностей людей...⁶²».

Культура бывает материальная и духовная. Материальная культура – это предметы труда и средства производства, используемые в быту. Материальная культура охватывает практически все процессы и вещи, которые необходимы людям. Материальная культура – это показатель уровня использования людьми природы. Духовная культура – наука, искусство, религия, нормы поведения человека в обществе и многое другое.

Таким образом, в понятие «культура» входят многочисленные достижения людей в области духовного и материального производства.

Кроме того, для понимания смысла культуры важное значение имеет преемственность поколений. Культура не только хранит материальные и

⁵⁹ Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Академик. dic.academic.ru. Электрон. дан. [Б. м.], 2000-2014. URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc3p/> (дата обращения: 20.07.2014).

⁶⁰ Бочкарёв В. С. К вопросу о системе основных археологических понятий. Л., 1975. С. 36.

⁶¹ Там же.

⁶² Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1990. С. 13.

духовные ценности, которые были созданы нашими предками, но и позволяет использовать их людям для прогресса.

В «Советском энциклопедическом словаре»⁶³ термин «культура» определяется как «... исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях...». Принадлежность предмета к культуре определяется, когда устанавливаются его роль и функция в системе культуры.

Итак, для археологии любые археологические предметы являются источниками информации об истории человечества и определения его культурного уровня в разных эпохах. Бесспорно, что получение этой информации влияет на уровень как духовной, так и материальной культуры в настоящее время. Законодательство должно создать условия для получения этой информации профессиональными археологами.

В археологии Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии археологические находки делятся на несколько категорий. 1. Небольшая находка («small find»⁶⁴). Этот термин, используется для определения артефактов, которые могут быть подняты и перемещены, в отличие от археологических объектов. Однако в различных контекстах термин означает разные вещи. Вообще-то, все артефакты такого рода можно назвать небольшими находками, в то время как в Великобритании могут быть различия между «находкой» и «небольшой находкой». Если на одном памятнике найдено лишь несколько артефактов, любая находка может рассматриваться как небольшая находка, в то время как если найдено большое количество материала, то небольшой находкой будет что-то особенное, необычное или не поддающееся классификации (видимо

⁶³ Советский энциклопедический словарь. М., 1982. С. 677.

⁶⁴ Мазин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2004. № 9 Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.archaeologywordsmith.com/lookup.php?category=&where=headword&terms=find> (дата обращения: 25.11.2014).

выпадающее из общего контекста истории данного объекта археологического наследия). Если провести параллель с российским законом, то имеются в виду археологические предметы, обнаруженные в объекте археологического наследия. 2. Находка вне контекста («stray find⁶⁵») – это какой-либо объект – керамика, изделие из металла, монеты и т.д., который был найден вне археологического объекта. Такие находки полезны, если требуется общая статистика распределения определенного типа объектов, но отсутствие археологического материала или признаков затрудняет интерпретацию таких находок. К этим объектам можно отнести археологическую находку в нашем правовом понимании. А объект археологического наследия обозначается категорией «археологический объект» (feature⁶⁶) – это неперемещаемый элемент археологического памятника и отдельно взятая археологическая единица, которая не является структурой, культурным слоем или предметом материальной культуры. Примеры археологических объектов: стена, очаг, яма для хранения или погребения. Археологический объект несет доказательства человеческой деятельности. В российском законе иное определение, в котором и культурный слой, и археологические предметы (как предметы материальной культуры) относятся к объектам археологического наследия, но также представляют собой следы существования человека («доказательства человеческой деятельности»). Заметим, что определение в Королевстве не содержит указание на методы получения информации. Интересно, что в Королевстве случайная находка («casual find⁶⁷») обозначается как ненаучный метод обнаружения археологических предметов (например, путешественником или охотником). В ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» под «находкой», понимается способ («предметы, обнаруженные

⁶⁵ Stray find [Electronic recourse] // Aarchaeologywordsmith. Electronic data. [S. l., s. a.] URL:<http://www.archaeologywordsmith.com/lookup.php?category=&where=headword&terms=find> (access date: 25.11.2014).

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

в результате... находок» (ст. 3), хотя требуется более чёткая формулировка с пояснением этого понятия.

Итак, анализ основных международных и российских правовых актов, направленных на регулирование отношений, связанных с археологическими находками, а также правовой доктрины и литературы по археологии показал, что общепринятое понятие археологических находок отсутствует. Однако для цивилиста этот факт даёт возможность сформулировать доктринальное понятие, отражающее правовую сущность археологических находок. А правовая сущность этих вещей заключается в их возможностях участвовать в гражданском обороте на законных основаниях.

Итак, в рамках диссертационного исследования считаем правильным **под археологическими находками понимать движимые уникальные вещи, обнаруженные в земле, представляющие собой культурную ценность и вовлечённые в гражданский оборот.** На наш взгляд, данное определение выражает синтез сущностных критериев, поскольку мы обозначили, что предметом исследования являются вещи, обнаруженные в земле, из массы культурных ценностей. Археологические находки представляют собой вещи, которые обладают исторической, культурной значимостью и способны удовлетворять и духовные, и материальные потребности людей. Именно культурно-историческая ценность наделяет такие вещи материальным признаком, который делает их способными участвовать в гражданском обороте.

1.2 Соотношение понятия «археологическая находка» со смежными понятиями

В современном гражданском обороте многие правовые понятия употребляются как полисемичные («археологическая находка», «клад», «культурное наследие», «археологические предметы» и т.д.). Правовая полисемия приводит к понятийной контаминации, когда субъекты

смешивают смежные, но различающиеся в конкретно – юридическом смысле категории.

О.С. Иоффе в своё время писал: «При выработке научных понятий важно... безошибочно определить место, отводимое вновь созданному понятию в общем понятийном аппарате данной науки или системы наук. Неправильно образованное понятие не работает... Когда же допускаются погрешности в установлении координационных или субординационных связей между двумя или несколькими понятиями, это сказывается как на понимании каждого из них в отдельности, так и на соединённом использовании целой их совокупности»⁶⁸.

В частности, этот тезис справедлив в случаях употребления понятия «археологическая находка» и смежных с ним понятий. **В предыдущем параграфе мы пришли к выводу, что археологические находки – движимые уникальные вещи, обнаруженные в земле, представляющие собой культурную ценность и вовлечённые в гражданский оборот.** Эта дефиниция, на наш взгляд, содержит необходимые и достаточные признаки, по которым ту или иную вещь можно отнести к археологическим находкам. Признак экономической ценности является априорным для всех объектов гражданского оборота. Экономическая ценность археологических находок обусловлена их культурно-историческим значением. Целесообразным является уточнение содержания других (смежных) понятий, в частности, в настоящем параграфе будет исследоваться понятие «археологические находки» в соотношении со смежными понятиями: 1) «культурное наследие»; 2) «объекты культурного наследия»; 3) «памятники истории и культуры»; 4) «памятник»; 5) «объект археологического наследия»; 6) «археологические предметы»; 7) клад. Проанализируем выше перечисленный понятийный аппарат, применяемый в современном гражданском законодательстве и научной доктрине.

⁶⁸ Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. С. 318-319.

Наиболее близким по содержанию является понятие «культурное наследие», которое используется и в законодательстве, и с научной доктрине. Рассмотрим понятие «наследие» на основе критерия отнесения культурных ценностей к охраняемым категориям в Конвенции от 16 ноября 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия⁶⁹. Этим критерием является «выдающаяся универсальная ценность с точки зрения истории, искусства, науки». Однако что конкретно понимается под этим критерием, в Конвенции не уточняется.

В Конституции РФ используется понятие «историческое и культурное наследие», но его определение не даётся.

В Гражданском кодексе РФ категория «культурное наследие» не используется.

В специальном законодательстве, посвящённом данной проблематике, определение категории «культурное наследие» закреплено в Законе Российской Федерации от 9.10.1992 № 3612-І «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»⁷⁰. В данном Законе под культурным наследием понимаются материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники, историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех её народов, их вклада в мировую цивилизацию.

В диссертационной работе С.Г. Долгова обосновывается утверждение о том, что категория «культурное наследие» является более ёмкой по своему содержанию, чем категория «культурные ценности»⁷¹, так как оно охватывает как произведения искусства, так и разнообразные виды духовной творческой деятельности человека в области науки, образования, культуры. Понятие «культурные ценности» включает в себя памятники истории и культуры, антиквариат, а также другие предметы, обладающие исторической,

⁶⁹ Нормативные акты ЮНЕСКО по охране культурного наследия. М., 2002. С. 70-87.

⁷⁰ Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 46. Ст. 2615.

⁷¹ Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита: гражданско-правовой и криминалистический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 11.

научной, художественной или иной культурной ценностью для общества, в силу чего они и охраняются законом.

На наш взгляд, **культурное наследие – это всё то, что выделяется из массы культурных ценностей в особую категорию, для передачи последующему поколению.** Таким образом, **культурное наследие – это особо ценные объекты, отражающие историю в культуре.** Поскольку нас интересуют данные категории как совокупность объектов, предметов, а культурные ценности охватывают все объекты (вещи, имущество) материального мира, обладающие исторической, художественной, научной ценностью, полагаем, что понятие «культурное наследие» имеет более широкое содержание, чем понятие «археологические находки».

В законодательстве используется понятие, наиболее близкое по значению к понятию «культурное наследие», – «объекты культурного наследия». Так, в ст. 3 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» объекты культурного наследия определяются как объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. В цивилистической науке определение понятия «объекты культурного наследия» дал А.А. Джамбатов в работе «Гражданско-правовой режим объектов культурного наследия», под которыми понимал «созданную трудом человека сложную недвижимую вещь либо имущественный комплекс, зарегистрированный в установленном порядке, обладающий свойствами

оригинальности и имеющий исключительное значение с точки зрения истории народов России, её культуры и науки»⁷². Притом что в этом законе понятие «объекты культурного наследия» и понятие «памятники истории и культуры» представлены как синонимы.

В науке нет общепризнанного определения понятия «памятники истории и культуры». Один из авторитетных российских исследователей памятниковедения П.В. Боярский следующим образом определяет данную дефиницию: «Памятниками истории и культуры называется совокупность материальных объектов и памятных мест, составляющих условно-непрерывный ряд, отражающий все стороны исторического развития человеческого общества в системе биосферы»⁷³. Отметим, что к памятникам относятся именно материальные объекты (реально существующие), причём как движимые, так и недвижимые. Кроме того, подчёркивается их историческая значимость.

Другой крупный теоретик в области культурного наследия, А.Н. Дьячков, считает, что памятники истории и культуры представляют собой некую функцию «элементов предметного мира культуры», которая выделяется людьми в целях осуществления передачи значимых технологических и культурных традиций из прошлого времени в будущее время⁷⁴. В данной формулировке памятник представляется функцией и лишается материальной формы, но при этом особо подчёркивается его свойство осуществлять связь между прошлым и будущим.

В работе А.Б. Шухободского даётся следующее определение рассматриваемой категории: «Памятники истории и культуры – это созданные человеком или подвергнутые его целенаправленному воздействию

⁷² Джамбатов А. А. Гражданско-правовой режим объектов культурного наследия : автореф. дис... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. С. 8.

⁷³ Боярский П. В. Перспективы развития памятниковедения // Памятниковедения: теория, методика, практика : сб.науч. тр. М., 1986. С. 127.

⁷⁴ Дьячков А. Н. Памятники в системе предметного мира культуры // Памятник и современность: вопросы освоения историко-культурного наследия : сб. науч. тр. М., 1987. С. 43.

уникальные неодушевлённые недвижимые материальные культурные ценности, способные удовлетворять духовные потребности людей»⁷⁵.

М.В. Васильева обосновывает, что памятники истории и культуры – это не любые культурные ценности. Объект становится памятником, если соответствует определённым признакам, а именно: 1) он должен быть результатом духовного творчества, имеющим материальную форму; 2) он должен обладать исторической, научной, художественной или иной культурной ценностью⁷⁶.

А.М. Кулемзин, исследовав данную проблему, предложил следующее определение: объекты, которые возникли в результате исторических событий, несущие следы их воздействий на себе, выступающие источником истинных знаний, эстетической и исторической информации. Преследуют они цели развития культуры, науки и просвещения, а также формирования духовности в обществе⁷⁷.

Основываясь на представленных доктринальных определениях понятия «памятники истории и культуры», выделим два критерия, которые на наш взгляд, являются сущностными для рассматриваемой дефиниции: 1) памятники истории и культуры являются недвижимыми культурными ценностями; 2) памятники истории и культуры обладают уникальной исторической информацией о жизнедеятельности людей.

В современном законодательстве понятие «памятники истории и культуры» практически не используют, основываясь на авторитетном мнении в этом вопросе следует констатировать, что понятие «памятники истории и культуры» постепенно трансформируется в понятие «объект культурного наследия»⁷⁸. Термин «памятник истории и культуры» раскрывался в Законе

⁷⁵ Шухободский А. Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2009. № 97. С. 363.

⁷⁶ Васильева М. В. Гражданско-правовые средства охраны и использования памятников истории и культуры : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 9.

⁷⁷ Кулемзин А. М. Понятие «памятник истории и культуры» в современном отечественном законодательстве // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края : материалы науч.-практ. конф. Барнаул, 1996. С. 24.

⁷⁸ Шухободский А. Б. Памятники истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Изв. рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. 2009. № 97. С. 360.

СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»⁷⁹, который признан недействующим на территории Российской Федерации в связи со вступлением в силу ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Однако считаем целесообразным для сравнения рассмотреть, что именно данный Закон понимал под памятниками истории и культуры. Памятниками истории и культуры Закон называл «сооружения, памятные места и предметы, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведениями материального и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или иную культурную ценность»⁸⁰. В этом Законе памятники археологии являлись отдельным видом памятников истории и культуры. Примечательно, что к памятникам были отнесены и различные движимые предметы.

Для археологии «всеобъемлющим» является понятие «археологический памятник»⁸¹. К археологическим памятникам относятся вещественные источники, находящиеся в земле в момент обнаружения, а именно: остатки поселений и погребений, остатки мастерских, святилищ, клады⁸², а также отдельные находки⁸³. Итак, в понимании науки «археология» к археологическим памятникам относятся как движимые вещи, так и недвижимые. В ст. 3 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» памятники представлены одним из видов объектов культурного наследия, под которыми понимаются

⁷⁹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 44. Ст. 628.

⁸⁰ В этом Законе выделялись разные виды памятников, в частности:

- памятники истории – здания, сооружения, памятные места и предметы, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, революционным движением, с Великой Октябрьской социалистической революцией, Гражданской и Великой Отечественной войнами, социалистическим и коммунистическим строительством, укреплением международной солидарности, а также с развитием науки и техники, культуры и быта народов, с жизнью выдающихся политических, государственных и военных деятелей, народных героев, деятелей науки, литературы и искусства;

- памятники археологии – городища, курганы, остатки древних поселений, укреплений, производств, каналов, дорог, древние места захоронений, каменные изваяния, наскальные изображения, старинные предметы, участки исторического культурного слоя древних населённых пунктов.

⁸¹ Амальрик А. С., Монгайт А. Л. Что такое археология. М., 1966. С. 39.

⁸² Археология: учеб / под ред. В.Л. Янина. С. 8.

⁸³ Амальрик А.С., Монгайт А.Л. Указ. соч. С. 40.

«отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2010 года № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» к имуществу религиозного назначения); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия». Итак, законодатель к памятникам относит объекты археологического наследия, под которыми в этом же законе понимаются «частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои), основным или одним из основных источников информации о которых служат археологические раскопки или находки. Объектами археологического наследия являются в том числе городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения, селища, стоянки, каменные изваяния, стелы, наскальные изображения, остатки древних укреплений, производств, каналов, судов, дорог, места совершения древних религиозных обрядов, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои». Иными словами, к таким объектам относятся участки земли, на которых находятся любые следы истории человечества, информацию о которых можно получить, используя археологические методы. Так, в научной литературе А.А. Джамбатов предлагал определение понятия «объект археологического наследия», под которым понимал «земельный участок или участки дна с полностью или частично скрытыми следами жизнедеятельности человека, включая все движимые вещи, имеющие к ним отношение, основным источником информации о которых являются археологические изыскания»⁸⁴. Считаем, что определение, предложенное вышеназванным автором, является более

⁸⁴ Джамбатов А. А. Гражданско-правовой режим объектов культурного наследия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. С. 8.

корректным для использования в законодательстве с целью регулирования гражданско-правовых отношений.

Наиболее близким по значению понятием для археологических находок является легальное понятие «археологические предметы». В 2013 г. ФЗ № 245 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» в правовое поле было введено понятие «археологические предметы» (ст. 6), к которым относятся «движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок».

Исходя из определения можно выделить следующие признаки, характеризующие археологические предметы:

1. Археологические предметы – это движимые вещи. Между прочим, основной причиной расцвета незаконных археологических раскопок и как следствие уничтожения археологического наследия являлось исключение движимых вещей, обладающих археологической ценностью, из объектов археологического наследия⁸⁵. Думается, что с принятием ФЗ № 245 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» эта проблема разрешится. Проблемы, связанные с установленным правовым режимом археологических предметов, выявит судебная практика, которая станет результатом применения данного закона.

2. Археологические предметы выступают источником археологической информации. Этим критерием обозначается иной подход к этой категории вещей как к предметам научного исследования, и носитель этой информации имеет второстепенное значение. Например, для ботаника, занимающегося пионами, эти цветы являются предметом научного

⁸⁵ Александрова М. А. Оборот каких объектов культурного наследия ограничен законом? // Арбитражные споры». 2005. № 3. С. 213; Зубенко Ю. С. Гражданско-правовой оборот археологических находок: возможен ли он на территории РФ? // Реформы и право. 2010. № 2. С. 24. (Ранее эта проблема неоднократно обсуждалась в научной литературе рядом авторов).

исследования. В гражданском обороте пионы выступают как товар, предлагаемый цветочным магазином. Иными словами, не все вещи являются товаром, и к таким вещам законодатель отнёс археологические предметы, установив на них презумпцию государственной собственности. Такие вещи представляют собой результат археологических раскопок или находок, которые являются источником информации о них. Археологические раскопки представляют собой один из видов археологических полевых работ. В соответствии со ст. 45 ¹ ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» археологические раскопки – проведение на поверхности земли, в земле или под водой научных исследований объектов археологического наследия посредством земляных и связанных с ними работ, в том числе с полным или частичным изъятием археологических предметов из раскопок, в целях изучения и сохранения объектов археологического наследия. Иными словами, археологический предмет и объект археологического наследия является неделимой вещью, поскольку полную культурно-историческую информацию о традициях какого-то древнего народа можно получить только научными исследованиями именно объекта археологического наследия (например, древнего погребения). Одни археологические предметы (например, женские украшения, древние монеты) станут свидетельствами полученной информации и перейдут в категорию артефактов (экспонатов музеев). Другие же (например, гнилое дерево) станут материалом исследований. Источником полной информации выступает объект археологического наследия со связанными с ним археологическими предметами. Законодатель выделил ещё один путь обнаружения и получения информации об археологических предметах – «находки». Однако законодатель не даёт пояснений об этом методе. Если имеется в виду случайное (нецеленаправленное) обнаружение археологического предмета (т.е. ненаучный метод) то, видимо, эта норма соотносится со ст. 36 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». В этой статье установлена обязанность

физических и юридических лиц передавать археологические предметы, обнаруженные в процессе земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, государству. Считаем, что установленная норма эффективна, если лица обнаружат большое количество археологических предметов, которые в совокупности укажут на явное наличие объекта археологического наследия на его участке земли. Вызывает сомнение, что случайная находка в земле в процессе строительных работ единичного предмета (например, старинного металлического ножа) станет источником важнейшей научной информации. Считаем, что необходимо ввести норму, обязывающую сдавать этот предмет на экспертизу в уполномоченный орган с возможностью передачи предмета в собственность лица, его обнаружившего, и (или) собственника участка. Эту норму мы оцениваем как малоэффективную. И об этом мы говорили в прошлом параграфе.

Возникает вопрос: почему же законодатель в качестве источника информации выделяет только археологические раскопки и упускает из вида другие виды археологических полевых работ: археологические разведки и археологические наблюдения. Хотя названные виды полевых работ тоже можно отнести к источникам информации и в результате их проведения обнаруживаются археологические предметы (исходя из положений п. 7 ст. 451 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Вспомним, что Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) от 16 января 1992 г. указывает, что основным источником информации являются раскопки или открытия и другие методы исследований (II). Кроме того, в «Хартии по охране и использованию археологического наследия» тоже подчёркивает, что источником получения информации являются археологические методы. Всё-таки находку нельзя отнести к каким-либо методам исследования, а логичнее считать методом обнаружения. Мы считаем, что понятие археологических предметов нуждается в более чётком определении. Например, археологические предметы – это движимые вещи, источником

получения информации о которых являются археологические полевые работы.

3. Поиск и изъятие археологических предметов из мест залегания могут проводиться исключительно в составе археологических полевых работ (пункт 1 ст. 45 ¹ ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»).

4. Местами их залегания являются: поверхность земли, в земле или под водой.

Кроме того, законодатель в определении археологических предметов указывает на какой-то частный случай «независимо от обстоятельств их обнаружения», который вообще не имеет юридического содержания или требует специальных пояснений для правоприменителя.

Археологические находки как особая группа вещей имеют как общие признаки, так и существенные отличия. Во-первых, они тоже движимые вещи и местом их обнаружения является земля (они сокрыты от внешнего обозрения). Однако археологические находки как группа вещей особого рода имеют сущностные признаки, отличающие их от археологических предметов. А именно:

1) местом их обнаружения является только земельный участок, притом что они сокрыты от внешнего обозрения, а также они обнаруживаются вне объекта археологического наследия;

2) они обнаруживаются не в большом количестве, а в минимальном (одна или две вещи);

3) Их поиск и изъятие проводятся не в составе археологических полевых работ, поскольку они могут быть обнаружены: 1) случайно; 2) вне объекта археологического наследия, а в соответствии с законом археологические полевые работы проводятся на объектах археологического наследия; 3) в составе клада, обнаруженного в земле, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям. Например, собственник земельного участка заключил договор с физическим лицом о выполнении услуги по

поиску клада. Целью поиска был клад, соответствующий общему определению, а обнаружен археологический клад (содержащий археологические находки). Исходя из изложенного следует, что регулирование отношений, связанных с археологическими находками, опосредовано их гражданско-правовым режимом.

4) Археологические находки не относятся к категории вещей, являющихся в первую очередь источником какой-либо информации, как, например, обычный диск выступает носителем хранящейся на нём информации. Археологические находки относятся к вещам, которые ценны благодаря их культурно-исторической значимости и тому, что каждая такая вещь уникальна (единственна в своём роде, неповторима), по этой причине ни становятся желаемыми для разных категорий владельцев. Более того, признак уникальности позволяет отделить археологические находки как культурные ценности от иных вещей, в том числе и от археологических предметов, поскольку археологические предметы являются предметом исследования (для археологии важно общее в предметах, а не индивидуальные свойства). С позиции же гражданского права значение имеют индивидуальные особенности археологических находок (уникальность).

5) Способность археологических находок как вещей удовлетворять и духовные, и материальные потребности их владельцев также отделяет их от археологических предметов, к которым относятся такие предметы, как уголь, фекалии, гнилые деревья и т.п.

Таким образом, культурным наследием как материальными объектами являются объекты культурного наследия, памятники истории и культуры, памятники, объекты археологического наследия в совокупности с археологическими предметами и археологические находки. Все эти понятия имеют тесную взаимосвязь в содержании.

Из всего сказанного можно вывести следующие определения:

Культурное наследие – это материальные и духовные ценности, отражающие историю в культуре.

Объекты культурного наследия и памятники истории и культуры – эти понятия используются как синонимы. К этой категории недвижимого имущества относятся исключительно материальные объекты, зарегистрированные в установленном порядке (в качестве объектов культурного наследия). К ним относятся: памятники, ансамбли, достопримечательные места.

Памятники – это вещи, неразрывно связанные с участками земли, обладающие в зависимости от их вида особым значением: религиозным, историческим, научным или культурным. К ним относятся: церкви, часовни, объекты науки и техники, отдельные захоронения, объекты археологического наследия.

Объекты археологического наследия – следы существования человека, местом хранения которых являются земельные участки или дно (моря, реки, водоёмы и т.п.), информацию о которых можно получить в процессе археологических полевых работ, включая археологические предметы, культурные слои.

Археологические предметы – это движимые вещи, источником получения информации о которых являются археологические полевые работы.

Данные понятия находятся в логическом состоянии взаимного подчинения, поэтому могут быть представлены на рисунке 1.

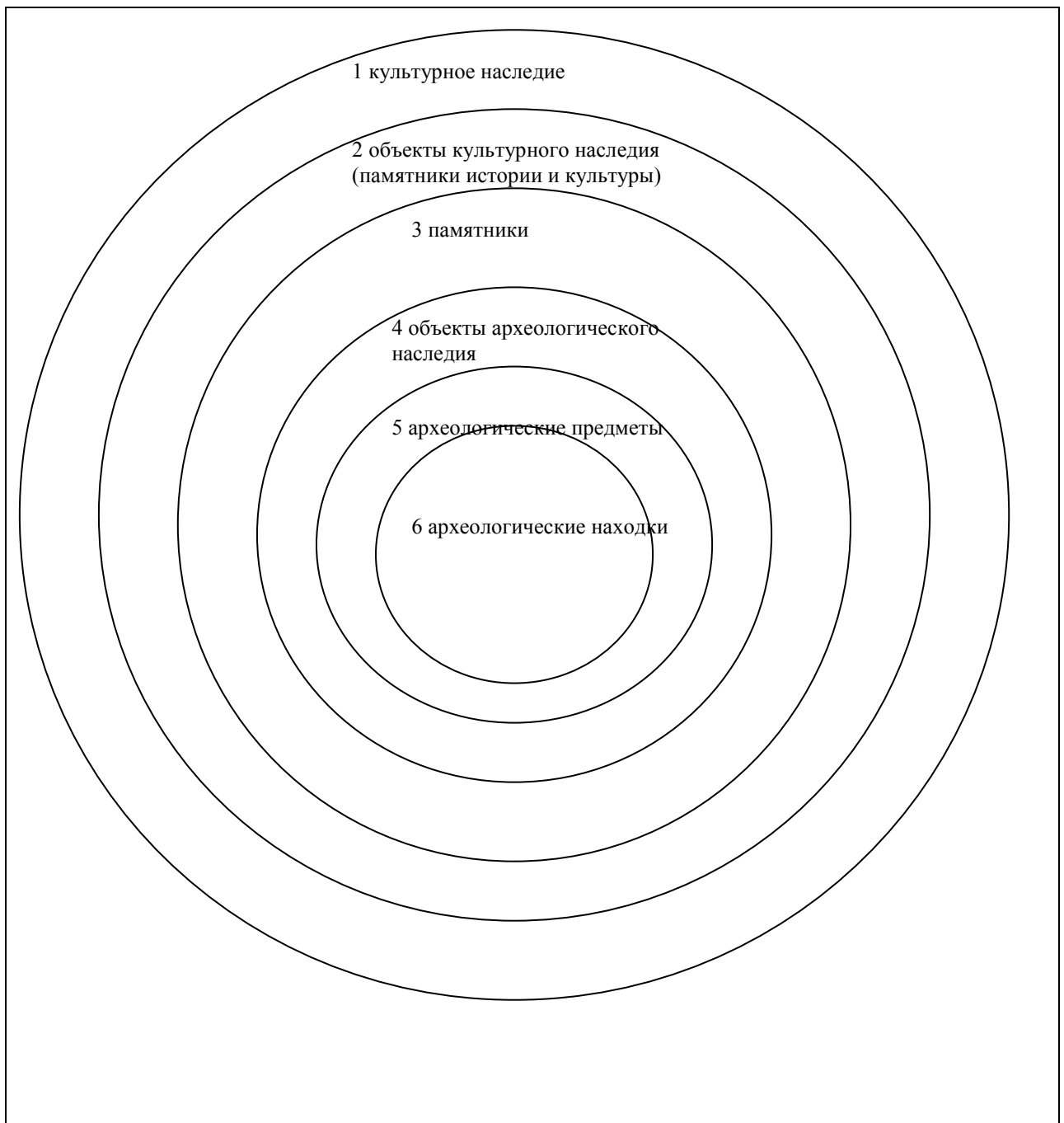


Рисунок 1 – Соотношение понятия археологические находки с понятиями культурное наследие, объекты культурного наследия, памятники истории и культуры, памятники, объекты археологического наследия, археологические предметы

Соответственно можно охарактеризовать все поля, образовавшиеся при данных пересечениях (на рисунке они обозначены цифрами):

Поле 1 – нематериальные объекты культурного наследия. Примеры: частушки, были, песни, танцы и т.п.

Поле 2 – материальные объекты культурного наследия или памятники истории и культуры, но не относящиеся к такому виду, как памятники. Примеры: ансамбли, достопримечательные места.

Поле 3 – памятники, являющиеся видом объектов культурного наследия и материальным культурным наследием народов РФ. Примеры: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, построенные для богослужения, мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения, произведения монументального искусства и т.п.

Поле 4 – объекты археологического наследия (следы существования человека, обнаруженные на земельном участке или дне (водоёма, реки, моря и т.д.), которые являются одновременно памятником и объектом культурного наследия и культурным наследием в материальном воплощении. Примеры: городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения и т.д.

Поле 5 – археологические предметы, непосредственно связанные с объектом археологического наследия (информационно и физически). К ним относятся движимые вещи, обладающие культурным, историческим, научным значением и поэтому в широком значении они могут быть названы и памятником и объектом культурного наследия, а также материальным культурным наследием. Примеры: останки людей в древних погребениях и т.п.

Поле 6 – археологические находки, являющиеся видом археологических предметов, но культурного происхождения, которые благодаря культурному и историческому значению вовлекаются в гражданский оборот. Они не имеют непосредственной связи с объектом археологического наследия, но в широком значении могут считаться объектами археологического значения, памятниками, объектами культурного

наследия и материальным культурным наследием. Примеры: древняя монета, старинная ваза и т.д.

В современном гражданском обороте зачастую категории «клад» и «археологические находки» употребляются как полисемичные.

Под кладом в п. 1 ст. 233 Гражданского кодекса РФ понимаются зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право.

Таким образом, чтобы вещи считались кладом, необходимы следующие признаки:

- 1) вещи должны быть зарыты в земле или сокрыты иным способом;
- 2) это должны быть деньги или «ценные предметы»;
- 3) собственник не может быть установлен.

Клад и находка обладают общими существенными признаками:

- 1) археологическая находка зарыта в земле, как и клад;
- 2) археологическая находка может быть отнесена к ценным предметам, так как в законе не указывается, в чём именно выражается ценность;
- 3) собственника археологической находки установить невозможно.

Тем не менее существуют и различия:

1) клад иногда содержит в своём составе культурные ценности, и не всегда местом обнаружения его является земельный участок, а археологическая находка в любом случае является культурной ценностью;

2) признаком клада является его намеренное сокрытие, в то время как археологические находки обычно не были намеренно сокрыты;

3) если клад всегда обладает высокой экономической стоимостью, то археологическая находка не всегда обладает ею, однако в силу культурно-исторического значения приобретает экономическую ценность или стоимость.

Отметим, что категории «клад» и «археологические находки» не являются равнозначными, хотя в законодательстве отсутствуют грани, чётко

разделяющие данные понятия. В предыдущем параграфе мы пришли к выводу, что археологические находки могут быть обнаружены в составе клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям, и предложили ввести в ГК РФ понятие **«археологический клад», который представляет собой разновидность клада, хотя содержит он археологические находки.**

Данные понятия находятся в логическом состоянии взаимного пересечения, поэтому для наглядности могут быть представлены на рисунке 2 :

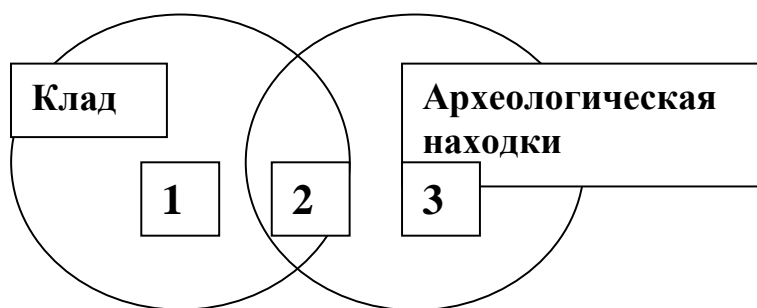


Рисунок 2 – Соотношение понятия «археологические находки» с понятием «клад»

Поле 1 – вещи, которые обладают всеми признаками клада, но не относятся к «культурным ценностям» (п. 1 ст. 233 ГК РФ);

Поле 2 – обнаруженные в земле в составе клада вещи, относящиеся к «культурным ценностям» (п. 2 ст. 233 ГК РФ), или археологический клад;

Поле 3 – археологические находки – движимые уникальные вещи, обнаруженные в земле, обладающие культурной ценностью, вовлечённые в гражданский оборот.

Таково, на наш взгляд, соотношение археологической находки со смежными понятиями, которое целесообразно учитывать при употреблении всего комплекса гражданско-правовых понятий.

1.3 Археологическая находка в системе объектов гражданских прав

Исследование гражданско-правового режима археологических находок невозможно без определения их места в системе объектов гражданских прав.

Прежде всего, необходимо рассмотреть понятие «гражданско-правовой режим», определить её содержание, сформулировать определение понятия «гражданско-правовой режим археологических находок».

В юридической литературе существует большое количество дефиниций понятия «правовой режим». Учёные советского периода довольно часто обращались к исследованию этого понятия. Так, В.В. Лаптев указывал, что термин «правовой режим» означает установленный в правовых нормах порядок формирования материальных и финансовых ресурсов различных хозяйственных образований и управления ими со стороны этих образований и иных звеньев народного хозяйства⁸⁶. Это определение отличается узким содержанием, поскольку отражает правовой режим «различных хозяйственных образований» и, соответственно, может применяться только в определении правового режима хозяйственных предприятий. С.М. Корнеев считал, что понятием «правовой режим имущества» охватываются:

- установленный законодательством порядок приобретения предприятием прав;
- **объём его прав и обязанностей по владению, пользованию и распоряжению имуществом;**
- порядок и **пределы реализации указанных прав;**
- пределы распоряжения имуществом со стороны вышестоящих органов (перераспределение, изъятие и т.п.)⁸⁷.

В.С. Мартемьянов отмечал, что правовой режим имущества означает существование внутри основных правовых форм (собственности или производных вещей хозяйственных прав) **особых правил реализации**

⁸⁶ Хозяйственное право. Общие положения. / под ред. В. В. Лаптева. М., 1983. С. 90-93.

⁸⁷ Корнеев С.М. Правовой режим имущественных фондов предприятий. М., 1975. С. 4.

правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом в ходе хозяйствования⁸⁸. Из этих определений можно выделить гражданско-правовой признак правового режима любого имущества, а именно: **установленные законодательством пределы реализации правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом**. В отношении археологических находок эти правомочия несколько ограничены (например, преимущественное право покупки государством археологической находки, но об этом речь пойдёт в следующей главе).

В юридической литературе говорится об общем правовом режиме имущества (режим собственности) и специальном правовом режиме отдельных его видов. Специальный правовой режим может устанавливаться в отношении отдельных видов имущества, выделяемых по юридическим признакам⁸⁹. Наличие юридических признаков в правомочиях владения, пользования и распоряжения археологическими находками бесспорно. Например, титульные владельцы археологических находок осуществляют свои правомочия, подчиняясь принципу прозрачности. Археологические находки не относятся к типичным объектам владения только потому, что требуют особо бережного содержания. Из этого делаем вывод, что гражданско-правовой режим археологических находок можно считать специальным.

Современные авторы используют различные подходы, например, данное понятие определяется как «особый порядок правового регулирования»⁹⁰. С.С. Алексеев утверждает, что общее определение понятия «правовой режим» – это «порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействия дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования»⁹¹. Обобщённо

⁸⁸ Мартемьянов В. С. Хозяйственное право : учебник. М., 1994. С.145,146.

⁸⁹ Ершова И. В. Имущество и финансы предприятий: правовое регулирование. М., 1999. С. 60-62.

⁹⁰ Малько А. В., Родионов О. С. Правовые режимы в российском законодательстве // Журн. рос. права. 2001. № 9. С. 19.

⁹¹ Алексеев С. С. Теория права. М., 1994. С. 171.

определяет термин «правовой режим» И.Л. Бачило: «нормативно установленные правила относительно определённого предмета (объекта или определённой ситуации)». Он считает, что «правовой режим даёт определение юридической природы предмета отношений»⁹². Можно сказать, что нас интересуют нормативно установленные правила относительно археологических находок.

Это понятие используется и в цивилистической литературе. Так, в работе В.И. Сенчищева обосновывается, что правовой режим – «это правовая характеристика явления объективной действительности», а «явления объективной действительности – во всех подробностях раскрыть особенности возникновения, осуществления и прекращения гражданских прав, как вещных, так и обязательственных, применительно к исследуемому явлению», и даётся следующее определение: «система юридических правил, определяющих положение... объекта гражданских прав в той или иной системе законодательства, раскрывается через всю совокупность правил и норм, определяющих как статику, так и динамику правового существования рассматриваемого объекта»⁹³. А вот «смысл категории объектов гражданских прав заключается в установлении для них определённого гражданско-правового режима, т.е. возможности или невозможности совершения с ними определённых действий (сделок), влекущих известный юридический (гражданско-правовой) результат», – полагает В.А. Лапач⁹⁴. Однако правовой режим каких-либо объектов гражданских прав определяется не только возможностью совершения сделок с ними. Право собственности на имущество как объект гражданских прав, с одной стороны, может быть содержанием абсолютного (вещного) правоотношения собственности, а с другой – одним из элементов предмета договора купли-продажи, т.е. одним из оснований совершения сделки с этим имуществом.

⁹² Юридическая энциклопедия /отв. ред. Б. Н. Топорнин. М., 2001. С.812.

⁹³ Сенчищев В. И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права : сб. статей. М., 1999. С. 109-110

⁹⁴ Лапач В. А. Система объектов гражданских прав в законодательстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. С. 537.

В.И. Сенчищев предлагает для юридической характеристики объекта права рассматривать правовой режим как совокупность всех позитивно-правовых предписаний, содержащихся в императивных и диспозитивных нормах, а также в основанных на них (или им не противоречащих) субъективно-правовых притязаниях, существующих и действительных с точки зрения права и в соответствующих случаях определяющих права, обязанности, дозволения, запреты и предписания абсолютно всех лиц (или в отношении абсолютно всех лиц) по поводу того предмета (явления), в отношении которого они установлены. Е.А. Суханов высказывает точку зрения, согласно которой правовой режим определяет «поведение участников гражданских правоотношений, касающихся соответствующих материальных и нематериальных благ»⁹⁵.

Довольно удачно выражает сущность исследуемого термина определение С.Ю. Бадмаева, который считает, что «гражданско-правовой режим представляет собой совокупность устанавливаемых нормами гражданского права, соглашением сторон или обычаем правил, определяющих порядок присвоения какого-либо объекта, чаще всего вещей»⁹⁶. Этот же автор термин «гражданско-правовой режим вещи» рассматривает в двух аспектах:

- 1) как нормативные формы участия в имущественном обороте;
- 2) содержание тех правоотношений, объектом которых выступает данная вещь. Итак, можно определить подход к понятию «гражданско-правовой режим», а именно: определение возможностей субъектов гражданского права приобретать и отчуждать вещи (в частности, археологические находки).

Характеризуя правовой режим того или иного объекта, необходимо, на наш взгляд, чётко представлять задачи, стоящие перед его правовым регулированием. В отношении археологических находок выделяются

⁹⁵ Гражданское право: учебник / отв.ред. Е. А. Суханов. М., 2008. Т. 1. С. 295.

⁹⁶ Бадмаев С. Ю. Объекты вещных прав в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 6.

несколько основополагающих задач. Во-первых, обеспечение сохранности археологических находок. Во-вторых, публичность владения археологическими находками. Кроме того, можно определить подход к проблеме понимания категории «гражданско-правовой режим», под которым можно понимать совокупность норм права, которая регулирует отношения между субъектами права по поводу определённых объектов. Отметим, что правовой режим отражает состояние действия права и деятельность правовой системы конкретного государства (Российской Федерации, в частности) в определённый период (настоящее время) в отношении определённых объектов, указанных в нормативно-правовых актах (в нашем случае – археологических находок). В правовом режиме воплощаются отношения, ценности, появляются новые идеи, меняются правовые нормы в отношении определённых объектов, а с ними – и конкретный правовой режим. Достоинством категории «правовой режим» выступает её способность служить средством квалификационного описания объектов гражданских прав⁹⁷. Всё это мы проследим и выразим на примере режима археологических находок.

Таким образом, **предлагаем гражданско-правовой режим археологических находок определить так:** система правовых норм, определяющих археологические находки как объект гражданских прав, предусматривающие основания приобретения права, а также содержание специального правового статуса каждого из титульных владельцев археологических находок.

Регулирование оборота археологических находок невозможно без определения их места в общей системе объектов гражданских прав. Однако ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации не включает в число видов объектов гражданских прав археологические находки, также не

⁹⁷ Кузьмина И. Д. Понятие правового режима зданий и сооружений как объектов недвижимости // Цивилистические исследования.: сб. науч. тр. памяти профессора И. В. Федорова / под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М., 2004 Вып. 1. С. 193.

включает и культурные ценности⁹⁸. К объектам гражданских прав относятся вещи. Общеизвестно, что вещи выступают своего рода лидером среди объектов гражданских прав. Затем, термин «вещь» многозначен. Так, в известном словаре русского языка указано, что с обыденных позиций вещи воспринимаются как «отдельные предметы, изделия»⁹⁹. Также отмечается, что употребление в обыденном языке слова «вещь» применительно к «произведениям науки, искусства»¹⁰⁰.

В римском праве «выработалось» понятие «вещь» в широком значении. «Этим широким понятием охватывались не только понятия вещи не только в обычном смысле материальных предметов внешнего мира, но также юридические отношения и права... Гай (2.13.14.) так и делит вещи на телесные, которые можно осязать и бестелесные, которые нельзя осязать»¹⁰¹. Д.В. Дождев отмечает, что деление вещей на *res corporales* и *res incorporales* «восходит к философским построениям, представленным у Цицерона... различавшего вслед за греческими философами вещи, которые существуют (*res quae sunt*), и вещи, которые мыслятся (*res quae intelleguntur*), то есть материальные предметы и абстрактные понятия»¹⁰².

В 1912 г. Ю.С. Гамбаров, как и римские правоведы, пишет о значении слова «вещь» в широком смысле слова: «Вещь на языке юридических понятий имеет два значения: широкое и тесное. В первом она означает предмет права вообще, т.е. все те материальные и идеальные блага, которые служат удовлетворению защищённых общественной властью интересов...»¹⁰³.

⁹⁸ Нуриллина Р. Т. Гражданско-правовой режим антиквариата : автореф. дис.. канд. юрид. наук. Казань, 2014. С. 14. (В одной из последних защищённых работ по гражданскому праву объектом исследования автора выступил антиквариат, который представляет собой вид культурных ценностей. Предметы, обнаруженные в составе клада, в процессе археологических раскопок тоже относятся к антиквариату. Автор справедливо отметил, что антиквариат имеет особое значение среди других объектов гражданских прав. Одной из причин этого утверждения называется то, что, с одной стороны, антиквариат является объектом публичного права, а с другой – антиквариат выступает как объект прав частных лиц. В этом автор видит сочетание публичных и частных интересов, баланс которых состоит в обеспечении удовлетворения всех сторон).

⁹⁹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 82.

¹⁰⁰ Там же. С. 82.

¹⁰¹ Римское частное право / науч. ред. И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. М., 1948. С. 157.

¹⁰² Дождев Д. В. Римское частное право. М., 1997. С. 325.

¹⁰³ Гамбаров Ю. С. Вещь // Энцикл. словарь Гранат. М., 1912. Т. 10. С. 19.

Российское законодательство не содержит и никогда не содержало легального определения вещей. В литературе высказано мнение, что слово «вещь» восходит к древним индоевропейским корням, однако сегодня в значении материального предмета используется только в русском языке¹⁰⁴. С этим нельзя согласиться, так как в зарубежном законодательстве в качестве примера по данному вопросу может выступать норма параграфа 90 Германского гражданского уложения: «Вещами в смысле закона признаются лишь материальные предметы»¹⁰⁵.

В российской науке гражданского права также отсутствует единое определение вещей. Так, В.А. Тархов определяет вещи как «материальные явления, предметы природы, как в их естественном состоянии, так и приспособленные человеком к его потребности, признаваемые объективным правом в качестве объектов субъективных прав»¹⁰⁶. Сходное определение даёт М.В. Антокольской: «... вещи – это материальные объекты, по поводу которых возникают гражданские правоотношения»¹⁰⁷. Эти определения объединяют два существенных признака вещи: 1) физический (материальный) предмет; 2) юридический (способность быть объектом субъективного гражданского права). Первому признаку, бесспорно, археологические находки соответствуют, а по поводу их способности быть объектом субъективного гражданского права будем рассуждать далее.

Е.А. Суханов определяет вещь следующим образом: «... вещами в гражданском праве признаются материальные, физические осязаемые объекты, имеющие экономическую форму товара»¹⁰⁸. Таким образом, указывается на экономический признак вещи – «экономическую форму товара». Экономический признак трактуется не как в дореволюционном правоведении (возможность денежной оценки вещи), используется подход из советского законодательства: вещи являются результатами труда, имеющими

¹⁰⁴ Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. М., 1993. С. 148.

¹⁰⁵ Гражданское уложение Германии: пер. с нем. / науч. ред. А. Л. Маковский. М., 2004. С. 17.

¹⁰⁶ Тархов В. А. Гражданское правоотношение. Уфа, 1993. С. 105.

¹⁰⁷ Гражданское право / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. М., 1997. Ч. 1. С. 114.

¹⁰⁸ Гражданское право / под ред. Е. А. Суханова. М., 2008. Т. 1. С. 300.

в силу этого определённую материальную (экономическую) ценность. Трудовой характер стоимости вещей связан с позицией марксистской политэкономии, которая не слишком удачна для обоснования экономической ценности археологических находок, поскольку не связана с трудом создавших их типографских работников.

В одной из современных работ по цивилистике вещь определяется как «материальный предмет внешнего мира, доступный обладанию человека и вследствие этого являющийся имущественной разновидностью гражданских прав»¹⁰⁹. В другой работе этот же автор выделяет ряд юридических признаков вещей, а именно: 1) доступность обладания; 2) материальность¹¹⁰. Однако мы считаем, что этих признаков недостаточно, чтобы считать археологические находки вещами и объектами гражданских прав. По мнению А.П. Сергеева: «Важнейший признак вещей, благодаря которому они и становятся объектами гражданских прав, заключается в их способности удовлетворять различные потребности человека. Предметы, не обладающие полезными качествами, либо полезные качества которых ещё не открыты людьми... объектами гражданско-правовых отношений не выступают»¹¹¹. Этот критерий имеет особое значение по отношению к археологическим находкам. Археологические находки, очевидно, являются вещами. Культурные ценности способны удовлетворить не только материальные, но и духовные потребности людей¹¹². Этот критерий позволяет выделить культурные ценности из массы других вещей. Считаем, что именно способность археологических находок удовлетворить как духовные, так и материальные потребности человека является одним из важнейших признаков, выделяющих их из массы других вещей. Способность к удовлетворению духовных потребностей обусловлена их культурно-историческим значением. Также духовные потребности способны

¹⁰⁹Аверченко Н. Н. Соотношение термина «вещь» и смежных понятий в гражданском праве // Юрист. 2003. № 11. С. 4.

¹¹⁰Аверченко Н. Н. Понятие и признаки вещи как объекта гражданских прав // Журн. рос. права. 2004. № 5. С. 92.

¹¹¹Гражданское право : учебник / под ред. А. П.Сергеева, Ю. К.Толстого. М., 2002. Т. 1. С. 205.

¹¹²Щенникова Л. В. Культура и право. М., 1992. С. 5-16.

удовлетворять и животные, поэтому к археологическим находкам относятся только неодушевленные вещи.

Значимой считается классификация вещей с делением их на индивидуально определенные и определяемые родовыми признаками¹¹³. В Гражданском кодексе РФ такая классификация отсутствует. В литературе обосновано мнение об индивидуальной определенности вещей, которые могут быть отнесены к культурным ценностям¹¹⁴. В гражданско-правовой науке для обозначения индивидуально-определенных вещей используют перечисление как способ¹¹⁵: а) уникальные вещи или единственные в своём роде; б) вещи отличимы от подобных им вещей по некоторым признакам; в) вещи, которые выделили из определённой группы однородных вещей¹¹⁶; г) недвижимое имущество является индивидуально определённым в силу необходимости его государственной регистрации¹¹⁷. В научной литературе для обозначения уникальных вещей по их происхождению выделяют вещи, ставшие уникальными впоследствии, т.е. вещи, которые считались обычными, но в силу обстоятельств или процессов (исторических) практически не сохранились, а отдельные экземпляры, представляющие культурную, научную и иную ценность, стали уникальными (например, отдельные экземпляры старинных монет и т.п.)¹¹⁸. Поэтому, **археологические находки, с нашей точки зрения, представляют собой**

¹¹³ Мейер Д. И. Русское гражданское право. М., 1995. Ч.1. С. 109; Гражданское право: учебник / под ред. М. М. Агаркова, Д. М. Генкина. М., 1950. Т. 1. С. 204; Трубецкой Е. Н. Энциклопедия права. СПб., 1998. С.186-187; Советское гражданское право : учебник / под ред. В. А. Рясенцева. М., 1965. Т. 1. С. 168; Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С.109; Советское гражданское право : учебник / под ред. Ю. Х. Калмыкова, В. А. Тархов. Саратов, 1991. Т. 1. С. 132; Гражданское право : в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. М., 2008. Т. 1. С. 219. и др. (Деление вещей на индивидуально-определённые и определённые родовыми признаками пришло из римского права). Дождев Д. В. Римское частное право. М., 2003. С. 315. (В цивилистической доктрине распространено мнение о тождественности родовых вещей с заменимыми и индивидуально-определённых с незаменимыми например, Д.В. Дождев специально исследовал соотношение между категориями «индивидуальное-родовое» и «потребляемое - непотребляемое» и сделал вывод о несправедливости подмены одной категориальной парой другой).

¹¹⁴Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Актуальные проблемы гражданского права : сб. ст. М, 2004. Вып. 8. С. 147.

¹¹⁵Хаскельберг Б. Л., Ровный В. В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. М., 2004.С.21.

¹¹⁶ Советское гражданское право : учебник / под ред. В. П. Грибанова, С. М. Корнеева. М., 1979. Т.1. С. 182; Советское гражданское право : учебник. / под ред. В. А. Рясенцева. М., 1986. Ч. 1. С. 171.

¹¹⁷ Гражданское право : учебник / под ред. Е. А. Суханова. М., 2008. Т. 1. С. 219.

¹¹⁸ Хаскельберг Б. Л., Ровный В. В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. М., 2004. С. 25.

особую разновидность индивидуально-определенных вещей – уникальные вещи. Уникальность (единственность в своём роде) является не только одним из признаков археологических находок, но и позволяет отделить их от массы других вещей. Однородную имущественную массу, обобщённую и обособленную по определённому критерию или в силу каких-либо причин, представляют родовые вещи¹¹⁹. Таким критерием, образующим род и определяющим его границы, является качественный критерий. Проблему определения допустимых качественных границ имущественного рода рассмотрим на следующем примере: объект археологического наследия и памятник объединяют род объектов культурного наследия, в свою очередь все объекты культурного наследия вместе со стихами А.С. Пушкина объединяет принадлежность к более широкому роду культурного наследия, и эту цепочку можно продолжить. В связи с этим в научной литературе подчёркивается, что особенностью родовых вещей является их однородность (т.е. подобие друг другу)¹²⁰. Например, нельзя считать родовой вещь такую сложную вещь, как объект археологического наследия, который состоит из участка земли, археологических предметов, культурного слоя (т.е. разнородных вещей), образующих единое целое, предполагающее их использование по общему назначению (ст. 134 ГК РФ). Считается, что имущественный род основывается на классификациях, разработанных в различных областях знаний, и соответствует им. Классификация представляет собой систему соподчинённых понятий (объектов, явлений и др.) в какой-либо отрасли знаний, составленных на основе общих признаков объекта, которая имеет информационное значение. На наш взгляд, таким имущественным родом являются соподчинённые понятия «археологические предметы», «археологические находки» и «археологический клад», которые объединяются общими признаками, а информацию о них можно получить при помощи такой области знаний, как археология. В литературе высказано

¹¹⁹ Хаскельберг Б. Л., Ровный В. В. Индивидуальное и ... С. 47.

¹²⁰ Там же. С. 59.

мнение, что одна и та же вещь может быть и индивидуальной и родовой не только в силу её естественных свойств, но и благодаря определённой форме использования и применения этих свойств в условиях гражданского оборота¹²¹. Естественным свойством археологических предметов и археологических находок как родовых вещей выступает свойство быть носителем информации (культурно-исторической). Поскольку археологические предметы исключены из гражданского оборота, т.к. находятся в государственной собственности, а археологические находки выделяются, отграничиваются от археологических предметов способностью участвовать в гражданском обороте благодаря их культурно-исторической значимости, археологические находки участвуют в гражданском обороте в индивидуально-определённом статусе (как уникальные вещи). А археологические предметы выступают как источник информации и не определяются индивидуальными признаками. Несмотря на родовой характер этих вещей, у каждой свой правовой режим.

Итак, археологическая находка является индивидуально-определённой вещью (уникальной), а также индивидуализированной (выделенной) из группы вещей, определённых родовыми признаками благодаря способности участвовать в гражданском обороте.

Бесспорно, что деление вещей на движимые и недвижимые считается довольно значимым в гражданском праве. Это деление появилось в русском праве впервые в Указе Петра I о единонаследии¹²², а после национализации земли Декретом о земле 27 октября 1917 г. деление вещей на движимые и недвижимые исчезло¹²³. В соответствии со ст. 130 ГК РФ к недвижимости относятся объекты, которые прочно связаны с землей и их перемещение невозможно, поскольку принесёт такой ущерб этому объекту, что его нельзя будет использовать по назначению. Вещи, которые нельзя отнести к

¹²¹ Иоффе О. С. Советское гражданское право. М., 1967. С.227, 228.

¹²² Юридическая энциклопедия / под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2005. С. 123.

¹²³ Собрание узаконений РСФСР. 1917. №1. Ст. 3.

недвижимости, признаются движимыми. Археологические находки относятся к движимым вещам.

В доктрине отмечено, что особенностью вещного статуса культурных ценностей является их вовлечение в гражданский оборот как вид сложных вещей¹²⁴.

Археологические находки, как вещи, значимы сами по себе. Они значимы в единичном содержании и как совокупность вещей. Так, применительно к движимым культурным ценностям в российском законодательстве употребляется термин «коллекция». Закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» под коллекцией культурных ценностей понимает совокупность однородных либо подобранных по определенному признаку разнородных предметов, которые собраны вместе независимо от культурной ценности каждого из них, обладая историческим, художественным, научным или иным культурным значением (ст. 5). В Законе «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» представлено следующее определение музейной коллекции: «Музейная коллекция – совокупность культурных ценностей, которые приобретают свойства музейного предмета, только будучи соединенными вместе в силу характера своего происхождения, либо видового родства, либо по иным признакам». Понятие «коллекция» существует и в правовой доктрине. Так, А.П. Сергеев под коллекцией понимает совокупность взаимосвязанных предметов, систематизированных и подобранных по определённому признаку и преследующих цели удовлетворения культурных, духовных, эстетических потребностей граждан¹²⁵.

Можно сказать, представленные выше определения имеют существенные совпадения с легальным определением сложных вещей. Этот вывод напрашивается исходя из ч. 1 ст. 134 ГК РФ, где указано, что если разнородные вещи образуют единое целое, что позволяет использовать их по

¹²⁴ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Актуальные проблемы гражданского права : сб. ст. М., 2004. Вып. 8. С. 147.

¹²⁵ Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. С. 127.

общему назначению, они могут рассматриваться в качестве одной вещи или просто выступать сложной вещью.

Археологические находки, представляя собой совокупность древних предметов, обладающих самостоятельной ценностью, именно в совокупности могут нести информацию о важном историческом событии определённого периода времени.

Итак, **коллекция археологических находок с точки зрения гражданского права может являться сложной вещью.** Однако здесь возникает вопрос: возможно ли разделить коллекцию. Совокупность физических вещей, которые составляют определённую коллекцию, могут быть вполне разъединены. При этом возникает вопрос: утратит ли в таком случае коллекция свое значение? В ч. 2 ст. 134 ГК РФ указывается, что «действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное». Эта норма предоставляет владельцу коллекции самостоятельно решать вопрос о разъединении предметов, входящих в состав коллекции. Итак, коллекция может быть разделена при разных обстоятельствах. Однако согласно ст. 15 Закона «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» музейная коллекция является неделимой. Если же верить некоторым слухам о реформе в управлении, определении правового статуса государственных музеев, а отсюда вытекают и определённые особенности в разделе такого имущества, как коллекции археологических предметов, при их реорганизации. Можно предположить, что музейные предметы, возможно, подвергнутся распределению между государственными музеями и учреждениями. Можно предположить, что ст. 15 указанного Закона следует применять в отношении всех музейных предметов, собранных в одном музее. А что касается частной коллекции археологических находок, то вопрос о её делимости решается собственником. Поэтому она может быть как делимой, так и неделимой вещью. Археологическая находка в единичном содержании, бесспорно,

является неделимой. Согласно ст. 133 ГК РФ к неделимым относятся такие вещи, раздел которых в натуре невозможен без изменения их назначения. Например, старинный металлический рубль невозможно разделить.

К тому же объект археологического наследия и археологические предметы являются неделимыми вещами, поскольку главным критерием их связи выступает именно информационный, а информация при их разделении (разделение должно происходить исключительно в процессе археологических полевых работ) будет неполной или вовсе будет уничтожена.

Таким образом, мы исследовали деление вещей, относящихся к археологическим находкам, на сложные и простые. Пришли к выводу о том, что **коллекция археологических находок может быть признана сложными как делимыми, так и неделимыми вещами.** Археологическая находка в единичном содержании является неделимой вещью.

В гражданском праве вещи классифицируются на одушевлённые и неодушевлённые, а также потребляемые и непотребляемые. К одушевлённым относятся животные. К потребляемым относятся вещи, которые в процессе использования утрачивают свои потребительские качества (например, продукты питания). Очевидно, что археологическая находка относится к неодушевлённым и непотребляемым вещам.

Перейдем к исследованию вопроса об особенностях оборотоспособности археологических находок.

Итак, что же законодатель понимает под понятием «оборот»? Приходится констатировать, что легальное определение у этого понятия отсутствует. В соответствии с п. 1 ст. 129 ГК РФ (в старой редакции) «объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом,

если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте»¹²⁶. В новой редакции ст. 129 ГК РФ слова: «если они не изъяты из оборота» исключены. Законодатель ввёл следующую трактовку ст. 129 ГК РФ: «... законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению».

При этом в ст. 6 ФЗ № 245 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии», законодатель закрепляет презумпцию государственной собственности на «все археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой». Если рассматривать археологические предметы как объект гражданских прав, то их следует относить к объектам, ограниченным в обороте. Легальное определение понятия «археологические предметы» содержится в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», и в нём же установлена презумпция государственной собственности на эти вещи (п. 3 ст. 49). Однако предметом регулирования этого Закона выступают особенности владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации как особым видом недвижимого имущества (ст. 1). Если археологические предметы могут принадлежать лишь определённым участникам оборота, т.е. государству, то в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, государство выступает на равных началах с иными

¹²⁶ Аверченко Н. Н. Соотношение термина «вещь» и смежных понятий в гражданском праве // Юрист. 2003. № 11. С. 3. (Итак, законодатель рассматривает оборот как переход права на вещь от одного лица к другому. В правовой доктрине высказано мнение о том, что «нетоварность» имущества, при наличии признаков материальности и доступности вещи, при том условии, что она остаётся объектом гражданских прав (исключительным правом государственной собственности), имеет искусственный характер Данное утверждение справедливо звучало бы в отношении оборота археологических находок.

субъектами (п. 1 ст. 124 ГК РФ)¹²⁷. Получается, что отношения, связанные с археологическими предметами, не регулируются гражданским законодательством (гражданские правоотношения по их поводу, получается, возникнуть не могут), но эти вещи принадлежат государству, которое может выступать участником гражданского оборота. Известно, что до вступления в силу Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ в п. 2 ст. 129 Гражданского кодекса РФ существовали виды объектов гражданских прав, которые в обороте не могли участвовать (объекты, изъятые из оборота), и на этом прямо указывалось в законе. В этих условиях установление презумпции государственной собственности на археологические предметы сомнений бы не вызвало, однако же она была установлена почти одновременно с изменениями в ГК РФ.

Возникает вопрос: относятся ли археологические находки к объектам, ограниченным в обороте. Отношения, связанные с ними, регулируются ГК РФ, поскольку они могут быть обнаружены в составе клада, случайно обнаружены на частном земельном участке. Презумпция государственной собственности на археологические находки прямо не установлена. Ещё одним признаком ограничения оборотоспособности вещей выступает то что «совершение сделок ... допускается по специальному разрешению». Эти ограничения означают, что вещи данной группы могут приобретаться и отчуждаться только в специально установленном порядке по разрешению компетентных органов. Как правило, такие ограничения вводят по различным соображениям, например если они имеют большое значение для государства, а археологические находки в силу своей культурно-исторической ценности имеют такое значение.

Кроме того, на существующие особенности оборота вещей, относимых к археологическим находкам как культурным ценностям, указывают

¹²⁷ Виткявичус П. П. Гражданская правосубъектность Советского государства. Вильнюс, 1978; Брагинский М. И. Участие Советского государства в гражданских правоотношениях. М, 1981; Шенгелия Р. В. Гражданская правосубъектность Советского государства в кредитных отношениях. Тбилиси, 1984; Субъекты гражданского права / под ред. С. Н. Братуся. М., 1984; Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М, 2005. и др. (Правовое положение государства в гражданском праве неоднократно становилось предметом изучения).

некоторые ограничения, предусмотренные в гражданском законодательстве:

- 1) предусмотрена возможность принудительного выкупа у собственника бесхозяйственно содержимых культурных ценностей (ст. 240 ГК РФ);
- 3) возможность перемещения движимых культурных ценностей через границу России носит существенные ограничения прав собственника (ст. 19, 23 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей в Российской Федерации»);
- 4) срок для приобретения движимых культурных ценностей в собственность по давности владения значительно увеличен (ч. 3 ст. 43 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей в Российской Федерации»);
- 5) в случае отчуждения собственником культурных ценностей государство наделяется преимущественным правом их покупки; (ч. 1 и 2 ст. 25 Закона «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации»). Изложенное позволяет сделать вывод, что археологические находки относятся к объектам, ограниченным в обороте.

Таким образом, анализ различных нормативных актов и доктрины позволяет сделать вывод об определённой специфичности в правовом регулировании отношений, которые складываются по поводу археологических находок. Такая специфичность объясняется в основном особым публичным интересом, обусловленным целью сохранения археологических находок и как следствие – многообразием императивных норм, которые направлены на достижение указанной цели. Полагаем, что некоторые ограничения права собственности на археологические находки вполне приемлемо и целесообразно. Археологические находки есть вещи, в которых «духовная» функция является преобладающей, в этом случае ради её осуществления право собственности может иметь некоторые ограничения. О таких ограничениях будем рассуждать во второй главе этой работы, поскольку без их учёта и анализа не представляется возможным исследование правового режима археологических находок.

2 Основания приобретения права собственности на археологические находки

Рассматривая вопрос о приобретении права собственности на археологические находки, следует иметь в виду, что это движимое имущество, которое обладает значительной исторической, научной, культурной ценностью. Основаниями возникновения, изменения, прекращения гражданских правоотношений являются юридические факты. На основании одних юридических фактов правоотношение возникает у того или иного лица впервые, а на основании других – права и обязанности переходят от одного лица к другому. Если право собственности лица устанавливается самостоятельно и независимо от другого лица, т.е. на объекты, которые хотя и принадлежали другому лицу, но приобретаются независимо от прав предшествующего собственника, то такой способ является первоначальным¹²⁸. Сюда относятся: археологические раскопки, обнаружение клада, случайное обнаружение археологической находки. Производные способы приобретения имеют место в тех случаях, когда право собственности нового собственника основывается на праве предшествующего собственника¹²⁹. Право собственности на археологические находки приобретается по воле предшествующего собственника и с согласия приобретателя по договорам (купли-продажи, комиссии), в порядке наследования.

2.1 Археологические раскопки как основание приобретения права собственности

¹²⁸ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. СПб., 1907. С.256; Иоффе О. С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 315-316. (Единый – волевой признак в основу разграничения способов приобретения права собственности положил О.С. Иоффе: первоначальный способ характеризуется тем, что право собственности на определённую вещь приобретается либо впервые, либо помимо воли её предшествующего собственника).

¹²⁹ Гражданское право / под ред. М. М. Агаркова, Д. М. Генкина. М., 1944. Т. 1. С.230; Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 125-126; Советское гражданское право / отв. ред. И. Б. Новицкий, П. Е. Орловский. М., 1959. Т. 1. С. 229-230; Советское гражданское право / под ред. О. А. Красавчикова. М., 1985. Т. 1. С. 304-305.

Археологические раскопки выделены в качестве источника информации об археологических предметах. Археологические раскопки – это «проведения на поверхности земли, в земле или под водой научных исследований объектов археологического наследия посредством земляных и связанных с ними работ, в том числе с полным или частичным изъятием археологических предметов из раскопок, в целях изучения и сохранения объектов археологического наследия», проводимых в соответствии со ст. 45 1 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на основании разрешения (Открытого листа), выдаваемого сроком не более чем на один год в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. Открытый лист выдаётся физическим лицам, обладающим специальными знаниями, для производства археологических раскопок, исходя из Положения о порядке выдачи разрешений (Открытых листов) на право проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия¹³⁰. Для получения Открытого листа необходимо предоставить копии документов (аттестаты, дипломы, свидетельства, сертификаты и др.), которые подтверждают наличие у заявителя научных познаний, а также образования и навыков, необходимых для проведения археологических полевых работ. Бесспорно, необходимо быть специалистом с высшей научной категорией, приобретённой в вузе, чтобы получить Открытый лист. Для того чтобы профессионально провести археологические полевые работы и подготовить научный отчёт, отразив полученную информацию необходимы глубокие знания в области истории, геодезии, геологии, этнографии и других наук.

Итак, археологические раскопки – это научный метод получения информации о жизнедеятельности людей из объектов археологического наследия и связанных с ними археологических предметов. Законодатель выделяет главным результатом археологических раскопок получение

¹³⁰ Положения о порядке выдачи разрешений (Открытых листов) на право проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия: приказ Росохранкультуры от 3 февр. 2009 г. № 15 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2009. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

информации. Все обнаруженные археологические предметы исполнитель полевых работ обязан передать на хранение в государственную часть музейного фонда. В соответствии со ст. 15 Закона «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части музейного фонда РФ, также не подлежат отчуждению из государственной собственности, за исключением случаев утраты, разрушения либо обмена на другие музейные предметы и музейные коллекции, более того, все объекты археологического наследия и археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой, находятся в государственной собственности (п. 3 ст. 49 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Рассмотрев археологические раскопки как легальную деятельность, отметим, что они являются основанием приобретения права собственности на объекты археологического наследия и археологические предметы государством, которое устанавливает презумпцию государственной собственности на эти вещи¹³¹. Таким образом, археологические раскопки можно рассматривать как возможный способ приобретения права собственности. Хотя ст. 218 ГК РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований приобретения права собственности, возможны и другие основания. В литературе по этому поводу неоднократно высказывались мнения учёных, что в ст. 218 ГК РФ целесообразно указать, что кроме предусмотренных оснований приобретения права собственности возможны и другие¹³². Считаем, что удачным решением этого вопроса была, предложенная в Проекте Гражданского кодекса РФ 2012 г. ст. 225, в

¹³¹ Об историко-культурном наследии народов Республики Алтай : закон Республики Алтай от 29 июня 1994 г. № 4-З. // Вед. Гос. Собрания – Эл Курултай Республики Алтай. 1994. № 4. С. 5. Утратил силу. (В данном случае представляет интерес этот закон, который предусматривал возможность иметь движимые памятники истории и культуры в частной собственности, если они были обнаружены на частном земельном участке. Данный Закон действовал до принятия ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Поскольку республиканское законодательство не может противоречить федеральному законодательству, то в субъекте был принят Закон Республики Алтай от 16 сент. 2003 г. № 14-16 «Об охране объектов культурного наследия в Республике Алтай» Соответственно, положения этого Закона практически аналогичны положениям ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»).

¹³² Масевич М. Г. Основания приобретения права собственности на бесхозные вещи // Проблемы современного гражданского права. М., 2000. С. 174.

соответствии с которой вещные права приобретаются по основаниям, предусмотренным ст. 8 ГК РФ, с учетом правил об отдельных видах вещных прав. Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности¹³³.

Проанализируем этот вид деятельности, применяя гражданско-правовой подход. Рассмотрим археологические раскопки как документально оформленную археологическую деятельность, проводимую с целью обнаружения археологических находок, которая существует как объект действительности, как жизненный факт. Попытаемся найти место археологическим раскопкам в системе юридических фактов. Если они проводятся на основании Открытого листа, который выдаётся по заключению Российской академии наук в соответствии с действующим законодательством, то подобная деятельность будет правомерной. Поскольку археологические раскопки проводятся с определёнными целями (выявление объектов археологического наследия, изъятие археологических предметов и т.п.), их можно причислить к категории «юридических актов». Федеральный исполнительный орган государственной власти (Министерство культуры Российской Федерации) совершает административный акт, выдавая разрешение на производство археологических раскопок (Открытый лист), и это порождает как гражданско-правовые последствия, так и административно-правовые.

Возникает вопрос: могут ли иметь правовую возможность получить Открытый лист на ведение археологических раскопок непрофессиональные археологи? Нормы ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках

¹³³ Хаскельберг Б. Л. Гражданское право : избр. тр. Томск, 2008. С. 45-46. (Кстати Б. Л. Хаскельберг соглашался с мнением М.Г. Масевича и подчёркивал, что в главе 14 названы не все юридические факты в качестве оснований приобретения права собственности. Кроме того, он считал, что возможно приобретение права собственности по любым основаниям, не запрещённым законом).

истории и культуры) народов РФ» (ч. 4 ст. 45 1) позволяют сделать следующие выводы: во-первых, археологические раскопки могут проводить физические лица, обладающие научными и практическими познаниями, необходимыми для проведения археологических полевых работ, причём не подчёркнуто наличие высшего профессионального образования или специальности высшей научной категории, поэтому частные археологи, которые осуществляют археологический поиск с целью обнаружения археологических находок, могут приобрести необходимые знания на специальных курсах, на которых можно будет получить необходимые навыки и информацию, связанную с фиксацией места находки (провести фотосъёмку, обозначить границы земельного участка), изучить методы проведения археологического поиска (допустимая глубина земли, возможности использования металлодетектора на определённых территориях) и правила составления отчёта о проведённых поисках и т.п.¹³⁴. По окончании таких курсов выдаётся сертификат или свидетельство, подтверждающие наличие необходимых познаний. Однако с полученным образованием и навыками можно будет проводить только ненаучный поиск (не с целью получения информации о жизнедеятельности людей), вне

¹³⁴ Archaeological Finds Advice, Archive and Archaeology [Electronic resource] // Worcestershire County Council. Electronic date. [S. l., s. a.]. URL: http://www.worcestershire.gov.uk/info/20019/archives_and_research (access date: 21.01.2015). (В Соединённом Королевстве Великобритании и Северной Ирландии на сайте Worcestershire County Council) (сайт муниципального совета Ворчестершира, на страницах которого публикуются советы о том где и как искать археологические находки и как правильно с ними обращаться) публикуется специальная информация для археологов-любителей. Например, инструкция для непрофессиональных археологов: «Большинство находок происходит в садах и на приусадебных участках. Если Вы занимаетесь огородничеством, обратите внимание на черепки посуды, глиняные трубки и т.п.

Если же вы ведёте поиск где-либо вне вашего сада, пожалуйста, соблюдайте следующие рекомендации:

- Всегда спрашивайте разрешения у владельца земли и арендаторов, прежде чем ступить на чью-либо землю.
- Не забирайте находки с зарегистрированных памятников (это незаконно).
- Обратитесь за советом профессионалов, если Вы нашли что-то крупное, необычное или залегающее на глубине под слоем пашни.
- Пользуйтесь металлодетектором только на сельскохозяйственной (вспаханной) земле (которая уже была потревожена) и не углубляйтесь за пределы глубины пашни. Более детальные инструкции находятся на нашем сайте.
- Прежде чем приступить к поиску, проверьте, проконтактировав Реестр исторического наследия, статус места поиска и ведутся ли на этом месте работы кем-либо ещё.
- Опишите место находки с максимальной точностью (Реестр исторического наследия будет рад помочь советом, как правильно записывать места находок).
- Всегда сообщайте о своих находках.
- Помните, самыми важными зачастую оказываются находки, которые на первый взгляд могут показаться совершенно неинтересными».

объекта археологического наследия и на частных земельных участках¹³⁵. Во-вторых, эти физические лица должны быть связаны трудовыми отношениями с юридическими лицами, в уставные цели деятельности которых входит проведение археологических раскопок¹³⁶. С одной стороны, лицо, связанное трудовыми отношениями, не имеет правовых оснований на приобретение обнаруженных вещей. С другой стороны, этими юридическими лицами могут выступать как научный институт или университет, обучающий по специальности «археолог», так и коммерческая организация. Однако же ч. 13 ст. 451 этого Закона обязывает все изъятые археологические предметы (имеется в виду, что они изъяты из объекта археологического наследия) передать в государственную часть Музейного фонда РФ. Эта норма лишает цели коммерческую организацию заниматься поисками археологических находок. При этом появляется правовая возможность создания коммерческой организации, специализирующейся на проведении археологической экспертизы перед строительством.

Несмотря на то, что в законе указано, что поиск археологических предметов и их изъятие из мест залегания могут проводиться исключительно в составе археологических полевых работ, мы **считаем целесообразным выдавать разрешение на осуществление ненаучного поиска физическим лицам**, которые бы подтверждали свои познания в области археологического поиска (например, свидетельством об окончании курсов осуществления ненаучного археологического поиска). В разрешении будет указано, что лицо может проводить только ненаучный археологический поиск на специально отведённых земельных участках и с обязательным письменным отчётом о результатах поиска.

¹³⁵ Например, можно закончить курсы по управлению самолётом, но это не означает, что это лицо имеет право управлять истребителем или гражданским воздушным лайнером.

¹³⁶ Постановление федерального Арбитражного суда московского округа от 18 июня 2013 г. № А40-102881/12-79-1024 [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. Эксперт. Электрон. дан. М., 2013. URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015). (Именно отсутствие документов, подтверждающих трудовые отношения археолога с научно-производственной фирмой, стали причиной отказа двух судов в обжаловании решения об отказе в выдаче Открытого листа. Однако это решение было вынесено до принятия ФЗ № 245, хотя в нём также принципиально обозначено условие наличия трудовой связи с юридическими лицами, уставными целями которых обозначено проведение археологических полевых работ).

Кроме того, предлагаем узаконить возможность передавать археологические находки в собственность частных археологов в зависимости от категории ценности археологической находки по результатам экспертизы¹³⁷. В частную собственность археологические находки должны **передаваться с** одновременной выдачей документа в виде свидетельства о праве собственности, подтверждающего законность приобретения права собственности на данные предметы. Однако в случае обнаружения археологических находок, относящихся к достоянию народов РФ, они должны быть переданы в государственную собственность. Деление археологических находок на категории для наглядности можно представить в виде таблицы 1:

¹³⁷ Archaeological Finds Advice, Archive and Archaeology [Electronic resource] // Worcestershire County Council. Electronic date. [S. l., s. a.]. URL: http://www.worcestershire.gov.uk/info/20019/archives_and_research (access date: 21.01.2015). (Показательными являются материалы с сайта «Worcestershire County Council» (сайт муниципального совета Ворчестершира, на страницах которого публикуются советы о том, где и как искать археологические находки и как правильно с ними обращаться). Так, например, отвечают специалисты на вопросы археологов-любителей:

- Могут ли археологи конфисковать мои находки?

« Категорически нет! Ни музеи, ни археологические органы не вправе конфисковать ваши находки. Наша главная забота состоит в возможности зарегистрировать место и обстоятельства находки и посредством этого расширить наше представление о нашем общем наследии во благо будущих поколений. Любая информация, полученная нами (Реестр исторического наследия) рассматривается как строго конфиденциальная».

- Каково отношение Реестра исторического наследия к металлоискателям?

«Металлоискатели, которые ведут себя ответственно и придерживаются дисциплины в отношении археологических находок, приветствуются как наши спутники и партнеры в изучении нашего прошлого и его популяризации на благо общества. Если вы считаете себя подходящим кандидатом, почему бы вам не вступить в местное археологическое общество. Реестр исторического наследия поможет вам найти подходящее общество в вашем районе»).

Таблица 1- Категории археологических находок

Категория археологической находки	Место обнаружения	Материал (состав)	Возраст
Ценная	- на частном земельном участке; - на государственном земельном участке (на основе разрешения на поиск).	Недрагоценные металлы, обычный материал (например, глина)	От 100 лет
Особо ценная	- на частном земельном участке; - на государственном земельном участке (на основе разрешения на поиск).	Драгоценные металлы (золото, серебро)	От 100 лет
Достояние народа Российской Федерации (археологический предмет)	На территории Российской Федерации	Человеческие останки, драгоценные металлы	От 100 лет

А так называемому частному археологу должны возмещаться все расходы, связанные с проведением археологических раскопок, а также выплачиваться вознаграждение в размере стоимости археологической находки. Например, в Северной Ирландии, чтобы археологическая находка относилась к особо ценной и в связи с этим подлежала обязательному выкупу Британским музеем, она должна отвечать определённым критериям. К таким критериям относят: место находки (например, на месте военного сражения) и содержание металла (например, сплав золота и серебра¹³⁸). Показателен случай, произошедший в Кумбрии, в местечке Кросби-Гарет в начале 2010 г., как пример отношений в государстве с развитым правопорядком. Был найден римский шлем, по результатам экспертизы шлем не попал в категорию ценности, а потому Британский музей не получил преимущественного права на его приобретение. Шлем был выставлен на общественном аукционе Кристи в Лондоне и продан частному покупателю за 2,3 миллиона фунтов. Музей Карайла, который до этого провёл срочную кампанию по сбору

¹³⁸ Treasure Act 1996 Code of Practice (Ind Revision) [Electronic resource] // Department for culture, media and sport. Electronic data. [S. 1.], 2010. URL: http://finds.org.uk/documents/treasure_act.pdf (access date: 20.03.2015).

средств, проиграл торги по итогам аукциона, но всё же надеется на приобретение шлема в экспозицию в будущем. Музей пишет письма новому владельцу, взывает к его общественному сознанию и гуманности и просит разрешить хотя бы на время, несколько месяцев в году, арендовать шлем для экспозиции. Вся эта история наделала много шума и всё еще будоражит местное археологическое сообщество и общественность¹³⁹. Конечно же, предметы, обнаруженные профессиональными археологами, в любом случае должны быть переданы в государственную часть Музейного фонда РФ на хранение в собственность государства.

Поскольку разрешение на проведение археологических раскопок выдаёт Министерство культуры Российской Федерации (федеральный исполнительный орган государственной власти), то и проводятся данные поиски, как правило, на землях историко-культурного назначения, находящихся в государственной собственности. Считаем, что в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» необходимо предусмотреть возможность заключать гражданско-правовые договоры с собственниками земельных участков, в которых согласовывать все условия по поводу археологических раскопок, проводимых на их участках. Например, таким договором может стать договор аренды земельного участка для проведения археологических раскопок. Соответственно, указанный договор будет иметь некоторые особенности или отличительные признаки, основанные на общих положениях договора аренды недвижимого имущества. Арендатором может быть как государство в лице государственного археолога, так и частный археолог. Арендатор несёт ответственность за правильное использование земельного участка при проведении археологических раскопок с перечислением видов поиска (поиск при помощи металлодетектора, археологические раскопки на определённую глубину и т.п.). Считаем, что **данный договор требует государственной регистрации именно в**

¹³⁹ Roman helmet find sells for £2,3 m Batch [Electronic resource] // Channel 4 News. Electronic data. [S. l.], 2010. URL: <http://www.channel4.com/news/roman-helmet-find-sells-for-2-3m> (access date: 20.03.2015).

уполномоченном органе по археологическому наследию, что узаконит возможность проведения археологических раскопок и обяжет арендатора все обнаруженные предметы передать на экспертизу в государственный орган по археологическому наследию, составить опись археологических находок и провести фотосъёмку. Для таких земельных участков целесообразно предусмотреть льготы, которые будут стимулировать муниципальные образования и частных лиц предоставлять свои земельные участки для проведения археологических раскопок (как вариант – уменьшение суммы налогообложения и др.).

Говоря об археологических раскопках, нельзя не затронуть вопросы, связанные с «археологическим сопровождением» строительной деятельности. Указанные проблемы в настоящее время имеют особую актуальность, так как активно развивается жилищное и коммерческое строительство на территориях с тысячелетней историей (например, Тверь, Псков, Республика Алтай и т.д.). В соответствии с нормами ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на земельных участках, которые передаются под хозяйственное освоение, предварительно должна проводиться специальная экспертиза. Этот факт имеет определённое значение: субъекты, которые готовятся к строительству, обязаны профинансировать археологические раскопки на участке, который планируется под строительство. Желание застройщиков – сократить издержки (сократить сроки раскопок и уменьшить их стоимость). Археологи обязаны проводить раскопки качественно, максимально детально, а значит, долго. Соответственно, нередко просто нарушается закон: здания возводятся на фундаменте из бетонной плиты, якобы на месте старого фундамента и т.д. Происходит конфликт интересов, и, как правило, одна из сторон остаётся недовольной. Даже если застройщики готовы оплачивать проведение раскопок, археологи не всегда имеют возможность оказывать услуги такого рода. Количество археологов недостаточное, они работают сезонно, и их основное внимание привлекают археологические раскопки для

научных целей, а не строительных. Строительный бизнес живёт и работает по другим законам. В связи с этим возникает **необходимость разработать систему регулирования указанных отношений**. В прессе высказывалось предложение о том, что органы государственной власти могли бы до предоставления земли под застройку заказывать археологам проведение соответствующих раскопок, а потом выставлять участок на конкурс инвесторам. Известно, что территории, на которых уже проведены так называемые «охранные раскопки», пользуются большой популярностью у инвесторов, таким образом, государство сможет быстро и выгодно продавать указанные участки, компенсируя при этом расходы на произведенные археологические раскопки¹⁴⁰. Соответственно, необходимо будет планировать определённую статью расходов городского бюджета.

В решении данной проблемы представляет интерес опыт Великобритании. В королевстве есть различные археологические фирмы, которые имеют аккредитацию (лицензию) на право проведения археологических изысканий. В этих фирмах в основном работают выпускники вузов по специальностям археологии. Механизм работы рассмотрим на примере одного частного случая. Планирование новых дорог или жилых комплексов регулируется актом «Planning Policy Guidance 16: Archaeology and Planning»¹⁴¹, который обязывает застройщика провести предварительные археологические изыскания. Застройщик нанимает археологическую фирму, которая проводит полный комплекс мероприятий и представляет все необходимые документы, разрешающие начало строительных работ. Если коммерческая фирма находит какие-либо артефакты или археологические памятники, она действует в соответствии с

¹⁴⁰ Александрова М. А. Актуальные правовые аспекты археологической деятельности // Закон. 2006. № 7. С. 130.

¹⁴¹ Planning Policy Guidance 16: Archaeology and Planning [Electronic recourse] // English-heritage. Electronic data. [S. l., s. a.]. URL: <http://www.english-heritage.org.uk/content/publications/docs/pps5practiceguide.pdf> (access date: 12.03.2015).

Treasure Act¹⁴² (1996 г.). Если находка не объявляется особой ценностью (treasure), то она переходит в совместное владение застройщика и хозяина земли. Как правило, они передают находки безвозмездно в местные музеи. Если находка объявляется treasure, то подлежат обязательному выкупу Британским музеем. Если археологический подрядчик заявляет об открытии нового памятника, работы приостанавливаются до полного обследования и изъятия предметов. А обнаружение археологического объекта или предмета не является основанием для отмены решения о передаче участка под коммерческое строительство. Важно во всей этой процедуре то, что археологическая фирма получает плату за профессиональный сервис, т.е. исследование места, сообщение о находках и подготовку разрешительных документов для застройщика, и никакого права в отношении находок не имеет. Даже если фирма раскопает сокровище, она не получает ни пенни вознаграждения, всё по предварительно оговоренному тарифу. Их работа – уберечь застройщика от всяких претензий со стороны государства и охранных служб. Например, в марте 2012 г. на BBC сообщили о находке клада римских монет. Во время проведения предварительных изысканий на месте строительства нового отеля и спа в городе Бат (Bath)¹⁴³. Клад состоит из 30 тысяч серебряных монет, датируемых примерно 270 г.н.э., и представляет собой пятый по величине клад из когда-либо найденных в Южном Королевстве Великобритании. Клад был передан в Британский Музей на консервацию, которая займет примерно год. Тут же стартовала кампания по сбору средств (по оценкам, не менее £ 2000) на выкуп, консервацию и экспозицию клада.

Мы считаем, что подобный механизм фактически мог бы создать новый рынок коммерческих археологических услуг и в России. Возникнет потребность в кадрах, а с появлением возможности

¹⁴²Treasure Act 1996 Code of Practice (Ind Revision) [Electronic resource] // Portable Antiquities Scheme. Department for culture, media and sport. Electronic data. [S. l., s. a.]. URL: http://finds.org.uk/documents/treasure_act.pdf (access date: 20.03.2015).

¹⁴³Woman who found coin worth 2000 in garden becomes first to be prosecuted for not reporting treasure [Electronic resource] // BBC. News. Electronic data. [S. l.], 2015. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-england-somerset-17480016> (access date: 20.03.2015).

достойного заработка соответственно повысится престиж профессии археолога.

Однако согласно ст. 27 Земельного кодекса РФ земельные участки, занятые объектами археологического наследия, ограничены в обороте и не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами. На настоящий момент таковых особых случаев не установлено. Запрет об отчуждении объектов археологического наследия из государственной собственности в частную собственность содержится и в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ст. 23, ч. 2 ст. 31, ч. 3 ст. 49, ч.1 ст. 50, ч. 2 ст. 63).

Для обоснования вышеизложенного обратимся к судебной практике.

Например, решением Арбитражного суда Тверской области от 18 июля 2005г. по делу № А66-14353/2004 было отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Лебон» к Учреждению юстиции Тверской области по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним по поводу отказа Учреждения юстиции зарегистрировать договор купли-продажи земельного участка, в пределах которого расположен объект археологического наследия¹⁴⁴. Суд решил, что договор купли-продажи не основан на нормах закона, заключен без учета статуса объекта археологического наследия, который присутствует в границах указанного земельного участка и в соответствии со ст. 168 ГК РФ является ничтожным. При таких обстоятельствах Учреждение юстиции правомерно отказало в государственной регистрации перехода права и права собственности. Данное решение суда было истцом оспорено. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2005 г. оставило решение Арбитражного суда Тверской области без изменения, а кассационную жалобу ООО «Лебон» без удовлетворения.

¹⁴⁴ Судебная практика Комитета по охране историко-культурного наследия Тверской области (в 2005 году) [Электронный ресурс] // Тверская область : официальный сайт администрации области. Электрон. дан. Тверь, 2000. URL: <http://www.region.tver.ru/files/power/ispolnit/hist3.doc> (дата обращения: 09.03.2015).

Другой пример: иск ООО «Стройлизинг-Макон» к Департаменту управления имуществом и земельными ресурсами Администрации г. Твери с привлечением Комитета по охране культурного и исторического наследия Тверской области в качестве 3-го лица на стороне ответчика о признании незаконным решения об отказе в продаже земельного участка, расположенного в г. Твери на территории объекта археологического наследия. Решением Арбитражного суда Тверской области от 14.03.2006 г. по делу № А66-351/2006 в удовлетворении исковых требований ООО «Стройлизинг-Макон» было отказано¹⁴⁵.

Правильность судебных решений в перечисленных случаях не вызывает сомнения, поскольку, федеральному законодательству противоречит передача в частную собственность земельных участков, занятых объектами археологического наследия.

В данном случае важное значение имеет определение Верховного суда РФ от 31 января 2007 г. № 91-Г06-10 о признании противоречащим федеральному законодательству и не действующим абзаца 2 пункта 2.3 Положения об охране земель историко-культурного назначения города Пскова (утверждённое решением Областного собрания депутатов Псковской области первого созыва от 29 июня 1995 г.), в котором указано, что оспариваемые положения противоречат ст. 27 Земельного кодекса РФ и ст. 23, ч. 2 ст. 31, ч. 3 ст. 49, ч.1 ст. 50, ч. 2 ст. 63 Федерального закона «Об охране объектов культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹⁴⁶.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемая прокурором правовая норма содержится в Положении об охране земель историко-культурного назначения города Пскова, которое является приложением и

¹⁴⁵ Судебная практика Комитета по охране историко-культурного наследия Тверской области (в 2005 году) [Электронный ресурс] // Тверская область : официальный сайт администрации области. Электрон. дан. Тверь, 2000. URL: <http://www.region.tver.ru/files/power/ispolnit/hist3.doc> (дата обращения: 09.03.2015).

¹⁴⁶ Определение СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 31 янв. 2007 г. № 91-Г06-10 [Электронный ресурс] // Гарант Эксперт 2010. Электрон. дан. М., 2010. URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015).

утверждено решением Псковского областного собрания от 29 июня 1995 г. «О мерах по сохранению культурного наследия города Пскова» в редакции от 13 июля 2006 г., предметом правового регулирования данного Приложения являлись отношения в сфере охраны памятников истории и культуры.

Согласно абзацу 1 пункта 2.3 названного Положения передача земельных участков, на которых находятся памятники археологии, в частную собственность не допускается.

При этом предусмотрена передача земельных участков, на которых находились памятники археологии, в частную собственность после проведения полного археологического исследования и выполнения уполномоченным органом охраны памятников соответствующей экспертизы.

Довод кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции не принял во внимание то, что оспариваемой нормой предусмотрена передача в собственность тех земельных участков, которые после заключения соответствующей экспертизы не могут быть ограничены в обороте, поскольку после археологического исследования признаны не занятыми объектами археологического наследия, не признан состоятельным.

В итоге решение Псковского областного суда от 4 октября 2006 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба администрации Псковской области – без удовлетворения.

Если проанализировать решение суда, то получается, что земельные участки, занятые объектами археологического наследия, находятся в государственной или муниципальной собственности и ограничиваются в обороте. Земельные участки, отнесённые к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (ст. 27 Земельного кодекса РФ). Федеральные законы таких случаев не предусматривают. Однако же обнаруженный объект археологического наследия на частном участке передаётся в государственную собственность, а участок остаётся у прежнего

собственника (ст. 49 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Объект археологического наследия и земельный участок находятся в гражданском обороте отдельно. Законодатель несколько противоречиво урегулировал данный вопрос. С одной стороны, он исключил возможность передачи таких участков в частную собственность, с другой – защитил права собственников таких земельных участков, тем самым не исключая возможности фактического обладания таким участком. В судебной практике такая возможность исключается даже после полного археологического обследования.

Подобные ситуации имеют особую актуальность для Республики Алтай. С одной стороны, норма федерального законодательства, запрещающая передавать в частную собственность земельные участки, на которых были расположены объекты археологического наследия, с другой же стороны, на территории республики огромное количество археологических памятников. В последнее время активно развивается строительство, жители республики нуждаются в повышении уровня жизни и стремятся к всестороннему развитию, чтобы идти в ногу с другими регионами.

Бесспорно, необходимо найти баланс в регулировании отношений подобного рода. В связи с этим **целесообразно внести поправки в федеральное законодательство и предусмотреть возможность передавать в частную собственность земельные участки, на которых находились памятники археологии, после проведения полного археологического исследования и выполнения уполномоченным органом охраны памятников соответствующей экспертизы**. Ответственность по данному вопросу возложить на органы охраны археологического наследия в регионе.

Ранее на территории республики действовало постановление Государственного Собрания Эл Курултай Республики Алтай № 22-65 от 10 июля 1997 г. о введении моратория на раскопку курганов в Кош-Агачском

районе¹⁴⁷. Данное постановление вызвало много дискуссий в связи с конфликтом, возникшим в августе 2009 г. между археологами Института археологии и этнографии СО РАН и прокуратурой Кош-Агачского района республики¹⁴⁸. На основании представления прокуратуры Кош-Агачского района раскопки были прекращены.

Столь актуальный и практически важный вопрос требует научной оценки. Очевидно, что данное постановление было принято с целью сохранения археологических памятников и недопущения вывоза археологических находок с территории республики. Постановление призвано действовать до разработки и принятия законодательства, направленного на регулирование порядка археологических раскопок в Республике Алтай.

Данное постановление было принято с целью обезопасить археологическое наследие Горного Алтая, введя мораторий на археологические раскопки. Однако специалисты высказывались иначе, говоря о необходимости проводить археологические раскопки на плоскогорье Укок. Были высказаны разные мнения и суждения, а именно: 1) в условиях глобального потепления мы стоим перед реальной опасностью безвозвратно потерять эти уникальные памятники¹⁴⁹; 2) о каком сохранении может идти речь в условиях двенадцатилетнего бездействия органов законодательной власти в данном отношении¹⁵⁰; 3) Горный Алтай соединяет в себе все культуры и нуждается в исследованиях¹⁵¹. Действительно, нельзя не согласиться с мнением специалистов и не присоединиться к ним.

Вместе с тем раскопки древних могил с этической точки зрения являются занятием безнравственным. Более того, плоскогорье Укок

¹⁴⁷ Ведомости Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай. 1997. № 22. С. 128. Однако, в феврале 2010 г. протест прокурора РА на данное постановление был удовлетворён и запрет снят.

¹⁴⁸ Российская газета 2009. 16 сент. Электрон. версия печат. публ. URL: pda.rg.ru/2009/09/16/arheologi.html (дата обращения: 15.03.2015).

¹⁴⁹ Кубарев В. Время сохранять историю... // Наука в Сибири. 2002. 1 нояб. С. 11.

¹⁵⁰ Новости Алтайского края и Республики Алтай, Барнаула : информ. сайт Банкфакс. Электрон. дан. [Б. м.], 1998 – . URL: <http://www.bankfax.ru> (дата обращения: 05.01.2015).

¹⁵¹ Новости Алтайского края и Республики Алтай, Барнаула : информ. сайт Банкфакс. Электрон. дан. [Б. м.], 1998– . URL: <http://www.bankfax.ru> (дата обращения: 05.01.2015).

включено в Список всемирного природного наследия ЮНЕСКО¹⁵², поэтому необходимо сохранение его природного ландшафта.

Кроме того, назревает новый конфликт в связи со строительством газопровода в Китай, который должен пройти через плоскогорье Укок. И летом 2011 г. на плоскогорье, в т.ч. в природном парке «Зона покоя Укок», «Бертекской котловине с ее обилием археологических памятников — это музей под открытым небом - появилась тяжелая техника. Проведена предварительная разбивка трассы газопровода, идут геологические изыскания, исследуются возможности грунтов выдерживать нагрузки»¹⁵³.

Действительно, сложно расставить приоритеты в данной ситуации. С одной стороны, это участие в стратегическом проекте Президента, чья деятельность, как известно, направлена на укрепление могущества и процветание России. Кроме того, строительство, бесспорно, положительно отразится на развитии региона. С другой стороны, это может привести к уничтожению археологических памятников: «волна протестов поднялась еще в 2006 г., как только Путин заявил об очередном мегапроекте, Медведеву, тогда главе совета директоров «Газпрома», отправлены многие тысячи подписей, собранных, в частности, на фотовыставке в Москве, на заводах и в общежитиях Красноярска. Вся география страны отмечена в протестах, выраженных через Интернет. Против выступили десятки экологических организаций Алтая и Алтайского края, Новосибирска, Томска, Красноярска, Читы, Улан-Удэ, Москвы, Херсона и т.д.»¹⁵⁴.

Итак, предложенные положения могут быть закреплены в федеральном законодательстве и подзаконных правовых актах.

2.2 Обнаружение клада как основание приобретения права собственности

¹⁵² Телецкое озеро – море восхищения, океан красоты // Единая Россия в Республике Алтай. 2009. 10 дек. С. 4.

¹⁵³ «Газпром» начал работы на заповедном плато Республики Алтай-Укок [Электронный ресурс] // Коррупционер.com.: информ. сайт. Электрон. дан. [Б. м.], 2011. URL: <http://korruptioner.com/index.php> (дата обращения: 30.03.2015).

¹⁵⁴ Там же.

Согласно ст. 233 Гражданского кодекса РФ собственник клада является лицо, «которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт» и лицо, обнаружившее клад. Среди таких людей могут быть не только случайные люди, но и лица, целенаправленно осуществляющие «поиск ценностей», или обычные кладоискатели. Если в результате поиска был обнаружен археологический клад (т.е. клад обнаружен в земле, содержит вещи, относящиеся к культурным ценностям) и собственник ценностей не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. Несмотря на то, что поиск археологических предметов возможен только при ведении археологических полевых работ (ст. 451 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»), понятие клада указывает на возможность его обнаружения в разных местах (земля, строение, дерево и т.п.), поэтому можно искать клад на земельном участке, а обнаружить вещи, относящиеся к культурным ценностям. В научной литературе существует мнение, что вещи, обнаруживаемые в составе клада, давно вышли из владения собственника и теперь он не может быть установлен¹⁵⁵. Толкование п. 1 и 2 ст. 225 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что археологический клад является одной из разновидностей бесхозяйных вещей, поскольку п. 2 ст. 233 ГК РФ указывает, что у вещей собственника нет: их собственник «не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право».

По Гражданскому кодексу РСФСР 1964 г.¹⁵⁶, государство являлось собственником всех найденных и найденных кладов. При обнаружении клада производили оценку найденных ценностей, обнаруживший клад получал двадцать пять процентов от получившейся суммы, а семьдесят пять процентов отходило в государственную казну. После реформ начала 90-х гг. и с переходом к рыночной экономике все сферы претерпели кардинальные

¹⁵⁵ Масевич М. Г. Основания приобретения права собственности на бесхозяйные вещи // Проблемы современного гражданского права. М., 2000. С.179.

¹⁵⁶ Гражданский кодекс РСФСР 1964 года // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; Свод законов РСФСР. М., 1986. Т. 2. С. 7.

изменения: земельные участки были переданы в частную собственность, а в это же время на нелегальном рынке появился спрос на старинные вещи, источником обнаружения которых в основном является земля. До вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» п. 2 ст. 233 ГК РФ устанавливалась презумпция государственной собственности на вновь обнаруживаемые памятники истории и культуры¹⁵⁷. В ныне действующем варианте п. 2 ст. 233 ГК РФ если клад содержит вещи, относящиеся к культурным ценностям, то они подлежат передаче в государственную собственность.

В научной литературе по этому поводу было высказано мнение, что ст. 233 Гражданского кодекса РФ «устанавливает презумпцию принадлежности вновь обнаруживаемых движимых памятников истории и культуры государству. Ни одному из современных зарубежных развитых правовых порядков подобная презумпция неизвестна»¹⁵⁸. С этим мнением сложно не согласиться¹⁵⁹. Для примера укажем на достаточно гибкую систему, существующую в Великобритании: все ценные в историко-культурном отношении предметы принадлежат лицу, их обнаружившему, и владельцу земельного участка, на котором была обнаружена ценность, и только после экспертизы и оценки, возможно, государство в лице британского музея получит право обязательного выкупа этой ценности¹⁶⁰. По этому вопросу имеет значение одно из последних американских исследований, в котором

¹⁵⁷ Мазин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Журн. рос. права. 2004. № 9. С. 107.

¹⁵⁸ Смирнов В. И., Бублик И. Г. Правовой режим памятников истории и культуры, входящих в состав кладов // Юрид. мысль. 2005. № 4 (29). С. 67.

¹⁵⁹ Culture [Electronic resource] // UNESCO Database of National Cultural Heritage Laws. Electronic data. [S. 1.], 1995-2007. (access date: 23.01.2015). (Хотя существуют страны, в законодательстве которых прямо предусмотрено, что право собственности на землю не означает, что собственник этой земли имеет право на завладение древностями, находящимися на поверхности или под землёй, так же как не даёт ему право проводить археологические раскопки на этом участке. Например, Эмират Кувейт, в котором вышеназванная норма предусмотрена ст. 6 Закона о древностях от 1960 г., однако вряд ли законодательство страны, в которой женщины к выборам были допущены только в 2005 г., может быть примером для европейских стран, как и аналогичная норма, предусмотренная ст. 5 Закона о древностях от 1988 г. Хашимитского королевства Иордании, в котором 90% территории занимает пустыня).

¹⁶⁰ Portable Antiquities Scheme [Electronic resource] // Wikipedia: the free Encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2014. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Portable_Antiquities_Scheme (access date: 25.03.2015).

предлагается ужесточить американское законодательство по указанному вопросу и установить новую модель приобретения права собственности на археологические находки в США¹⁶¹. Лицо, обнаружившее археологическую находку, или собственник земельного участка, на котором данный предмет был найден, должны подтвердить безупречность правового титула путем предъявления указанного предмета в уполномоченный государством орган (например, региональный краеведческий музей). Иначе лицо должно быть подвергнуто уголовному преследованию. Уполномоченный орган определяет юридическую судьбу предмета. Если предмет является особо ценным, он может быть изъят государством с выплатой полноценной денежной компенсации. Если государство не заинтересовано в приобретении данного предмета, обратившемуся лицу должен быть выдан сертификат правового титула, который позволит беспрепятственно распорядиться находкой. Подобный подход разделяется далеко не всеми американскими исследователями, однако многие из них признают, что лучше установить подобную систему, чем постоянно ставить под сомнение законность приобретения археологических коллекций.

Итак, юридическая судьба клада зависит от того, относятся ли вещи, обнаруженные в нём, к культурным ценностям. **Представляется, что указанные вещи с момента их обнаружения и до момента определения их юридической судьбы, т.е. передачи указанным в законе лицам, являются бесхозными.** Ранее по этому поводу было высказано мнение, что «непонятно, какими критериями должен руководствоваться гражданин, определяя, относятся ли обнаруженные им вещи в составе клада к памятникам истории и культуры»¹⁶². Налицо, аналогичная ситуация, поскольку обнаруженные в составе клада вещи подлежат передаче в государственную собственность только после того, как будут признаны культурными ценностями. Получается, что основанием такого признания

¹⁶¹ Александрова М. А. Актуальные правовые аспекты археологической деятельности // Закон. 2006. № 7. С. 130.

¹⁶² Анисимов А. П. Клад как основание приобретения права собственности // Юрид. мир. 2004. № 12. С. 75.

может служить заключение государственной историко-культурной экспертизы, на основании которой органы государственной власти субъектов РФ или органы местного самоуправления могут принять решение об определении категории его историко-культурного значения. Доминирующим источником властных полномочий в производстве экспертизы в России является государство. Формализованным институтом, осуществляющим настоящую деятельность, являются фондово-закупочные комиссии государственных музеев¹⁶³. Специалисты, которые входят в состав комиссий, в юридическом смысле должны быть лицами, обладающими специальными знаниями в определённой сфере деятельности. Очевидно, что в своей основной массе это работники музея, реже привлечённые руководством музея творческие работники из числа наиболее известных специалистов в конкретных областях науки. Все эксперты фондово-закупочной комиссии — физические лица. При этом музей сам по себе не является специализированной экспертной организацией. Например, в Великобритании при местных советах и локальных музеях существуют специальные отделы Finds Liaison Officers (FLOs)¹⁶⁴. Сотрудники (FLO) имеют необходимую квалификацию, чтобы обследовать находку и сообщить владельцу дополнительную информацию о ней, а также провести её оценку. Они «He or she also records the find, its function»¹⁶⁵, также регистрируют находки и заносят дату и место обнаружения и материал объекта в глобальную базу данных для последующего анализа. Информация о месте находки может быть в дальнейшем использована для проведения дополнительных исследований в данном месте. На рыночную оценку находки особое влияние оказывают место её обнаружения и металл, из которого она сделана.

При этом, если клад содержит вещи, относящиеся к культурным ценностям, он будет передан на хранение в государственную часть

¹⁶³ О вывозе и ввозе культурных ценностей : федер. закон Российской Федерации от 15 апр. 1993 г. № 4804-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

¹⁶⁴ Portable Antiquities Scheme [Electronic recourse] // Wikipedia: the free Encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2014. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Portable_Antiquities_Scheme (access date: 25.03.2015).

¹⁶⁵ Там же.

музейного фонда РФ. Исходя из доклада «О сохранности культурных ценностей, находящихся в музейных фондах Российской Федерации»¹⁶⁶, становится ясным, что археологические находки стали предметом бесхозяйственного содержания. Например, на момент завершения проверки 1 января 2010 г. установлено фактическое наличие в музеях 73,14 млн. предметов. Количество предметов отсутствующих по «неустановленным и недокументированным причинам» составляет 219420 объектов музейного хранения, большинство из них, именно археологические находки. По данным проверки, 84,6 тыс. из всех зафиксированных в наличии предметов повреждены вследствие недостатка специализированных оборудованных площадей, а также неудовлетворительного состояния ряда фондохранилищ, расположенных в непригодных для этих целей помещениях. Кроме того, имеет место хищение предметов через подмену (например, в экспозиции был рубль Петра 1, а стал рублем 1924 г. По факту остался рублем, но в денежном эквиваленте между ними существенная разница). Очевидно, что механизм передачи всех археологических находок на хранение в музей стал неэффективным и невыгодным для бюджета страны. Министерство культуры планирует стабилизировать ситуацию в отрасли в рамках проекта Программы обеспечения сохранности Музейного фонда Российской Федерации и развития музеев и государственной программы Российской Федерации «Культура России (2012 — 2020 годы)», потратив на это почти 170 миллиардов рублей. Более эффективной мерой сохранения культурных ценностей может стать возможность передавать их в частное владение, время от времени обеспечивая доступ всех желающих граждан к коллекции, представляя её публично.

Предусмотренное вознаграждение в размере лишь половины стоимости найденных культурных ценностей, по мнению Д.В. Мазеин, является не

¹⁶⁶ Доклад был сделан во исполнение поручения Президента РФ от 8 августа 2006 г. и распоряжения Правительства РФ от 1 сентября 2006 г. о проведении комплексной проверки сохранности культурных ценностей в 2007-2009 гг. [Электронный ресурс] // Национальный научно-исследовательский институт экспертизы и оценки объектов истории и культуры. Электрон. дан. [Б. м.], 2014. URL: www.rusculturexpertiza.ru (дата обращения: 25.03.2015).

лучшим способом регулирования отношений, возникающих при обнаружении подобного клада, по причине того, что такой «размер компенсации не является справедливым»¹⁶⁷. Действительно, нельзя не согласиться, что несправедливая компенсация не стимулирует лиц, обнаруживших вещи, относящиеся к культурным ценностям, передавать эти ценности государству. Об этом свидетельствует и судебная практика. Например, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам московского городского суда от 20 января 2013 г. по делу № 33-1573/2013¹⁶⁸ установлено, что при проведении оценки клада не должна учитываться его культурно-историческая ценность. Соответственно, это обстоятельство существенно повлияло на размер вознаграждения и стало причиной судебного разбирательства. Более того, вознаграждение в размере половины стоимости обнаруженного клада противоречит п. 3 ст. 35 Конституции РФ о равноценном возмещении частным лицам в случае принудительного отчуждения их имущества в пользу государства. В этой связи считаем, что в п. 2 ст. 233 ГК РФ вознаграждения лицам, передающим в государственную собственность обнаруженные в составе клада археологические находки, **должно быть равно их рыночной стоимости.**

Исходя из основной экономической литературы¹⁶⁹, для определения рыночной стоимости археологической находки нужно учитывать общественно необходимые затраты на их выполнение, оформление и передачу заказчику. В начале необходимо рассчитать базовую цену на уровне цен текущего года (например, 2014 г.), при этом учесть расходы для оплаты труда всех участников, выполнявших работу, содержание административно-управленческого персонала, отчисления на государственное социальное и медицинское страхование, материальные

¹⁶⁷ Мазеин Д.В. Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Журн. рос. права. 2004. № 9. С. 51.

¹⁶⁸ Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 янв. 2013 г. по делу № 33-1573/2013 [Электронный ресурс] // Гарант Эксперт 2014. Электрон. дан. М., 2014. URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015).

¹⁶⁹ Анализ хозяйственной деятельности предприятий: учеб. пособие / под ред. А. П. Ермоловича., Л. Г. Сивчика, Г. В. Толкача. М., 2001. 576 с.; Комплексный экономический анализ предприятий : учебник / под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой. СПб., 2010. 576 с.

затраты. Базовые цены постоянно меняются, поэтому их нужно пересчитать с помощью коэффициента пересчёта для работ, рассчитанных по нормируемым трудозатратам¹⁷⁰. Рыночная стоимость археологической находки определяется на основе метода нормируемых трудозатрат и может рассчитываться по следующей формуле:

Рыночная стоимость = средняя выработка исполнителя X плановая численность исполнителей × плановое время, необходимое для выполнения данной работы, × коэффициент квалификации участия исполнителя или группы исполнителей одного уровня квалификации в данной находке.

Полная рыночная стоимость отдельных видов находок определяется так: базовая стоимость × корректирующие коэффициенты¹⁷¹, при этом нужно ещё учитывать инфляцию, а также категорию культурно-исторической ценности.

Таким образом, рассчитать рыночную стоимость археологической находки можно по следующей формуле:

Рыночная стоимость = общая стоимость работ, связанных с археологическими исследованиями, × коэффициент инфляции, рассчитанный по нормированным трудозатратами, + сумма стоимости работ, связанных с археологическим поиском, + стоимость металла археологической находки + сумма, учитывающая категорию культурно-исторической ценности.

По сравнению с дореволюционным законодательством Российской империи, в соответствии со ст. 5391 части 1 тома X Свода законов Российской империи, «лица, представившие подлежащему начальству найденные старые монеты или другие древности» получали «всю настоящую

¹⁷⁰ Положение по бухгалтерскому учёту 10/99 «Расходы организации»: приказ министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н [Электронный ресурс] // Российский налоговый портал. Электрон.дан. М., 2012. URL: <http://www.taxpravo.ru> (дата обращения: 30.09.2014).

¹⁷¹ Методика определения стоимости археологических исследований при проведении градостроительных работ в зонах охраны Москвы (МРР-3.2.27.02-03) [Электронный ресурс] // Информационно-справочная онлайн система «Технорма. RU». Электрон. дан. М., 2012. URL: <http://tehnorma.ru> (дата обращения: 25.09.2014).

цену золота, серебра или иного вещества, из которого они сделаны»¹⁷². Однако найденная серебряная монета может быть небольшого размера, и если рассчитывать вознаграждение исходя из стоимости грамма серебра, потраченного на монету, и не учитывать её культурную ценность в современное время, то вознаграждение будет заниженным. К тому же оставить в силу закона лица, обнаружившие клад, обязаны передать археологические находки, скрытые в качестве клада, в собственность государства, постольку такую передачу имущества можно квалифицировать как принудительный выкуп, который не предусмотрен в ст. 235 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, в настоящее время лица, передавшие право собственности на клад государству, не лишены права доказывать размер убытков, возникших в связи с обнаружением клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям (например, сюда можно отнести расходы, возникшие в результате необходимости извлечь обнаруженные вещи из объекта, в котором они были сокрыты; на транспортировку обнаруженных вещей и обеспечение их сохранности до момента передачи представителям государства и др.).

Не решен в законодательстве РФ и другой не менее важный вопрос: какой именно орган государственной власти (органы культуры или финансовые органы) должен выплачивать вознаграждение за обнаружение клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям?

Долгое время данный вопрос регулировался следующим образом. Органы культуры основывались на приложении к постановлению Совета Министров СССР от 14 октября 1949 г. № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры», согласно которому ценные находки должны передаваться в Академию наук СССР (п. 27). Однако, как правило, специалисты местных учреждений культуры не всегда имеют достаточную квалификацию, чтобы определить культурную ценность найденных вещей. А в инструкции № 185 «О порядке учёта, оценки и реализации

¹⁷² Свод законов Российской империи. Т. 10, ч. 1. Ст. 5391.

конфискованного бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству и кладов», изданной 12 декабря 1984 г. Министерством финансов СССР, в вопросе выплаты вознаграждения был установлен приоритет финансовых органов (п. 6). Основным недостатком такого законодательного решения состоит в том, что финансисты способны оценить лишь материальную стоимость найденных вещей в составе клада. Это позволяет сделать вывод, что в вопросах определения правовой судьбы клада, несомненно, одинаково важны квалифицированные оценки, как материальная, так и культурная, поэтому необходимы законодательные решения, четко разграничивающие функции финансовых органов и органов культуры.

Считаем целесообразным создание государственной комиссии, которая регистрировала бы обнаруженные предметы, проводила экспертизу по поводу их принадлежности к культурным ценностям и решала их дальнейшую юридическую судьбу. Лицо, обнаружившее археологическую находку случайно, или в составе клада, или же в процессе целенаправленного поиска, должно было бы зарегистрировать свою находку и далее или зарегистрировать права собственности на неё, или же получить вознаграждение в размере её полной стоимости.

Из нормы п. 1 ст. 233 ГК РФ «при обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, клад подлежит передаче собственнику земельного участка или иного имущества, где был обнаружен клад» вытекает ещё один факт, а именно: обнаружение клада на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, при отсутствии согласия соответствующего государственного органа влечёт отчуждение клада в государственную или муниципальную собственность независимо от его относимости к культурным ценностям. Аналогичные последствия наступают в случае обнаружения клада на государственном (муниципальном)

земельном участке, находящемся у гражданина или юридического лица на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного бессрочного или безвозмездного срочного пользования, а также аренды. Однако возникает вопрос: в том случае, если гражданин решил заняться поисками клада, должен ли он получить разрешение на осуществление данной деятельности? И какой именно орган государственной власти (местного самоуправления) вправе давать согласие на поиски клада на земельном участке, находящемся в государственной (муниципальной) собственности?

А.П. Анисимов обоснованно считает, что орган государственной власти или местного самоуправления должен в письменной форме давать согласие на такие действия¹⁷³. Полагаем, что разрешение должно быть в виде лицензии с указанием вида деятельности и места проведения поиска. При обнаружении клада на земле, находящейся в государственной или муниципальной собственности, не предусмотрено никакого вознаграждения. В таких правовых условиях обладатели клада предпочитают сбыть находку на антикварном рынке.

Возникает вопрос, существуют ли отличия между такими видами деятельности, как археологические раскопки (как научный метод, используемый для получения информации) и поиск клада (деятельность с целью обнаружения ценных вещей). Итак, разница заключается в следующем: 1. Для осуществления археологических раскопок необходимо получить официальное разрешение, а для того, чтобы его получить, необходимо иметь специальные знания и документ, удостоверяющий их. Данная деятельность должна входить в круг трудовых обязанностей. Кроме того, они проводятся на объектах археологического наследия (на поверхности земли, в земле или под водой). Для поиска клада же официального разрешения и специальных знаний не требуется. Местом поиска клада может быть земельный участок, но не занятый объектом археологического наследия, однако же не исключена возможность его

¹⁷³ Анисимов А. П. Клад как основание приобретения права собственности // Юрид. мир. 2004. № 12. С. 75.

открытия (в результате поиска), что подчёркивает важность регистрации вещей, обладающих культурной ценностью, поскольку они могут стать источником уникальных знаний. 2. В результате археологических раскопок все обнаруженные археологические предметы переходят в собственность государства. Археологи являются проводниками археологических предметов в государственную собственность. Право собственности на клад, как правило, приобретает лицо, его обнаружившее, и собственник участка, на котором он обнаружен. В ГК РФ в п. 3 ст. 233 указывается, что к лицам, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входит проведение раскопок или поиск клада, правила о кладах не применяются. Тем самым данной нормой законодатель подчёркивает различие между поиском клада и археологическими раскопками в представленном контексте. Однако очевидно, что в составе клада можно обнаружить археологические находки, которые должны быть исследованы специалистами, а также место их обнаружения, поскольку появляется вероятность обнаружения объекта археологического наследия со всеми вытекающими правовыми последствиями.

Очевидно, что необходимо создание системы стимулирования лиц, осуществляющих деятельность по поиску кладов, по передаче обнаруженных вещей в государственный уполномоченный орган. Тем более что ст. 8 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» предусмотрена возможность владения археологическими предметами. Важным стимулом в данной ситуации была бы законодательно закреплённая возможность передачи археологических находок, обнаруженных как клад, относящийся к культурным ценностям, в частную собственность или возмещение полной стоимости археологических находок, обнаруженных в составе клада. В связи с этим считаем, что ч. 2 ст. 233 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«В случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые признаны особо ценными культурными ценностями народов Российской Федерации и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вознаграждения в размере полной рыночной стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное».

Кроме того, мы полагаем, что в сложившейся ситуации целесообразно введение в законодательство правовой нормы, запрещающей продажу древностей без официальной документации, подтверждающей их легальное происхождение. К примеру, по итогам Берлинской конференции по проблемам легальной археологии было предложено ввести жёсткое правило, запрещающее продажу древностей без официальной документации, подтверждающей их легальное происхождение¹⁷⁴. Например, в Великобритании правоустанавливающим документом, который содержит имя собственника археологической находки, полное описание (материал, размер и др.), дату и место обнаружения, является специальная форма описи памятников старины. В качестве образца представлен оригинал такого документа в *приложении А*.

Отсюда следует, что право собственности на археологические находки, находящиеся в частной собственности, должно подкрепляться документально. Наличие документов, подтверждающих права на археологические находки, должно быть главным условием их участия в гражданском обороте. Такими документами должны стать: Свидетельство государственной регистрации права частной собственности на

¹⁷⁴ Макаров Н. А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России [Электронный ресурс] // Археология России. Электрон. дан. М., 2002 . URL: <http://www.archeologia.ru> (дата обращения: 23.03.2015).

археологические находки (*Приложение Б*) и Паспорт данных археологических находок (*Приложение В*). Свидетельство о праве частной собственности на археологические находки является документом, который будет удостоверяющим с момента регистрации права собственности на археологические находки при совершении сделок купли-продажи, а также осуществлении иных действий по распоряжению археологическими находками в соответствии с законодательством. В случае изъятия или выкупа археологических находок собственник имеет право получить их стоимость и возмещение причиненных убытков, включая упущенную выгоду. Совершение сделок и иных действий по распоряжению археологическими находками будут фиксироваться в данном свидетельстве.

Следующим обязательным документом должен стать паспорт археологической находки, куда помимо описания, времени создания объекта, исторических сведений о нем необходимо включить сведения об учете объекта археологического наследия и сведения о регистрации прав на данный объект. Следует более подробно остановиться на вопросе упомянутого выше учёта и государственной регистрации прав на археологические находки и на том, как это будет соотноситься с моментом возникновения прав собственности на них. В связи с этим ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» предусматривает существование Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Полагаем, необходимо создание Реестра археологических находок в Российской Федерации, который регистрировал бы на них права граждан. Необходимость создания Реестра археологических находок, который выполнит функцию учёта археологических находок (их количественная численность), а также момент возникновения прав собственности на них находился бы в прямом соотношении с моментом их государственной регистрации (факт существования) в Реестре.

Предложенный нами механизм приобретения права собственности на археологические находки, с одной стороны, сможет обеспечить сохранение и получение информации о них, будет способствовать составлению карты объектов археологического наследия. Незаконный поиск и незаконная продажа древностей будут лишены экономического смысла. С другой стороны, предложенная система станет серьёзным шагом в формировании легального рынка археологических находок, а правоустанавливающие документы – обязательным элементом для участия в нём. Бесспорно, имеют большое значение нормы уголовного, административного законодательства, усовершенствованные ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии».

Кроме того, ст. 233 ГК РФ не указывает, в чью собственность должны поступать предметы, относящиеся к культурным ценностям, – в федеральную государственную собственность или в государственную собственность субъектов РФ.

Ранее в литературе по этому вопросу было высказано авторитетное мнение, что обнаруженные в составе клада памятники истории и культуры поступают в собственность Российской Федерации или субъекта РФ в зависимости от того, относятся они к памятникам федерального или регионального значения¹⁷⁵. Действительно, ст. 4 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» разграничивает объекты культурного наследия на федерального, регионального и муниципального значения. Однако предметом регулирования данного Закона выступают «особенности владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации как особым видом недвижимого имущества» (ст. 1). Следовательно, эти

¹⁷⁵ Гражданское право : учеб. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2004. Т. 1. С. 425.

положения не распространяются на ценности, обнаруженные в составе клада, относящиеся к культурным ценностям.

Кроме того, неясным остаётся вопрос, в чью собственность попадают объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) местного (муниципального) значения.

В соответствии с п. 2 «б» Положения об учёте, оценке и распоряжением имуществом, обращённым в собственность государства, утверждённого постановлением Правительства РФ №311 от 29.05.03 г., такое имущество (в том числе и вещи, входившие в состав кладов) передаются Министерству культуры России, а точнее, его территориальному органу.

Таким образом, порядок отнесения сокрытых памятников истории и культуры к федеральной собственности либо к собственности субъектов Федерации не решён в нормах Гражданского кодекса РФ.

Проблема разграничения права собственности на памятники истории и культуры исследуется правовой наукой (О.А. Есенина, Д.А. Эсаулов, В.И. Смирнов, И.Г. Бублик). В соответствии с п. 3 постановления от 27 декабря 1991 г. № 3020-1¹⁷⁶ Верховного Совета Российской Федерации «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» к федеральной собственности относятся объекты историко-культурного и природного наследия и художественные ценности, учреждения культуры общероссийского значения, расположенные на территории Российской Федерации. Данная формулировка не отличается конкретикой, что позволяет её толковать довольно широко. Кроме того, следует отметить важный момент, что постановление № 3020-1, принятое до

¹⁷⁶ О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность : постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 дек. 1991 г. № 3020-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 3. Ст. 89.

вступления в силу Конституции РФ, не может применяться в полном объёме для регулирования вопросов разграничения права собственности на недвижимые памятники истории и культуры, поскольку не является федеральным законом, вступает в некоторые противоречия с Гражданским кодексом РФ, Основами законодательства о культуре РФ. Важным условием является «общероссийское (общенациональное) значение». В соответствии с Положением от 30 ноября 1992 г. №1487 «Об особо ценных объектах культурного наследия народов РФ» к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся объекты, представляющие собой особо ценные объекты культурного наследия, включённые в Государственный свод, расположенные на её территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки, искусства. Таким образом, памятники истории и культуры общероссийского значения, включённые в Государственный свод, относятся к федеральной собственности. Вопрос отнесения памятников истории и культуры к муниципальной собственности остаётся открытым.

В качестве примера разграничения археологического предмета на государственную собственность Федерации или субъекта РФ может послужить ситуация, которая 20 лет широко обсуждалась в СМИ, в отношении мумии пазырыкской культуры. Она является особо ценной находкой, которая была обнаружена в горах Республики Алтай археологами Института археологии и этнографии СО РАН. Археологи перевезли мумию в Новосибирск для научных исследований. До сентября 2012 г. она хранилась в музее Института археологии и этнографии СО РАН. Всё-таки мумия пазырыкской культуры должна быть отнесена к федеральной собственности,

или к собственности субъекта Российской Федерации, или к муниципальной собственности?

Республика Алтай вправе проявлять законодательную инициативу в отношении культурно-исторического наследия согласно Конституции РФ (ст. 72). После данного инцидента на территории республики был принят Закон № 4-3 «Об историко-культурном наследии народов Республики Алтай», который устанавливал, что все вопросы, связанные с государственной собственностью на историко-культурное наследие, решаются Государственным Собранием – Эл Курултай и Правительством Республики Алтай, а также объекты историко-культурного наследия не подлежат безвозвратному вывозу из республики. Однако указанный закон утратил силу с принятием Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». В советском законодательстве предполагалось, что культурные, исторические ценности народов республик входят в собственность республик, входящих в Российскую Федерацию (согласно п. 2 ст. 21 Закона РСФСР от 24 декабря 1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»). В контексте данной нормы законодатель рассматривает культурные ценности, которые имеют отношение к корням и национальным традициям народа субъекта РФ. Мумия относится к особой категории археологических культурных ценностей, которые обычно приравниваются к священным ценностям – это ценности, найденные в древних местах захоронения коренных народов. Хотя, по мнению специалистов, с момента захоронения этой мумии прошло 2400 лет, а Горный Алтай тогда был заселён иными народами, тем не менее она была обнаружена на территории Горного Алтая и поэтому имеет особое культурно-историческое значение для всех народов, проживающих в этом регионе. Например, в США был создан прецедент, в соответствии с которым на федеральном уровне был принят закон об охране могил коренных жителей Америки и возвращении вывезенных предметов. Имеется в виду решение суда штата Луизиана о признании, что несколько могил индейцев туника-

билоски принадлежат оставшимся в живых членам этого племени¹⁷⁷. Однако в соответствии с п. 3 раздела 1 приложения к постановлению Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» объекты историко-культурного наследия общероссийского значения, расположенные на территории Российской Федерации, отнесены исключительно к федеральной собственности. Более того, объекты культурного наследия не входят в число объектов, относящихся к федеральной собственности, которые могут передаваться в государственную собственность республик в составе Российской Федерации в соответствии с приложением 2 вышеуказанного постановления. Данный нормативно-правовой акт является действующим и устанавливает право федеральной собственности на объекты культурного наследия, т.е. отчуждение объектов историко-культурного наследия общероссийского значения из федеральной собственности или на другой уровень собственности не допускается. Бесспорно, «пазырыкская мумия» обладает не только общероссийским значением, но и мировым, поэтому не может быть отчуждена из федеральной собственности. И решить вопрос о месте её нахождения довольно сложно. Представляя своё суждение по данному вопросу в 2009 г., мы говорили, что в случае рассмотрения спора, касающегося отнесения мумии пазырыкской культуры к определённому уровню собственности, чаша весов правосудия должна склониться в сторону жителей Горного Алтая¹⁷⁸. А в сентябре 2012 г. мумия была возвращена в Республику Алтай и хранится сегодня в местном музее. Всё-таки мы считаем, что государственная собственность на археологические предметы должна быть разграничена на федеральную,

¹⁷⁷ Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты. М., 2005. С. 38.

¹⁷⁸ Зубенко Ю. С. О собственности на археологические находки в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2009. № 6. С. 120.

субъектов Федерации и муниципальную собственность в зависимости от места их обнаружения, о чём довольно показательно свидетельствует вышеизложенный прецедент.

Обнаружение клада в системе юридический фактов может занимать место юридического акта или юридического поступка, в зависимости от того, как был обнаружен клад: целенаправленно или случайно. Обнаружение клада нельзя назвать событием (которое не зависит от воли лиц) – это действие¹⁷⁹. Обнаружение клада может быть результатом целенаправленного поиска, а какого-либо разрешения на это получать не требуется и прямой запрет на осуществление такой деятельности также не установлен законодательством, поэтому поиск клада нельзя назвать неправомерным. Известно, что правомерные действия делятся на юридические акты и юридические поступки. Поиск клада (цель – обнаружение ценных вещей) – это действия, которые направлены на то, чтобы повлечь за собой определённые юридические последствия, соответственно, его можно уверенно причислить к категории юридических актов. Но каким конкретно актом является поиск клада: административным актом или сделкой? По общему правилу, сделка вызывает гражданско-правовые последствия и в соответствии со ст. 153 ГК РФ представляет собой действия граждан и юридических лиц. Очевидно, что факт обнаружения клада вызывает гражданско-правовые последствия, регулируемые ст. 233 ГК РФ. Однако, если клад содержит культурные ценности его необходимо передать государству т.е. передача таких вещей будет проходить на основе административного акта, который совершается властным органом и будет основываться на результатах экспертизы. Экспертиза должна выявить категорию ценности таких вещей. Если вещи, обнаруженные в составе клада

¹⁷⁹ Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 85. (В научной литературе по поводу зависимости юридических фактов от воли людей (представляют ли они результат их сознательной деятельности) говорят уже долгое время. О.А. Красавчиков считал, что все «волевые» явления охватываются одной категорией (действиями) и все «неволевые» другой (событиями); Кавелин К. Д. Избранные произведения по гражданскому праву. М., 2003. С. 228. (К. Д. Кавелин отмечал, что действием в юридическом смысле называется всякая деятельность лица, выразившаяся словом или делом, когда она имеет юридические последствия, а именно – устанавливает новые юридические отношения, или изменяет и прекращает существующие).

будут отнесены к категории особо ценных (достоянию РФ), то они будут переданы в государственную собственность и воля лица, обнаружившего этот клад учитываться не будет. Если же вещи, будут отнесены к менее ценным культурным ценностям, то необходимо будет их зарегистрировать и получить правоустанавливающие документы на них (свидетельство о праве собственности, паспорт археологической находки). Таким образом, обнаружение клада (в результате целенаправленного поиска) занимает место административного акта в системе юридических фактов.

Если же клад, содержащий культурные ценности был обнаружен случайно, на наш взгляд, этот юридический факт следует отнести к юридическим поступкам¹⁸⁰. В литературе подобного мнения придерживается П.А. Якушев, но он к юридическим поступкам относит и целенаправленный поиск клада, и случайное обнаружение таких вещей¹⁸¹. Автор полагает, что для юридических поступков никакого значения не имеет наличие или отсутствие волевой направленности субъектов на правовые последствия («независимо от того, была ли направлена воля лица, обнаружившего клад, на его обнаружение, сам факт найденного клада порождает обязательство по его передаче: целиком либо части¹⁸²»). Учитывая этот критерий и то, что юридически значимым является само действие, волеизъявление¹⁸³, можно чётко разграничить обнаружение клада (в системе юридических фактов) либо

¹⁸⁰ Агарков М. М. Учение о ценных бумагах. М., 1927. С 95. (Известно, что наука гражданского права всегда обращала внимание на вопросы, связанные с юридическими фактами. Впервые на существование юридических поступков обратил внимание М.М. Агарков в 1927 г. «Теория юридических фактов знает целый ряд действий, которые не являются ни сделками, ни правоотношениями, тем не менее, порождают, изменяют и прекращают правоотношения» - писал он. О.А. Красавчиков существенно дополнил и развил представления о юридических поступках. (С. 155); Юридический поступок и его признаки // Вестн. Моск. гос. ун-та. 2009. № 3. С. 101. (В настоящее время одной из дискуссионных проблем выступает вопрос о наличии признака правомерности юридических поступков. Например, А.А. Курикин отрицает наличие признака правомерности юридического поступка, который был выделен в качестве основного в диссертационной работе Якушева П. А. (Правообразующие юридические акты и поступки в механизме правового регулирования: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 5). В целом же эта тема не вызывает особого интереса у цивилистов.

¹⁸¹ Якушев П. А. Правообразующие юридические акты и поступки в механизме правового регулирования: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. С. 18.

¹⁸² Там же.

¹⁸³ Александров Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С 169. (Поэтому, те или иные пороки волеизъявления могут служить основанием для оспоримости юридических актов).

в результате целенаправленного поиска (юридического акта), либо в результате случайного обнаружения таких вещей (юридического поступка).

2.3 Случайное обнаружение археологической находки как основание приобретения права собственности

Законодатель определяет, что информацию об археологических предметах получают в результате находок, видимо имея в виду случайное обнаружение этих вещей. Однако законодатель не поясняет, что конкретно понимается под находкой. Для того, чтобы получить информацию о таких вещах, необходимо провести экспертизу не только этих вещей, но и земельного участка, на котором они были обнаружены, с целью выявления объекта археологического наследия. В связи с этим с п. 11 ст. 36 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» возлагает на физических и юридических лиц обязанность передать государству обнаруженные ими в результате земляных, строительных, хозяйственных и иных работ археологические предметы. В этом вопросе интересен опыт одного знакомого человека, который на дачном участке в процессе сельскохозяйственных работ нашёл рубль из сплава золота и серебра, датированный временем Петра I. Он решил, что найденный рубль обладает не только экономической стоимостью, но и благодаря своему культурно-историческому значению станет интересным для коллекционеров. Поскольку рубль был найден на частном земельном участке самим собственником данного участка, который не являлся ценителем древних вещей, то впоследствии монета была продана коллекционеру за довольно высокую цену. К сожалению, в российском законодательстве отсутствует норма, прямо регламентирующая случайное обнаружение археологической находки¹⁸⁴. Лицо, обнаружившее археологическую находку в процессе

¹⁸⁴ Бейджент М. Запретная археология. М., 2004. 135 с. (Вспоминается известная книга-бестселлер «Запретная археология» Майкла Бейнджента, посвящённая пересмотру устоявшихся представлений об эволюции, датировке появления первого человека, сроках строительства египетских пирамид и о многом

хозяйственных работ и уклонившееся от обязанности передать её государству, может быть привлечено к уголовной ответственности только в случае обнаружения «культурных ценностей в крупном размере» (т.е. если их стоимость превышает 100 000 рублей) (ст. 243 з УК РФ)¹⁸⁵. Конечно, стоимость археологической находки могут определить только специалисты, но вполне понятно, что старинную глиняную посуду, единичные металлические предметы передавать государству никто не станет, хотя они могут быть источником информации.

Возникает вполне закономерный вопрос: может ли лицо, обнаружившее археологическую находку, рассчитывать на вознаграждение или на возмещение убытков, связанных с исследованием, изъятием объекта археологического наследия.

Известно, что в гражданском праве «находка» выступает основанием приобретения права собственности. В соответствии со ст. 228 ГК РФ в течение шести месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления лица, должно быть установлено лицо, управомоченное получить найденную вещь, в противном случае нашедший вещь приобретает право собственности на нее. Если режим находки применить к ситуации случайного обнаружения археологической находки частным собственником земельного участка в процессе сельскохозяйственных работ, то нашедший вещь вправе потребовать от лица, управомоченного на получение вещи, вознаграждение за находку в

другом. Автор приводит реальные факты именно случайного обнаружения таких археологических находок, которые ставят под сомнение всю теорию происхождения человека. Например, случайное обнаружение домохозяйкой в ведре с углём старинной золотой цепочки, возраст которой составляет около 260 миллионов лет, хотя в это сложно поверить(С.10, 12 и др.).

¹⁸⁵ С 25 июля 2015 г. вступила в силу новая редакция ст. 7.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с которой к административной ответственности будут привлекаться «исполнители земляных, строительных, хозяйственных и иных работ», обнаружившие культурные ценности в результате таких работ, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния. Физическим лицам будет грозить наказание в размере от 1500 до 2500 рублей. Считаем, что эта норма не станет эффективной и не обеспечит исполнение данной обязанности лица, поскольку единичные археологические находки стоят во много раз дороже 2500 рублей (если подумать о сумме, которую можно получить от её продажи), но дешевле 100 000 рублей (что исключает опасность привлечения к уголовной ответственности). К тому же после изъятия археологической находки из земли невозможно доказать, что она была обнаружена в процессе каких-либо земляных работ и тем более что закон предусматривает возможность владения археологическими предметами физическими лицами (ст. 8 ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»).

размере до двадцати процентов стоимости вещи, а также возмещение необходимых расходов, связанных с хранением, сдачей или реализацией вещи (ст. 229 ГК РФ). Право на вознаграждение не возникает только в том случае, если нашедший вещь не заявил о находке или пытался ее утаить. Итак, если управомоченным лицом на получение археологической находки станет сотрудник Министерства культуры РФ (действующий от лица государства), то с него можно потребовать вознаграждение, однако непонятно, кто будет оценивать стоимость археологической находки, а также вознаграждение должно будет выплачено из бюджета Министерства культуры РФ. Возможность получения вознаграждения в размере 20% от стоимости вещи (например, старинной монеты) явно не станет стимулом передать её в уполномоченные органы. Кроме того, найденная вещь станет основанием для проведения археологических разведок в целях выявления объектов археологического наследия (например, «с осуществлением локальных земляных раскопов не более 20 квадратных метров на каждом объекте археологического наследия... изъятием археологических предметов из раскопов» ст. 451 ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»). Собственник участка будет вправе потребовать возмещения убытков, но явно такая перспектива его не привлечёт. Однако же собственника археологической находки, очевидно, установить невозможно. Известно, что право собственности на бесхозные движимые вещи может быть приобретено в силу приобретательной давности. В отношении старинных вещей, случайно обнаруженных в земле, необходима государственная историко-культурная экспертиза с целью установления их относимости к культурным ценностям. Механизм приобретения права собственности на вещи, обнаруженные в земле, обладающие культурной ценностью, собственника которых установить невозможно, предусмотрен ст. 233 ГК РФ.

В ст. 233 ГК РФ не выделяется «случайность» как признак обнаружения клада, однако подразумевается, что клад может быть обнаружен как

целенаправленно, так и случайно. Сравним с Гражданским кодексом Франции, в котором указывается, что «кладом является всякая вещь, спрятанная или зарытая, на которую никто не может удовлетворить свою собственность и которая открыта в результате чистого случая»¹⁸⁶. Получается, что, по французскому законодательству, клад можно найти только случайно. Возможно, граждане Франции не сторонники приключений и предметы старины не представляют для них особого интереса. Хотя в России показательны результаты опроса, опубликованные на одном из кладоискательских сайтов: ответы на вопрос «Чем для вас является металлопоиск?» распределились следующим образом: 1) хобби ([93,10%]); 2) временное увлечение ([3,45%]); 3) заработок ([2,59%]); 4) профессия ([0,86%])¹⁸⁷. Таким образом, возможность случайного обнаружения клада занимает 2-е место в указанном рейтинге, что говорит о его распространённости. Поскольку в российском праве невозможно найти примеры правоприменительной практики по данной проблеме, считаем необходимым обратиться к опыту зарубежных стран. Например, в Англии совсем недавно прошло судебное разбирательство, споры по поводу справедливости наказания ведутся до сих пор¹⁸⁸. Девушка, которой сейчас 23 года, когда была 9 лет, работая в саду с матерью, откопала редчайшую золотую монету времён Карла IV. После смерти матери она хранила монету как память, пока кто-то из экспертов местного музея не увидел её случайно. Девушке было выслано несколько предупреждений, что она должна сообщить о находке коронеру (мы писали про институт коронеров в предыдущем параграфе). Девушка проигнорировала несколько писем и звонков, и дело закончилось судом, по решению которого монету у неё

¹⁸⁶ Гражданский кодекс Франции 1804 г. : учеб. пособие / пер. С. А. Бердникова. Красноярск, 2002. С. 60.

¹⁸⁷ Зеленцова О. В. Сохранение археологического наследия и проблема грабительских раскопок [Электронный ресурс] // Памятники археологии. Современное состояние. Электрон. дан. М., 2004. URL: <http://www.archaeolog.ru> (дата обращения: 17. 02. 2015).

¹⁸⁸ Woman who found coin worth 2000 in garden becomes first to be prosecuted for not reporting treasure [Electronic resource] // Mailonline. Electronic data. [S. 1.], 2010. URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1253991/Woman-coin-worth-2-000-garden-prosecuted-reporting-treasure.html> (access date: 20.03.2015).

отобрали, присудили ей 3 месяца условно и штраф 25 евро¹⁸⁹. В Великобритании действует закон «Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003»¹⁹⁰, который предусматривает наказание за незаконный оборот археологических находок и обязывает находки, случайно или целенаправленно обнаруженные, регистрировать в течение 14 дней. Несоблюдение этого правила карается тюремным заключением до 3 месяцев и штрафом до 5 000. Регистрировать необходимо не все археологические находки, а только те, которые отвечают следующим требованиям: старше 300 лет, металлические предметы должны содержать не менее 10 % золота или серебра. Если клад монет как целое не содержит 10% золота или серебра, то как минимум 10 отдельных монет из клада должны содержать минимум 10% благородных металлов. Эти требования содержатся в «Treasure Act 1996»¹⁹¹. Кроме того, согласно этому документу археологическая находка может быть обнаружена не только путём археологических раскопок, которые относятся к специальным случаям. Археологические находки из обычного металла и неметаллические не подпадают под действие «Treasure Act 1996», а потому такие предметы не регистрируются и не считаются ценностью. Для заполнения этого пробела в Великобритании существует программа правительства (The Portable Antiquities Scheme (PAS)¹⁹¹), призванная отслеживать постоянно растущее количество небольших находок археологической значимости. Программа стартовала в 1997 г. и в настоящее время действует на территории Англии и Уэльса. Программа нацелена на металлоискателей-любителей, находящих артефакты посредством своего хобби, которые в противном случае, возможно, не были бы найдены совсем. Граждане также могут сообщать о находках неметаллических предметов, которые обнаружили случайно.

В России проблема регистрации археологических находок не решена.

¹⁸⁹ Woman who found coin worth £ 2000 in garden becomes first to be prosecuted for not reporting treasure [Electronic resource] ...

¹⁹⁰ Department for Culture Media & Sport [Electronic resource]. Electronic data. [S. l., s. a.]. URL: www.culture.gov.uk (access date: 15.03.2015).

¹⁹¹ Portable Antiquities Scheme [Electronic resource] // Wikipedia: the free Encyclopedia. Electronic data. [S. l.], 2014. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Portable_Antiquities_Scheme (access date: 25.03.2015).

Проблема поднималась в 1996 г. Е.Ю. Егоровым¹⁹². В качестве основы в обеспечении защиты культурных ценностей он рассматривает формы учётных документов, особенности их заполнения, порядок хранения. В соответствии с современным законодательством найденные археологические находки в составе клада не могут быть зарегистрированы. В частности, в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» предусмотрен Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, который позволяет включать в него только объекты недвижимого имущества. Также ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» предусматривает ведение Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации, но в него могут вноситься сведения о движимых культурных ценностях, включённых в Музейный фонд Российской Федерации. Однако для исследования вопроса охраны археологических находок важно сохранение в силе ст. 20 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры»¹⁹³, предусматривающей государственный учёт памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности граждан: «Предметы старины, произведения изобразительного и декоративно-прикладного искусства, строения, рукописи, коллекции, редкие печатные издания, другие предметы и документы, находящиеся в личной собственности граждан и представляющие значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. Такие предметы признаются памятниками истории и культуры и подлежат государственному учёту в целях наиболее полного выявления памятников и оказания содействия в обеспечении их сохранности». **В настоящее время ответственность за сокрытие случайно обнаруженных археологических находок, которые не относятся «к**

¹⁹² Егорова Е. Ю. Государственно-правовая защита культурных ценностей (сравнительный анализ российского и французского права) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. 26 с.

¹⁹³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 51. Ст. 1387.

культурным ценностям в крупном размере», в российском законодательстве не предусмотрена. В качестве примера снова обратимся к международному опыту, в частности к Европейской конвенции о правонарушениях, связанных с культурной собственностью, от 23 июля 1985 г., в которой Российская Федерация не участвует. В данной конвенции в системе составов правонарушений выделено ряд ситуаций, предусматривающих ответственность за сокрытие случайно обнаруженных археологических находок, а именно:

- нарушение норм законодательства, в соответствии с которыми лицо, случайно обнаружившее археологические предметы, обязано сообщить об этих предметах компетентным органам;

- сокрытие или отчуждение случайно найденных археологических находок;

- приобретение случайно найденных археологических находок, если лицо полностью осознаёт, что эти предметы были получены с нарушением законодательства¹⁹⁴.

Очевидно, что данная система составов правонарушений соответствует проблемам, опосредующим незаконный оборот археологических находок в Российской Федерации.

Таким образом, с одной стороны, за сокрытие археологической находки к ответственности привлечь невозможно, к тому же вещи просто обезличиваются и растворяются либо в частных коллекциях, либо на

¹⁹⁴ Кроме того:

- нарушение законодательства, согласно которому археологические раскопки могут проходить с санкции компетентных органов;

- сокрытие или отчуждение археологических предметов, обнаруженных в результате незаконно проводимых действий с нарушением законодательства;

- нарушения законодательства или разрешения на раскопки, выдаваемого компетентным органом, согласно которому лицо, обнаружившее археологические предметы в результате надлежащим образом санкционированных раскопок, обязано заявить о таких предметах компетентным органам;

- приобретение предметов, полученных с нарушением законодательства или разрешения, выдаваемого компетентным органом, согласно которому лицо, обнаружившее археологические предметы в результате надлежащим образом санкционированных раскопок, обязано сообщить об этих предметах компетентным органам. Лицо, приобретающее их, действует, сознавая, что они были получены таким образом;

- нарушение законодательства, согласно которому использование металлических детекторов в археологических работах либо запрещено, либо оговорено условиями.

антикварном рынке. Например, директор Агентства по культурному наследию Республики Алтай В.П. Ойношев в беседе рассказывал, что часто местные жители в процессе хозяйственных работ обнаруживают старинные предметы¹⁹⁵. Свои находки они приносят в агентство, а Ойношев В.П. из личных средств выплачивает небольшое вознаграждение. Открытым остаётся вопрос: все ли находки были сданы в Агентство, поскольку антикварный рынок Новосибирска регулярно пополняется новыми предметами, относящимися к культуре алтайцев. В.П. Ойношев говорит, что он вынужден выплачивать вознаграждение, чтобы как-то стимулировать граждан приносить вещи в агентство, хотя такая обязанность не предусмотрена законом, и, как правило, приносят наименее ценные вещи, сделанные не из ценных металлов.

Считаем, что необходимо гражданско-правовыми методами стимулировать граждан регистрировать археологические находки, передавая их в частную собственность. Передача в собственность будет подтверждаться документами: паспортом археологической находки и свидетельством о праве собственности на неё.

Кроме того, необходимо создание Реестра археологических находок, в котором будут регистрироваться факт существования находки (с присвоением номера) и другие сведения: место обнаружения, возраст, состав материала, т.е. сведения, указанные в её паспорте. Присвоенный номер в Реестре должен быть внесён в свидетельство о праве собственности. Сделки в отношении археологических находок должны быть зарегистрированы в этом же Реестре. Это обеспечит контроль государства за количественной численностью археологических находок, а также латентный контроль за оборотом археологических находок.

Полагаем, что на археологические находки, обнаруженные случайно, приобретается право собственности по правилам ч. 2 ст. 233 ГК РФ и ст. 225 ГК РФ. Во-первых, археологические находки нельзя отнести к потерянными,

¹⁹⁵ Интервью в феврале 2010 г.

брошенным вещам. Во-вторых, клад сокрыт от внешнего обозрения при обнаружении. В-третьих, клад зачастую обнаруживают случайно. В-четвёртых, общие положения о кладе предусматривают обнаружение вещей, обладающих культурной ценностью. Соответственно, и в системе юридических фактов случайное обнаружение археологической находки (например, в результате хозяйственной, строительной и иной деятельности) также как и обнаружение клада (не в результате целенаправленного поиска) занимает место юридического поступка.

2.4 Договор как основание приобретения права собственности

К производному основанию приобретения права собственности на археологические находки относятся договоры. Поэтому считаем, что целесообразно в настоящем параграфе выявить особенности самого распространенного обязательства по передаче в собственность – купли-продажи археологических находок.

Прежде всего следует остановиться на вопросе оформления сделок по купле-продаже археологических находок.

В ГК РФ не предусмотрены какие-либо правила о государственной регистрации и форме сделок по поводу движимых культурных ценностей. Однако в п. 3 ст. 454 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных ГК РФ или иным законом, купля и продажа товаров отдельных видов обладают особенностями, которые определены некоторыми правовыми актами. Археологические находки, бесспорно, относятся к «товарам отдельного вида», которые, помимо социальной значимости, обладают ещё и экономической стоимостью.

Данным обстоятельством обусловлена специфика рассмотрения договоров данного вида. Так, согласно ст. 45 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей» сделки, заключенные в отношении культурных ценностей, а к таковым относятся и археологические находки, должны

закключаться исключительно в письменной форме. Сделки, заключаемые с нарушением установленного правила, признаются ничтожными¹⁹⁶. Таким образом, письменная форма сделок такого вида имеет принципиальное значение (п. 2 ст. 162 ГК РФ). Но возникает вопрос: в чём целесообразность данной нормы? Может быть, письменная форма даёт возможности нотариальной регистрации данной сделки? Но в российском законодательстве не предусматриваются правила об обязательном нотариальном удостоверении сделок с движимыми культурными ценностями.

На протяжении периода с 2000 по 2003 г. в Налоговом кодексе РФ содержались статьи, которые были посвящены контролю над расходами физических лиц¹⁹⁷. Интересно, что ст. 86.2 НК РФ устанавливала, что нотариус обязан после удостоверения сделки купли-продажи культурных ценностей не позднее 15 дней направить в налоговый орган информацию о заключенной сделке. Ныне действующее законодательство России не предусматривает правила в отношении движимых культурных ценностей об обязательном нотариальном удостоверении сделок с ними. В соответствии с п. 2. ст. 163 ГК РФ стороны могут установить нотариальное удостоверение. Возможно, именно на такие редкие случаи была рассчитана указанная статья.

¹⁹⁶ Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть. М., 2003. С. 718-736; Советское гражданское право / под ред. О. С. Иоффе, Ю. Л. Толстого, Б. Б. Черепахина. Л., 1971. Т. 1. С. 167-188; Гражданское право / под ред. В. П. Мозолина, А. И. Масляева. М., 2003. Т. 1. С. 280. (Известно, что действительность сделок и в доктрине, и на практике обычно оценивается с позиции соответствия их действующему законодательству: а) субъектного состава; б) воли и волеизъявления; в) формы; г) содержания. Этот подход традиционен, именно, так рассматривалась действительность сделок дореволюционными цивилистами (например: Он характерен и для современной юридической литературы. Вместе с тем в литературе встречаются и иные взгляды по данному вопросу); Тузов Д. О. Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Томск, 2006.); Мындра Д. И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам: автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 8. (Всё-таки дефект формы сделки, означает что сделка не соответствует требованиям действующего законодательства. В связи с этим в литературе иногда отмечается, что «единственным основанием недействительности сделок является несоответствие закону или иным правовым актам»; Наконец, в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы влечёт её недействительность. Применительно к данной ситуации принято говорить о том, что форма сделки является её конститутивным элементом, поэтому последствия несоблюдения простой письменной формы сделки с археологическими находками сводится к её недействительности.

¹⁹⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации : закон от 9 июля 1999 г. №154-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1999. № 28. Ст. 3487. (Данная статья была введена этим законом); Закон от 7 июля 2003 г. №104-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2873 (Данная статья была признана утратившей силу).

По поводу движимых культурных ценностей, зарегистрированных в негосударственной или государственной части Музейного фонда РФ, действуют нормы Закона «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», предусматривающая обязанность регистрации сделок с музейными предметами и коллекциями в Государственном каталоге Музейного фонда РФ. Государственный каталог Музейного фонда РФ – это некая электронная база данных, которая содержит сведения обо всех музейных предметах и коллекциях, включенных в состав Музейного фонда РФ. Данная электронная база состоит из двух частей: 1) реестр сделок (в нем указаны следующие зарегистрированные сделки: купля-продажа, дарение, мена, передача во временное или бессрочное владение или пользование, наследование культурных ценностей); 2) информация о похищенных и утраченных музейных предметах и музейных коллекциях, включенных в состав Музейного фонда. Вышеуказанные положения Закона соответствуют положениям ГК РФ о государственной регистрации сделок: п. 2 ст. 164 ГК РФ указывает, что закон может установить государственную регистрацию сделок с движимым имуществом определенных видов.

Проблемы, связанные с государственной регистрацией сделок с движимыми культурными ценностями, имеют прямую связь с учетом указанных предметов. В предыдущей главе нами уже обсуждалось, что в России вопросы учёта движимых культурных ценностей носят проблемный характер.

Например, согласно ст. 12 Федерального закона «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» для того, чтобы совершить сделку с музейными предметами, включенными в негосударственную часть Музейного фонда, необходимо от государственного органа получить специальное разрешение. Также действующими являются нормы, обязывающие поставить культурные ценности на учет. Так, вышеупомянутая норма ст. 20 Закона РСФСР об охране памятников устанавливает, что ценные предметы находящиеся в

собственности граждан, подлежат государственному учёту, (не отменена в настоящее время). Следует отметить, что несмотря на катастрофичность ситуации с оборотом археологических предметов, либерализация их оборота является самым эффективным способом решения этой проблемы, законодателю сложно признать этот факт.

Выступая за либеральный оборот археологических находок, считаем, что их регистрация обязательна. Регистрация археологических находок – это не только способ получения определённой информации о них. Считаем, что возможность получить документы, удостоверяющие право собственности на них должна предоставляться только после регистрации вещей. Документы, в свою очередь, являются определяющим фактором участия данных объектов в легальном обороте.

Считаем, что необходимо законодательно установить обязанность государственной регистрации сделки в отношении археологических находок, которые обладают особой ценностью как в материальном, так и в культурном отношении. Законодательство обеспечивает такую возможность. В соответствии с ч. 1 ст. 8.1. ГК РФ «в случаях, предусмотренных законом, права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определённому лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации». Таким образом, законодатель не конкретизирует вид имущества (движимого или недвижимого). Кроме того, в ч. 2 ст. 164 ГК РФ, посвящённой государственной регистрации сделок, указано, что «законом может быть установлена государственная регистрация сделок с движимым имуществом»¹⁹⁸. В указанный механизм данная обязанность вписывается

¹⁹⁸ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 283. (По поводу последствий несоблюдения государственной регистрации сделок в юридической литературе было справедливо отмечено, что несоблюдение требования о государственной регистрации сделок... влечёт недействительность, ничтожность сделки); Тузов Д. О. Общие учения теории недействительных сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике: дис. ... д-ра юрид.наук. Томск, 2006. С. 51. (Д.О. Тузов указывал, что «положения о форме сделок, равно как и других предъявляемых к ним требованиях, не устанавливают ни обязанностей, ни санкций за их нарушение. Их выполнение есть лишь необходимое условие действительности сделок и достижения соответствующего

следующим образом: в свидетельстве о праве собственности на данную археологическую находку должно быть указано, что она относится к категории ценных археологических находок, сделки, в отношении которой подлежат обязательной регистрации. Последствия уклонения от выполнения требования о государственной регистрации таких сделок должны определяться в соответствии с положениями ст. 165, 167 ГК РФ.

В результате государство сможет получать информацию о сделках, хотя и латентно, но контролировать оборот указанных объектов.

Таким образом, в возможном **договоре купли-продажи археологических находок** выявилось несколько важных моментов: **1) форма обязательно должна быть письменной; 2) условие обязательной государственной регистрации такой сделки.**

Помимо особенностей оформления сделок по купле-продаже, нельзя обойти вниманием в данном вопросе наличие права преимущественной покупки государством археологических находок как культурных ценностей. Купля-продажа археологических находок обусловлена их перемещением как по кругу лиц, так и в пространстве. Поэтому государство заинтересовано в информации по поводу состояния и местонахождения столь важного для государства имущества, как археологические находки.

Так, ГК РСФСР 1964 г. содержал ст. 137-1, в которой предусматривалось, что продажа, а также иное отчуждение памятников истории и культуры допускается с предварительным уведомлением государственных органов охраны памятников в обязательном порядке. В случае продажи памятников преимущественным правом покупки наделялось государство. При несоблюдении указанного порядка заключенные сделки в отношении памятников истории и культуры признавались недействительными.

В ныне действующем ГК РФ отсутствует норма о преимущественном праве государства на приобретение отчуждаемых культурных ценностей.

правового результата». Можно говорить о том, что несоблюдение правил государственной регистрации договора купли-продажи археологических находок влечёт его недействительность, ничтожность).

Однако преимущественное право покупки государством некоторых культурных ценностей всё-таки содержится в ст. 25 Закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», а также в продолжающем действовать Положении об охране и использовании памятников истории и культуры.

Итак, в настоящее время государство наделено преимущественным правом покупки только музейных предметов, которые зарегистрированы в негосударственной части музейного фонда. Поскольку негосударственную часть Музейного фонда Российской Федерации составляют музейные предметы и музейные коллекции, включённые в состав Музейного фонда Российской Федерации, но не относящиеся к его государственной части, то есть не находящиеся в федеральной собственности и в собственности субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в состав негосударственной части Музейного фонда включаются музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся в собственности физических лиц, а также муниципальных образований. Полагаем, что в настоящее время археологические находки, которые участвуют в незаконном гражданском обороте, составляют формирующую основу в частных коллекциях. Коллекционеры зачастую являются недобросовестными приобретателями, скрывают свои коллекции и информацию об их составе и происхождении. Описанная ситуация является ещё одной причиной, указывающей на необходимость выработки гражданско-правового механизма регулирования оборота археологических находок.

Однако для целей данной работы **считаем необходимым определить целесообразность установления в законодательстве преимущественного права покупки государством культурных ценностей.**

Сущность преимущественного права заключена в праве определённого лица приобрести отчуждаемое имущество (археологическую находку) в первую очередь по сравнению с другими лицами, но на условиях,

обозначенных лицом, которое отчуждает имущество. В противовес этому праву стоит «обязанность» лица, отчуждающего имущество, в первоочередном и обязательном порядке предложить заключить сделку лицу, которое обладает этим преимущественным правом.

Сущность преимущественного права покупки ограничивает права собственника на свободное (по своему усмотрению) распоряжение вещью.

В советской доктрине вопрос о преимущественных правах был достаточно разработан¹⁹⁹. В действующем отечественном законодательстве предусмотрены разнообразные преимущественные права. Сюда относятся: права вкладчиков товарищества на вере при продаже доли в складочном капитале одним из вкладчиков (ст. 85 ГК РФ), при продаже участниками хозяйственных обществ долей, акций другие участники имеют преимущественное право покупки (например, ст.100 ГК РФ), участник долевой собственности имеет право преимущественной покупки доли (ст. 250 ГК РФ) и др.

Преимущественные права преследуют главную цель – защита частных интересов. В настоящее время в ГК РФ отсутствуют преимущественные права, которые установлены для защиты публичных интересов. По этому поводу в литературе указывается, что включение в ГК РФ положений о наделении государства преимущественным правом покупки культурных ценностей не соответствует концепции защиты права частной собственности и, кроме того, принципу равенства всех субъектов гражданских правоотношений²⁰⁰.

В советской доктрине наделение государства преимущественным правом покупки отчуждаемых культурных ценностей было вполне

¹⁹⁹ Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л., 1949. 144 с.; Шах М. Г. Общая собственность по советскому гражданскому праву: дис. ...канд. юрид. наук. Л., 1953. 335 с.; Халфина Р. О. Право личной собственности в СССР. М., 1955. 183 с.; Грибанов В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1973. С. 95; Мананкова Р. П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству. Томск, 1977. 214 с.; Белов В. А. Основы учения о преимущественных правах // Вестн. Моск. ун-та. 2001. № 6. С. 37-54; Зимелёва М. В. Общая собственность в советском гражданском праве // Вестн. гражданского права. 2009. № 4. С. 198-234 и др.

²⁰⁰ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Журн. рос. права. 2004. № 9. С. 170.

целесообразно. Было высказано мнение, что данное право должно применяться в отношении всех культурных ценностей²⁰¹.

Не следует забывать о том факте, что культурные ценности и, в частности, археологические находки – это не просто вещи. Помимо их материальной ценности, которая позволяет им участвовать в гражданском обороте, их ценность заключается в их уникальности. Эти ценности выражают историю человечества в своём многообразии. В свою очередь, государство, признав особую ценность определённых предметов, бесспорно, заинтересовано в возможности их приобретения. С учётом необходимости введения правила о государственной регистрации сделок с археологическими находками полагаем, что преимущественное право покупки государством отчуждаемых археологических находок следует распространить на указанную категорию, закрепив данное правило в законодательстве.

На сегодняшний день в п. 12 Положения о Музейном фонде предусмотрено обеспечение преимущественного права покупки государством отчуждаемых музейных предметов, поскольку на собственнике лежит обязанность уведомить в письменной форме государственный орган за три месяца до совершения сделки купли-продажи. Однако в законодательстве не установлен срок, в течение которого государство обязано принять одно из двух решений: либо отказаться от данного права, либо осуществить его. Считаем, что это упущение, допущенное законодателем, должно быть устранено: законодатель должен установить срок, в течение которого оно должно будет принять решение и уведомить о нем собственника. При этом указанный срок не должен создать какие-либо препятствия для оборота археологических находок как культурных ценностей. Так, необходимо установить, что собственник объекта культурного наследия за определенный срок обязан письменно уведомить уполномоченный государственный орган о намерении совершить соответствующую сделку по отчуждению объекта. Уполномоченный

²⁰¹ Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР ... С. 137-138.

государственный орган также в течение определенного срока должен уведомить продавца о намерении государства осуществить предоставленное ему право или отказаться от его осуществления. При этом уведомление должно быть в письменной форме, поскольку на основе данного документа собственник археологических находок будет правомочен искать другого покупателя. Таким образом, полагаем, что **законодательство необходимо дополнить нормой, предоставляющей государству преимущественное право покупки отчуждаемых археологических находок.** Нормы о преимущественной покупке государством, как ограничении прав собственника, допустимы в отношении археологических находок, относящихся к той категории, сделки с которыми подлежат обязательной государственной регистрации.

Таким образом, можно сделать вывод, что сторонами рассматриваемого договора являются собственник и государство в лице директора государственного музея. И только в случае его письменного отказа от своего преимущественного права в приобретении археологических находок появится иной приобретатель. Или же собственник получит возможность продать свои ценные предметы, заключив договор комиссии. О договоре комиссии речь пойдёт далее.

Необходимо определиться с особенностями договора купли-продажи археологических находок. Указанный договор может быть консенсуальным²⁰², возмездным, взаимным (двухсторонним). Взаимность

²⁰² Что же касается вопроса о том, может ли консенсуальный договор купли-продажи в некоторых случаях быть реальным, нет единого мнения. В целях обоснования существования реального договора ряд авторов исследовали момент заключения договора. Так, в советское время Б.С. Антимонов писал: «Заключение договора состоялось... в тот момент, когда контролёр-кассир подсчитывает стоимость покупки...». (Антимонов Б.С. Возникновение права собственности у покупателя при новых формах розничной торговли в советских магазинах // Учён.зап. ВИЮН. М., 1959. Вып. 9. С. 96.). О.П. Зименкова пишет: «В некоторых случаях при совпадении момента заключения и момента исполнения договор может считаться реальным». (Зименкова О. П. Гражданское право / под ред. В. В. Залесского. М., 1998. Ч. 2: Обязательственное право, гл.1. С. 6. (автор - О.П. Зименкова)). Ровный В.В. в ответ на мнение О.П. Зименковой пишет: «Деление договоров на консенсуальные и реальные покоится на исторической догме и достаточных предпосылках признания договора заключенным, а не на возможных вариантах и путях его практической реализации». (Ровный В.В. Договор купли-продажи (очерк теории). Иркутск, 2003. С. 84.). В этой работе В. В. Ровный рассматривает некоторые мнения, в том числе указывает и на мнение О.П. Зименковой. По его мнению нет ни каких оснований для квалификации договора купли-продажи и договора розничной купли-продажи как реальных. При этом он ссылается на О.С.Иоффе, который также резко критиковал мнение о возможности реальности договора розничной купли-продажи. По мнению Б.Л.

проявляется в наличии прав и обязанностей у каждой стороны. Возмездность выражается в цене за археологическую находку, которую обязан выплатить покупатель вне зависимости от того, кем он является и кого представляет (государство или частный покупатель). Двусторонность проявляется в правах и обязанностях сторон по отношению друг к другу и в тех условиях, в которых между ними достигнут консенсус. Консенсуальность данного договора состоит в том, что он считается заключенным с момента, когда стороны договорились по всем существенным условиям, в том числе о перевозке коллекции археологических находок.

Договор купли-продажи археологических находок подлежит обязательной государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации. Отсюда следует ещё одно обязательное требование для данного договора, а именно: он должен заключаться в письменной форме.

Цена в рассматриваемом договоре определяется по правилам п. 1 ст. 424 ГК РФ, то есть соглашением сторон, исходя из заключения уполномоченного органа по оценке стоимости археологических находок.

Если приобретатель — государство, то стоимость археологических находок рассчитывается согласно оценке экспертной фондово-закупочной комиссии музея. Однако собственник вправе не согласиться с предложенной суммой и произвести переоценку археологических находок у независимого эксперта.

Если приобретателем является, например, коллекционер, экспертная оценка стоимости проводится по волеизъявлению сторон. Хотя к такой процедуре, на мой взгляд, стороны едва ли обратятся, поскольку коллекционеры, как правило, тонко разбираются в культурных ценностях и

Хаскельберга, тесная связь между моментами совершения и исполнения договоров купли-продажи не делает действие по передаче имущества необходимыми предпосылками перфекции договора, а сами эти договоры не переводит из разряда консенсуальных в реальные. (Хаскельберг Б. Л. Гражданское право: избр. тр. Томск, 2008. С. 201.). Сходной позиции придерживаются И.В. Елисеев, В.А. Тархов, В.В. Витрянский, Т.Л. Левшина, Н.И. Клейн. В консенсуальных договорах передача вещи выражает не заключение, а исполнение договора.

способны самостоятельно оценить как культурную, так и материальную ценность предметов.

Собственник обязан передать приобретателю археологических находок свидетельство о праве собственности на них. Переход права собственности на археологические находки в договоре купли-продажи определяется по правилам п. 2 ст. 223 ГК РФ, то есть с момента государственной регистрации.

Специфические признаки договора купли-продажи археологических находок выражаются в предмете покупки (археологические находки) и в сторонах договора (государство наделено преимущественным правом).

Момент перехода права собственности на археологические находки в договоре купли-продажи определяется по правилам ч. 2 ст. 233 ГК РФ, т.е. с момента государственной регистрации.

Ответственность за нарушение обязательств из договора купли-продажи археологических находок и вопросы, связанные с изменением и расторжением договора купли-продажи археологических находок, должны определяться по правилам гражданского законодательства РФ (в частности, главами 25, 29, 30 ГК РФ).

Представленная модель договора купли-продажи археологических находок является неотъемлемым и исходным элементом предлагаемого нами механизма гражданско-правового оборота археологических находок. Существенные условия данного договора были выявлены в процессе исследования действующих норм, косвенно направленных на регулирование этого вопроса. Считаю обоснованным, что в случае легальной купли-продажи археологических находок целесообразно письменно оформлять данные правоотношения, поскольку в случаях отчуждения предметов собственником государство получает возможность всё-таки приобрести их в собственность или же отслеживать их оборот, не нарушая принципы рыночной экономики. (Для наглядности образец договора купли-продажи археологических находок представлен в *приложении Г.*)

Помимо обязательств по передаче археологических находок в собственность, археологические находки в гражданском обороте зачастую выступают и в качестве предмета иных сделок. Например, договор комиссии является регулятором отношений по оказанию услуг по реализации и приобретению археологических находок.

Главным движущим фактором оборота археологических находок является антикварная торговля. Антикварный рынок в настоящее время пополняется именно за счёт археологических предметов. Однако развитие цивилизованной формы антикварного рынка невозможно без законодательного регулирования указанной сферы общественных отношений.

Аукционные дома и антикварные магазины, как правило, не являются собственниками культурных ценностей, выставляемых на продажу. Они обязуются по поручению комитента (продавца археологической находки) за вознаграждение совершить за счет комитента, но от своего имени сделку по её продаже. Для урегулирования таких отношений применяются положения ГК РФ о договоре комиссии (ст. 990–1004 ГК РФ)²⁰³.

В советское время подзаконные акты регулировали отношения, возникающие по поводу указанных обязательств. В настоящее время вопросы, связанные с антикварной торговлей, регулируются одной нормой специального законодательства – п. 11 постановления Правительства РФ от 6 июня 1998 г. «Правила комиссионной торговли непродовольственными товарами», которое устанавливает, что прием на комиссию и продажа предметов антиквариата производится с соблюдением законодательства РФ, устанавливающего порядок реализации антикварных вещей, и с

²⁰³ Флиман Л. И. О договоре комиссии // Право и жизнь. 1927. Кн. 2-3. С. 20-28; Яковлева В. Ф. О договоре комиссии по гражданскому кодексу // Вопросы кодификации советского права. Л., 1957. С. 59-67; Сохновский А. Ф. Комиссионная торговля: Правовые вопросы. М., 1988. 155 с. и др.; Логунов Д. А. Правовое регулирование договора комиссии // Законодательство. 1999. № 2. С. 23-29.; Скороходов С. В. Договор комиссии по законодательству РФ и практика его применения в предпринимательской деятельности : дис... канд. юрид. наук. Томск. 2003. 234 с.; Станкевич А.. Договор комиссии в гражданском праве РФ : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с. и др. (В отечественном гражданском праве договор комиссии известен давно и часто становился предметом исследования как в советское время так и в современное).

соблюдением указанных Правил²⁰⁴. К сожалению, в настоящее время законодательство не устанавливает такой порядок. Ранее действовал Указ Президента РФ от 30 мая 1994 г. № 1108 «О реализации предметов антиквариата и создании специального уполномоченного органа государственного контроля по сохранению культурных ценностей», предусматривавший лицензирование деятельности по реализации антикварных вещей в обязательном порядке²⁰⁵. Лицензии выдавались Министерством культуры. Для целей этого Указа под предметами антиквариата понимались культурные ценности, созданные 50 лет назад, в том числе предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок. Было также введено правило, согласно которому государственным музеям, архивам, библиотекам должны предоставляться возможности для ознакомления и приобретения отдельных предметов антиквариата (до их участия в аукционе). Государственный контроль за соблюдением установленного порядка реализации предметов антиквариата был возложен на Министерство культуры РФ. Лицензированию подлежала любая деятельность предприятия, занимающегося реализацией предметов антиквариата на территории РФ. Согласно установленным правилам предприятие должно было проводить экспертизу всех предметов антиквариата до передачи их на реализацию; вести реестр всех поступающих предметов антиквариата с занесением в него данных экспертизы, а также реестр лиц, от которых поступают предметы антиквариата. Однако в 2002 г. данный Указ был отменен²⁰⁶. Практика показала, что отмена лицензирования не способствовала улучшению и расширению этой торговли в современной России. Восстановление системы экспертизы имеет важное значение. В этом заинтересованы музеи, поскольку они в немалой степени пополняют свои

²⁰⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 24. Ст. 2733.

²⁰⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 6. Ст. 587.

²⁰⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 8. Ст. 809. (Отменен Указом Президента РФ от 18 февр. 2002. №184).

коллекции у торговцев антиквариатом и должны быть уверены в «чистоте» приобретаемой вещи²⁰⁷.

К сожалению, приходится констатировать, что в современном законодательстве РФ имеется пробел в регулировании антикварной торговли, а попытки законодателя с целью предотвратить незаконный оборот археологических находок даже не затрагивают антикварный рынок. Очевидна необходимость скорейшего принятия законодательных мер по исправлению сложившегося положения. В первую очередь правового закрепления требует процедура осуществления антикварной торговли, на что указывалось в упоминавшихся Правилах комиссионной торговли непродовольственными товарами. Полагаем, Правительство РФ должно разработать Правила осуществления антикварной торговли в РФ.

В частности, в отношении археологических находок: прием на комиссию и продажа должны осуществляться только в случае предоставления правоустанавливающих документов, подтверждающих легальность нахождения археологических находок в частной собственности.

Правила должны содержать нормы, устанавливающие порядок продажи археологических находок, принятых на комиссию, а также положения по созданию специальной аукционной комиссии, на которую лягут обязанности по проведению аукциона, регистрации участников, ведению протокола, публикации объявления об аукционе, а также оформление правоустанавливающих документов о праве собственности лица, которое приобрело археологические находки на аукционе.

Сторонами договора комиссии выступают комитент и комиссионер. ГК РФ не предъявляет никаких требований к правовому статусу обеих сторон договора. В принципе ими могут быть любые участники гражданского оборота – как юридические, так и физические лица, которые не ограничены законодательством, правоприменительными актами или (для юридических лиц) уставными документами в заключении такого рода сделок. В случае

²⁰⁷ Савин А. А. Цивилизованный рынок антиквариата слегка придушили // Антик-Инфо. 2003. № 1. С. 5.

археологических находок мы считаем, что комиссионер должен получать в уполномоченном органе лицензию на реализацию археологических находок. По поводу комитента в отношении археологических находок: прием на комиссию и продажа должны осуществляться на основании предоставления документов, в которых указана информация о том, когда, где и по какому разрешению был найден представленный на продажу предмет археологии и на основании какого документа был передан в частную собственность. В пакет документов должны входить: заключение экспертизы археологической находки, паспорт археологической находки, свидетельство о праве собственности на археологическую находку, отказ государства от права преимущественной покупки археологической находки. По общему правилу цена в договоре определяется по соглашению сторон. Цена в договоре комиссии археологических находок должна определяться, исходя из заключения специалистов (по результатам экспертизы).

Таким образом, особенности договора комиссии археологических находок – в субъектном составе и цене. Остальные элементы этого договора соответствуют общим правилам.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели участие археологических находок в гражданском товарно-денежном обороте в качестве объекта нескольких обязательств на приемлемых условиях для каждого субъекта права и отвечающих реалиям современного времени. Кроме того, предложили модель договора купли-продажи археологических находок со всеми элементами данного договора. Предложенная нами модель вписывается в отстаиваемый нами либеральный оборот археологических находок, несмотря на существенное ограничение правомочий собственника археологических находок.

2.5 Иные основания приобретения права собственности на археологические находки

Часть 3 ст. 43 Федерального закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей» устанавливает правила приобретения археологических находок как движимых культурных ценностей по давности владения. В соответствии с данным положением физические или юридические лица, не являющиеся собственниками культурных ценностей, однако открыто и добросовестно владеющие ими не менее 20 лет, могут приобрести их в собственность. Однако ст. 234 ГК РФ устанавливает 5-летний срок приобретательной давности для движимых вещей. Учитывая, что археологические находки – это не просто движимые вещи, они обладают особой культурной ценностью, считаем необходимым увеличить срок приобретательной давности для культурных ценностей как особой категории движимых вещей и в ГК РФ. Тем более, в п. 3.4.9 Концепции развития гражданского законодательства РФ²⁰⁸ предлагается увеличить срок приобретательной давности для недвижимого имущества до 30 лет. Так, предлагаем дополнить п. 1 статьи 234 ГК РФ и изложить в следующей редакции: «1. Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, либо культурными ценностями в течении двадцати лет приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Специальное основание для прекращения права собственности на культурные ценности – выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей предусматривает ст. 240 ГК РФ. В случае, когда собственник культурных ценностей, отнесённых в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, бесхозяйственно содержит эти ценности, что грозит утратой ими своего значения, такие ценности по решению суда могут быть изъяты у собственника путём выкупа государством или продажи с публичных торгов. При выкупе культурных ценностей собственнику

²⁰⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А. Л. Маковского. М., 2009. С. 56.

возмещается их стоимость в размере, установленном соглашением сторон, а в случае спора – судом. В случае продажи с публичных торгов собственнику передаётся вырученная сумма (с вычетом расходов на проведение торгов).

Норма о принудительном выкупе бесхозно содержимых культурных ценностей при её толковании распространяется как на движимые, так и на недвижимые вещи. Однако предметом принудительного выкупа могут быть не любые бесхозно содержимые культурные ценности, а отнесённые в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством. Однако нормативно-правовые акты, регулирующие отнесение культурных ценностей к особо ценным и охраняемым государством, определяют порядок в отношении недвижимых культурных ценностей, например: ст. 24 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В соответствии с этой нормой Правительство Российской Федерации может принять решение о признании объекта культурного наследия федерального значения, включённого в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации. Именно такие объекты и могут быть предметом принудительного выкупа при их бесхозном содержании собственником. Порядок отнесения движимых культурных ценностей к особо ценным в настоящее время законом не определён вообще. Считаем, что выделение такой категории археологических находок как «особо ценные» удачно впишется в нормы ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» об отнесении археологических предметов к особо ценным и охраняемым, подлежащим выкупу в случае их бесхозного содержания.

Советское законодательство иначе регулировало отношения по поводу выкупа бесхозно содержимых культурных ценностей. Ст. 142 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. устанавливала: если гражданин

бесхозяйственно обращался с принадлежащим ему имуществом, имевшим художественную, историческую и другую значимость для общества, государственные органы, в функции которых включалась охрана имущества такого рода, могли сделать собственнику предупреждение о прекращении бесхозяйственного обращения с имуществом. Если собственник не выполнял этого требования, то по иску соответствующей организации суд мог изъять у собственника это имущество. Имущество переходило в собственность государства, а гражданину возмещалась его стоимость в размере, установленном соглашением, а в случае спора – судом. В случае неотложной необходимости иск об изъятии такого имущества мог быть предъявлен и без предварительного уведомления. Таким образом, нормами Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. позволялось принудительно выкупать любое имущество, имевшее значительную историческую, художественную или иную ценность для общества. Более того, Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. регулировал порядок отчуждения памятников истории и культуры. В соответствии со ст. 137-1 продажа, дарение или иное отчуждение памятников истории и культуры допускались с обязательным предварительным уведомлением государственных органов охраны памятников. При продаже памятников государство имело преимущественное право покупки. В действующем Гражданском кодексе норма о преимущественном праве государства на приобретение культурных ценностей отсутствует.

Проведённое исследование о праве собственности на археологические находки свидетельствует о необходимости разработки гражданско-правового механизма регулирования оборота археологических находок, отвечающего реалиям современного времени и защищающего археологические находки от незаконного присвоения и закреплённого в законодательстве. Законодательно закреплённая возможность передачи археологических находок, обнаруженных как клад, относящийся к памятникам истории и культуры, в частную собственность, подтверждённую документально,

является стимулирующим обстоятельством передавать ценности на экспертизу.

К иным основаниям приобретения права собственности на археологические находки относится наследование. Основываясь на ст. 1120 ГК РФ, которая устанавливает право завещателя завещать любое имущество, полагаем, что наследование археологических находок теоретически возможно. В данном случае имеется в виду имущество, принадлежащее лицу на праве собственности. Например, титульный владелец коллекции археологических находок имеет право завещать её государству с передачей конкретному музею на хранение и публичное представление или конкретному лицу, интересующемуся историей. Если же владелец коллекции не написал завещание, то наследование осуществляется по закону. Таким образом, коллекцию археологических находок следует отнести к отдельному виду имущества. В соответствии со ст. 1185 ГК РФ **«знаки в составе коллекций, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях»**. Из этого следует, что какие-либо **коллекции могут входить в наследственную массу**. ГК РФ к отдельным видам имущества относит вещи, ограниченно оборотоспособные (ст. 1180 ГК РФ), т.е. вещи, входящие в состав наследства, нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению. Наследник должен получить такое разрешение, а при отказе в его выдаче право собственности на такое имущество прекращается, эта вещь подлежит отчуждению в порядке, установленном для имущества, которое не может принадлежать данному собственнику (ч. 3 ст. 238 ГК РФ). Целесообразно такое разрешение в отношении оружия, т.к. это источник повышенной опасности. Возникает вопрос: какую позицию занимает судебная практика по вопросу порядка наследования предметов, обладающих культурной и исторической ценностью. Анализируя Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»²⁰⁹, можно сделать вывод, что наследование вещей,

²⁰⁹ Российская газета. 2012. 6 июля.

обладающих исторической и культурной ценностью, осуществляется в специальном порядке. В соответствии с постановлением предметы, представляющие художественную, историческую и культурную ценность, независимо от их назначения не могут относиться к предметам домашней обстановки и, соответственно, не могут наследоваться на общих основаниях. В отношении предметов, относимость к культурным ценностям которых вызывает сомнения, суд назначает экспертизу. Соответственно, это относится к вещам, не зарегистрированным в негосударственной части Музейного фонда.

Археологические находки требуют особого бережного хранения, а обычный обыватель, на которого вдруг «свалилось» наследство, не сможет даже оценить ценность таких предметов (если они не из драгоценных металлов), не говоря уже о специальных знаниях и умениях по обеспечению их сохранности. Считаем, что и в отношении археологических находок наследник должен получить специальное разрешение. Всё-таки считаем, что наследование археологических находок (или коллекции археологических находок) возможно как по закону, так и по завещанию. Законодательством такая возможность обеспечивается. В ч. 1 ст. 8 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» предусмотрен случай универсального правопреемства как возможный способ отчуждения археологических предметов. Если наследник не сможет получить необходимое разрешение, то данная наследственная масса (археологические находки) должна быть продана на аукционе. До организации аукциона государство также может воспользоваться преимущественным правом покупки древних предметов. Денежная сумма, вырученная от продажи археологических находок, передаётся законному наследнику за вычетом расходов на организацию аукциона. Эти положения необходимо отразить в отдельной статье «Наследование археологических находок (коллекции археологических

находок)» и включить её в главу ГК РФ «Наследование отдельных видов имущества». Предлагаем изложить статью в следующей редакции:

«1. Принадлежавшие наследодателю археологические находки (коллекция археологических находок), которые относятся к ограниченно оборотоспособным вещам, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных настоящим Кодексом. На принятие наследства, в состав которого входят такие вещи, требуется специальное разрешение.

2. Охрана входящих в состав наследства ограниченно оборотоспособных вещей до получения наследником специального разрешения на эти вещи осуществляется с соблюдением порядка, установленного законом для соответствующего имущества.

При отказе наследнику в выдаче указанного разрешения его право собственности на такое имущество подлежит прекращению, это имущество может быть выкуплено государством или продано с публичных торгов, а суммы, вырученные от реализации имущества, передаются наследнику за вычетом расходов на его реализацию».

Считаем необходимым в исследовании вопросов собственности на археологические находки рассмотреть существующие ограничения в правомочиях по пользованию и распоряжению движимыми культурными ценностями, установленными в публичных отношениях. Правовым основанием такого ограничения выступает норма ч. 2. ст. 74 Конституции РФ, предусматривающая возможность ограничения в перемещении товаров и услуг в соответствии с ФЗ в целях охраны культурных ценностей (если эта мера позволит обеспечить охрану таких предметов). Кроме того, норма п. 3. ст. 1 ГК РФ также устанавливает возможность введения ограничения перемещения товаров и услуг, если это необходимо для обеспечения охраны культурных ценностей.

В связи с активным участием в гражданском обороте культурных ценностей часто возникает у собственников потребность в вывозе

культурных ценностей за границу. Речь идёт об установленном в России порядке вывоза культурных ценностей, о международном обороте археологических находок как культурных ценностей.

В соответствии со ст. 9 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей» к культурным ценностям, вывоз которых запрещён, относятся: 1) движимые предметы, которые действующее законодательство относит к особо ценным объектам культурного наследия; 2) движимые предметы, созданные более 100 лет назад, а также те, которые охраняются государством внесены в специальные реестры.

На наш взгляд, формулировка культурных ценностей, запрещённых к вывозу, заслуживает замечаний. Это касается нормы, устанавливающей, что не подлежат вывозу культурные ценности, отнесённые к особо ценным объектам культурного наследия народов РФ. Выше отмечалось, что термин «особо ценные объекты культурного наследия» применим только в отношении недвижимых объектов, а также связанных с ними движимых. Однако, вывезти возможно только движимые культурные ценности, а это значит, что данный термин нельзя применять к исследуемым отношениям. Существует ещё одна категория культурных ценностей, которые не подлежат вывозу, а именно: вещи, включённые в так называемые, охранные реестры и списки. Ст. 18 указанного Закона устанавливает, что «культурные ценности, заявленные к вывозу, подлежат обязательной экспертизе». В том случае, если соответствующий государственный орган принимает решение о возможности вывоза, выдаётся свидетельство на право вывоза. Практика свидетельствует, что вывоз любых культурных ценностей из РФ в настоящее время затруднен, что можно считать определённым ограничением правомочий собственников культурных ценностей по их распоряжению и пользованию.

Согласимся с высказанным в литературе мнением о том, что норма п. 2 ст. 37 Закона «О ввозе и вывозе культурных ценностей», предусматривающая ограничения для граждан, которым принадлежат на

праве собственности культурные ценности, в виде запрета их вывоза несёт рудиментарный характер²¹⁰. Данной нормой устанавливается, что при вывозе гражданами коллекций культурных ценностей Межведомственный совет по вопросам вывоза и ввоза культурных ценностей правомочен принимать решения о возможности вывоза культурных ценностей, которые не подлежат вывозу. Или же их владельцы могут заключить договор о передаче в дар государственным музеям, архивам, библиотекам предметов из своей коллекции, имеющих особое культурное значение, либо договор, предусматривающий передачу указанных предметов вышеперечисленным учреждениям на установленных ими условиях. Представляется, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд возможно лишь при условии предварительного и равноценного возмещения. А значит, ст. 37 не может соответствовать ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, а также п. 1 ст. 421, провозглашающему свободу договора.

Законодательством разных стран предусмотрена возможность выкупа государством культурных ценностей, не подлежащих вывозу из страны (Италия, Великобритания). В России ст. 38 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей» предусмотрена возможность государственного органа купить культурную ценность, которая была заявлена к вывозу. Цену в этом случае назначает собственник культурной ценности, указывая её размер в заявлении. Данное право в статье называется преимущественным. В литературе отмечается, что термин «преимущественное право» в этом случае является неудачным²¹¹. Известно, что преимущественное право применяется при совершении сделок по отчуждению имущества. В данном случае собственник культурных ценностей не преследует цель продажи культурных ценностей и не имеет желания заключать какие-либо сделки, но планирует их вывоз за границу. Считаем, что корректнее говорить о принудительном выкупе государством культурных ценностей, которые заявлены к вывозу, а

²¹⁰ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования оборота движимых культурных ценностей // Журн. рос. права. 2004. № 9. С. 155.

²¹¹ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования ... С. 157.

не о преимущественном праве их покупки. Следует отметить, что собственник, вывозящий принадлежащую ему археологическую находку за пределы России, не может быть принуждён к её отчуждению в государственную собственность, так как данный случай не содержится в ст. 235 ГК РФ, которая предусматривает исчерпывающий перечень оснований принудительного прекращения права частной собственности.

Порядок реализации Россией преимущественного права покупки вывозимых культурных ценностей регламентирован в Административном регламенте исполнения государственной функции от имени России преимущественного права покупки музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда РФ, а также заявленных к вывозу культурных ценностей, утверждённом приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 28.11.2007 № 1330²¹². Договор купли-продажи культурной ценности от имени Российской Федерации заключает Министерство культуры России. Согласно п. 19.4 регламента юридическим фактом, служащим основанием для осуществления государственной функции, является поступление в Министерство культуры России извещения Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны о необходимости принятия решения о приобретении для государственных Музейного, Архивного и библиотечных фондов России культурных ценностей, заявленных к вывозу. При получении такого извещения должностное лицо рассматривает поступившее извещение и в срок не более пяти дней с даты его поступления направляет собственнику предложение о предоставлении культурных ценностей, заявленных к вывозу, на экспертизу. При предоставлении собственником культурных ценностей для проведения экспертизы направляются извещение и документы, с ним связанные, в Государственную экспертную комиссию в ответственное Управление в срок не более 10 дней с даты направления документов. В срок, не превышающий

²¹² Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 29.

10 дней с даты получения заключения Государственной экспертной комиссии, должностное лицо Министерства культуры России представляет руководству министерства пакет документов, необходимых для принятия решения о применении (неприменении) преимущественного права покупки на основании рекомендаций, данных в заключении Государственной экспертной комиссии. В случае принятия решения о применении преимущественного права покупки собственник культурной ценности должен быть уведомлён об этом в срок не более пятнадцати дней с даты принятия решения, а также ознакомлен с условиями договора купли-продажи культурных ценностей. При согласии собственника культурных ценностей, заявленных к вывозу, с предложенными Министерством культуры России условиями договора купли-продажи культурных ценностей должностное лицо Министерства культуры России в пятидневный срок со дня издания приказа Министерства культуры России о приобретении направляет собственнику заказным письмом с уведомлением проект договора купли-продажи и заверенную копию приказа. При отказе собственника культурных ценностей совершить сделку на предложенных условиях в десятидневный срок соответствующее уведомление направляется в Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия. Особо отметим, что какого-либо механизма, принуждающего собственника к отчуждению в пользу государства принадлежащего ему объекта культурного наследия, в приведённом документе, а также в иных нормативных актах не предусмотрено.

Резюмируя сказанное, констатируем, что на сегодняшний день собственники культурных ценностей существенно ограничены в осуществлении своих правомочий (пользования, распоряжения), и это, видимо, объясняется специфичностью данных вещей. Учитывая, что законодатель использует недостаточно корректную формулировку, предлагаем заменить словосочетание о преимущественной покупке на принудительный выкуп, а ст. 235 ГК РФ дополнить ещё одним основанием:

выкуп заявленных к вывозу за пределы Российской Федерации культурных ценностей.

Для стран - участниц Конвенции ЮНЕСКО 1970 г. по вопросу вывоза установлено следующее: 1) предусмотрено введение реестра культурных ценностей, имеющих особое значение и для государственных, и для частных лиц, а вывоз таких ценностей нанесёт ущерб всему культурному наследию страны; 2) предусмотрены специальные экспортные сертификаты на вывоз культурных ценностей, при отсутствии такого сертификата вывоз просто невозможен; 3) государства наделяются приоритетным правом на покупку культурных ценностей, которые не подлежат вывозу. Считаем, что это основополагающие моменты (принципы), на которых должна основываться система вывоза археологических находок из РФ. Считаем, что необходимо начать с создания реестра особо ценных культурных ценностей. Полагаем, что в отношении археологических находок обязательна специализированная экспертиза. По её результатам либо выдаётся свидетельство на вывоз, либо устанавливается ограничение права на вывоз, заключающееся в праве государства на выкуп данной археологической находки по установленной собственником цене. В случае спора вопрос о цене должен передаваться на разрешение суда.

Таким образом, в этой главе мы выделили и исследовали основания приобретения права собственности на археологические находки. Выявили проблемы и противоречия в этом вопросе и предложили пути их решения.

3 Понятие и содержание правового статуса титульных владельцев археологических находок

В этой главе дадим определение «титула» владения археологическими находками различных субъектов гражданского права. Обозначим правовой статус титульных владельцев археологических находок, а также таких субъектов, как профессиональные археологи и государство. Профессиональные археологи не относятся к титульным владельцам археологических находок, поскольку осуществление их деятельности по поиску вещей входит в их трудовые обязанности. Государство же не только титульный владелец, но и собственник особо ценных археологических находок (археологических предметов), и его титул не требует доказательств. Хотя обозначение правового статуса этих субъектов в целях исследования является очевидным.

3.1 Общая характеристика правового статуса титульных владельцев археологических находок

Рассматривая наиболее существенные особенности законодательного закрепления гражданско-правового статуса владельцев археологических находок в России, необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, по справедливому замечанию Н.М. Азаркина, юриспруденция в России не всегда выступала «в чистом виде»; нередко она проявлялась через другие формы общественного сознания, а в Средневековье зачастую была неразрывной частью теологических концепций²¹³. Отсюда сформировалась традиция выделять из всех предметов, возможных для присвоения, предметы, обладающие особыми свойствами, способные не только удовлетворять различные человеческие нужды, но и обладающие этическими, культурными свойствами. В процессе культурного развития

²¹³ Азаркин Н. М. История юридической мысли России : курс лекций. М., 2006. С. 16.

людей сформировалась традиция бережного отношения к историческим предметам. Во-вторых, следует иметь в виду чрезвычайно сложный социальный состав российского общества дореволюционного времени и дифференцированный подход законодателя к определению статуса отдельных его групп. Практически все институты и нормы гражданского права были пронизаны идеей сословности, т.е. юридического неравенства субъектов права перед законом и судом²¹⁴. Соответственно, сформировалось привилегированное положение субъектов в обладании особыми предметами, в частности государства в обладании некоторыми культурными ценностями.

Слово «статус» в переводе с латинского означает положение, состояние кого-либо или чего-либо. Правовой статус – комплексная, интеграционная категория, отражающая взаимоотношения личности и общества, гражданина и государства, индивида и коллектива, другие социальные связи. Поэтому важно, чтобы субъект правильно представлял свое положение, свои права и обязанности, место в той или иной структуре, ибо, как справедливо отмечается в литературе, «в жизни нередко встречаются примеры ложно понятого или присвоенного статуса. Если этот статус понимается неверно, то человек (субъект) ориентируется на чуждые образцы поведения»²¹⁵. Понятия «правовой статус» и «правовое положение» равнозначны. Во всяком случае, законодательство, юридическая практика, а также международные акты о правах человека не проводят между ними какого-либо различия, а употребляют как слова-синонимы²¹⁶. Тем не менее в литературе были высказаны предложения (Н.В. Витрук²¹⁷, В.А. Кучинский²¹⁸) о разграничении понятий правового статуса и правового положения, так как, по их мнению, первое выступает частью (ядром) второго. Предлагалось также рассматривать правовой статус в узком и широком значении (В.И.

²¹⁴ Пахман С. В. Обычное гражданское право в России. М., 2003. С. 3.

²¹⁵ Ануфриев В. А. Социальный статус и активность личности. М., 1984. С. 178-179.

²¹⁶ Черниченко С. В. Личность и международное право. М., 1974; Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 1995.

²¹⁷ Витрук Н. В. Правовой статус личности в СССР. М., 1985.

²¹⁸ Кучинский В. А. Личность, свобода, право. М., 1978.

Новоселов²¹⁹). Думается, что эти категории «положение» и «статус» вполне взаимозаменяемы, как, например, «менеджер по продаже обуви» и «продавец обуви». Определение правового статуса и его структура не относится к актуальным темам правовой научной доктрины. Однако интерес исследователей вызывает определение правового статуса отдельных субъектов гражданского права²²⁰. Основу правового статуса субъектов гражданского права составляют их права и обязанности (здесь нет расхождений), закрепленные в Конституции РФ, Гражданском кодексе РФ и других важнейших законодательных актах. Это главным образом и определяет их правовое положение в рыночных условиях, возможности приобретения и отчуждения различных объектов гражданского права. Разумеется, это положение зависит и от ряда других факторов. Правовой статус субъектов гражданского права объективно отражает как достоинства, так и недостатки реально действующей гражданско-правовой системы, принципов гражданского права. Потому его нельзя правильно понять и раскрыть, не обращаясь к сущности того рыночного уклада, в условиях которого он складывается и функционирует.

В разные исторические эпохи правовой статус владельцев различного имущества был неодинаков. Изменения в гражданском законодательстве начались в 1990-е гг. Подобно тому, как после Октябрьской революции перемены начались с изменения правовой регламентации отношений собственности, точно так же на новом витке цивилистического развития законодатель приступил к формированию новой правовой модели с принятия законодательных актов, по-новому регламентирующих отношения в этой же сфере. Например, права собственности на землю. Если вначале Основы законодательства СССР и союзных республик о земле от 28 февраля 1990 г.

²¹⁹ Новоселов В. И. Правовое положение граждан в советском государственном управлении. Саратов, 1976.

²²⁰ Рудакова В. Д. Гражданско-правовой статус публичных юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 289 с.; Полотовская Е. Ю. Гражданско-правовой статус государственных (муниципальных) учреждений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 35 с. (В последних диссертациях посвященных исследованию гражданско-правового статуса тех или иных субъектов вопрос об определении или структуры правового статуса даже не ставится. Авторы выявляют сущностные признаки правового статуса конкретного субъекта гражданского права).

№1251-1²²¹ признали за гражданами только право пользования землей (ст. 3, 4), то уже в декабре того же года долголетняя монополия государства на землю на территории РСФСР была отменена. С этого момента в собственность граждан могли передаваться земельные участки для ведения личного подсобного и крестьянского хозяйства, садоводства, животноводства и иных целей, связанных с сельскохозяйственным производством. Соответствующие положения были подтверждены Законом РФ от 23 декабря 1992 г. №4196-1 «О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства»²²².

С указанных положений, по существу, и начался новый этап в развитии нашего государства и общества. Несмотря на несовершенство первых законодательных актов новой России с точки зрения юридической техники, они имели огромное историческое значение, так как именно они создали условия, необходимые для правового оформления и закрепления изменений, произошедших в экономической политике государства, для дальнейшего развития и совершенствования всех разделов гражданского законодательства, в первую очередь, тех его положений, которые регламентировали правовое положение владельцев.

Законодатель предлагал в Проекте Гражданского кодекса 2012 г. раздел II «Вещное право». К сожалению, эти положения не вступили в законную силу, но они довольно чётко определяют правовой статус титульных владельцев. Например, в соответствии со ст. 209 «владение представляет собой фактическое господство лица над объектом владения». Объектами владения являются вещи, наличные деньги и документарные ценные бумаги и объекты, изъятые из гражданского оборота, могут находиться во владении, если это не запрещено законом (ст. 211 Проекта ГК РФ 2012 г.).

²²¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 10. Ст. 129-130.

²²² Ведомости Верховного Совета РФ. 1993. № 1. Ст. 26.

Таким образом, исходя из норм Проекта ГК 2012 г. фактически владеть можно любым материальным предметом (археологическими находками, памятниками истории и культуры и др.). В литературе различают законное и незаконное владение. Законное владение осуществляется на некотором правовом основании (титуле). Титул – это правооснование²²³; отсюда второе наименование: «титульное владение».

Законодатель использовал категорию «законное владение» (ст. 212 Проекта ГК РФ 2012 г.). Владение считается законным, если оно осуществляется на одном из двух оснований:

- 1) права собственности или иного вещного права, включающего в своё содержание правомочие владения;
- 2) соглашение с собственником или с обладателем иного вещного права, включающего в своё содержание правомочие владения, если по такому договору фактически приобретено владение.

Итак, владение археологическими находками будет считаться законным, если субъекту владения принадлежит право собственности на них или субъект фактически владеет ими на основании договора. Например, аукционные дома и антикварные магазины в договоре комиссии археологических находок. В литературе по этому поводу высказано мнение, что владение в таком случае является мерой должного (а не возможного) поведения, т.е. обязанностью²²⁴, поскольку господство должно быть волевым, т.е. прямо направленным на желание владеть. О наличии такой воли свидетельствует как раз использование вещи. Как полагает А.П. Сергеев, именно этим «владение» (*possessio*) как элемент вещного права отличается как от пространственного отношения близости к вещи, так и от владения как «держания» (*detentio*), которое предполагает обладание вещью, но не в целях извлечения из неё полезных свойств, соответствующих их хозяйственному

²²³ Синайский В. И. Русское гражданское право: общая часть. Киев, 1917. С. 166.; Мейер Д. И. Русское гражданское право. СПб., 1902. С. 294, 302.; Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. 6-е изд. СПб., 1907. С. 256.

²²⁴ Рыбалов А. О. Владение арендатора и хранителя // Арбитражные споры. 2005. № 2. С. 160-170.

назначению²²⁵. Мы согласны, что держатель не может действовать в своём интересе, даже если он стремится исполнить лежащую на нём обязанность. При этом «не считаются владельцами лица, которые имеют доступ к объекту владения на основании семейных или трудовых отношений с владельцем» (ст. 210 Проекта ГК РФ 2012 г.). Получается, что государственных археологов нельзя считать титульными владельцами археологических находок, поскольку они имеют доступ к археологическим находкам на основании трудовых отношений с их законным владельцем – государством. В литературе под владением понимается юридически обеспеченная возможность волевого, фактического и непосредственного господства лица над вещью²²⁶. Например, в Великобритании понятия «владелец» и «собственник» практически не разделяются, судя по комплексу законов, регулирующих отношения собственности (English Property Law²²⁷ – Закон о собственности в Англии и Уэльсе, English Land Law²²⁸ – Закон о собственности на землю в Англии, English Personal Property Law²²⁹ – Закон о личной собственности в Англии). Эти законы не дают определение понятию «владелец» (owner), а просто его используют для обозначения лиц, которые чем-то обладают, и даже в правоустанавливающих документах для обозначения собственника земельного участка²³⁰. А «ownership» можно перевести как: 1) право владения; 2) собственник.

В российской науке выделяется ряд признаков, характеризующих владение. Во-первых, оно выражается в непосредственном господстве над вещью. При этом владелец действует открыто: его владение «материально, видимо, явлено»²³¹. **В отношении владения археологическими находками действует принцип публичности.** Можно сказать, что это особенность

²²⁵ Гражданское право: учеб. / под ред. А. П. Сергеева. М., 2008. Т 1. С. 595.

²²⁶ Там же..

²²⁷ English property law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_property_law (access date: 20.01.2015)

²²⁸ English land law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_land_law (access date: 20.01.2015)

²²⁹ English Personal Property law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_Personal_Property_law (access date: 20.01.2015)

²³⁰ English property law [Electronic resource] // Wikipedia ...

²³¹ Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. М., 1999. С. 99.

владения археологическими находками любым владельцем. Во-вторых, это господство – фактическое²³², означающее не только постоянный физический контакт с вещью, сколько возможность вступления в такой контакт каждый раз в зависимости от воли владельца и содержания предоставленного ему права²³³. В-третьих, такое господство должно быть волевым т.е. прямо направленны на желание владеть (об этом свидетельствует готовность использовать вещь в любой момент). **Археологические находки требуют особо бережного содержания и даже специальных знаний и, возможно, создания специальных условий хранения.** Это несколько ограничивает их использование. Желание владеть старинными предметами обусловлено в основном моральными соображениями, т.е. не нацелено на получение дохода от их использования. Лица, которые случайно обнаружили археологическую находку, как правило, продают её заинтересованным лицам (например, коллекционерам).

Многие учёные рассматривают правовой статус как многовидовое образование. В частности, выделяются такие его разновидности: 1) общий или конституционный; 2) специальный; 3) индивидуальный; 4) статус физических и юридических лиц; 5) статус иностранцев; 6) лиц без гражданства или с двойным гражданством; 7) беженцев; 8) статус российских граждан, находящихся за рубежом; 9) отраслевые статусы: гражданско-правовой, административно-правовой и т.д.; 10) профессиональные и должностные статусы (статус судьи, депутата, прокурора и др.); 11) статус лиц, работающих в различных экстремальных условиях или особых регионах страны (Крайнего Севера, Дальнего Востока, секретных производств и др.). Набор правовых статусов огромен, но в рамках исследуемого вопроса нас интересуют первые два. Бесспорно, правовой статус титульных владельцев археологических находок является отраслевым (гражданско-правовым).

Общий правовой статус – это статус лица как гражданина государства. Он определяется, прежде всего, Конституцией и является единым и

²³² Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 82.

²³³ Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. СПб., 2001. С. 18.

одинаковым для всех. Содержание такого статуса составляют главным образом те права и обязанности, которые предоставлены и гарантированы всем и каждому Основным законом страны. С принятием Конституции Россия вступила в новый этап развития. С изменившимся государственным строем изменилось и мировоззрение граждан. Конституция закрепила принцип неприкосновенности собственности (в соответствии со ст. 35 никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда; каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им).

В условиях рыночной экономики археологические находки стали товаром. Появился бизнес по обороту археологических находок. Сложились различные категории людей, которые интересуются данными старинными предметами. Для одних такой интерес только хобби, для других – источник заработка.

Специальный правовой статус базируется на общем правовом статусе, но может иметь свою специфику, дополнительные права и обязанности, предусмотренные текущим законодательством. В работе Р.П. Мананковой для обозначения специального правового статуса используется термин «правовой модус»²³⁴. Автор обосновывает, что «правовой модус» – это правовое положение лица до вступления в конкретное правоотношение, это весь комплекс возможностей, предоставляемых любому члену соответствующей социальной группы (например, частные собственники). Однако носитель модусного права по общему правилу не обязан использовать все заложенные в этом праве возможности получения каких-либо благ. Известно, что в России признается право частной собственности на коллекции (например, коллекционирование старинного оружия – Закон «Об оружии в РФ»). В Основах законодательства о культуре 1992 г. определено, что «каждый человек имеет право собственности в области культуры. Право собственности распространяется на имеющие историко-

²³⁴ Мананкова Р.П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск, 1991. С 11.

культурное значение предметы, коллекции... » (ст. 14). В данной проблеме имеет значение сохранение в силе ст. 20 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», предусматривающей государственный учёт памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности граждан: «Предметы старины... коллекции, другие предметы и документы, находящиеся в личной собственности граждан и представляющие значительную историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, признаются памятниками истории и культуры и подлежат государственному учёту в целях наиболее полного выявления памятников и оказания содействия в обеспечении их сохранности». Во-первых, известно, что личной собственности в ныне действующем гражданском законодательстве не существует. Однако данная норма в контексте означает, что старинные предметы (археологические находки) могут находиться, прежде всего, в индивидуальной частной собственности физических лиц. Эту возможность подтверждает и Закон «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ», а именно ст. 6 «музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда Российской Федерации, могут находиться в государственной, муниципальной, частной или иных формах собственности». В то же время модусное субъективное право – это право наличное, оно является предпосылкой права в конкретном правоотношении. Переход модусного права в конкретное правомочие осуществляется только через юридический факт, как правило основанный на желании приобрести соответствующее благо. К таким юридическим фактам можно отнести: археологические раскопки, поиск клада, заключение договора купли-продажи археологических находок. Исключением может быть такой юридический факт, как случайное обнаружение археологической находки.

Итак, титульные владельцы археологических находок обладают специальным правовым статусом. Специальный правовой статус может ограничивать общий правовой статус; к таким ограничениям могут относиться преимущественное право покупки государством археологической

находки, обязанность получать разрешение на осуществление поиска археологических предметов и обязанность регистрации обнаруженных предметов. Так, например, предприниматель, занимающийся выращиванием и продажей овощей, не обязан получать разрешение на эту деятельность и регистрировать собранный урожай с его детальным описанием. Кроме того, он самостоятельно определяет потенциального покупателя своего урожая и не обязан вступать в отношения с каким-то конкретным покупателем. Общий правовой статус остаётся основой, необходимой предпосылкой для существования специального правового статуса и направляет его дальнейшее развитие. Кроме того, он конкретизирует положение субъекта в тех или иных гражданско-правовых отношениях, и чем больше степень конкретизации, тем выше эффективность правового регулирования.

По мнению Н.И. Матузова²³⁵, Л.Д. Воеводина²³⁶ и Я.Р. Веберса²³⁷, структура правового статуса охватывает все юридические элементы, которые закрепляют отношения между государством и гражданами в соответствии с их местом в обществе, в том числе гражданство, правоспособность, совокупность прав и обязанностей, предусмотренных нормами всех отраслей права, правовые принципы, гарантии реализации прав и др. Включение в структуру правового статуса таких разнопорядковых правовых явлений – давняя традиция. Хотя в литературе по этому вопросу было высказано мнение о том, что «каждая из этих категорий в статусе «не работает» именно как его элемент, по сравнению с обычной своей служебной функцией ничего не привносит... сама же конструкция правового статуса выглядит как громоздкое, расплывчатое образование, роль которого трудно определить»²³⁸.

Для характеристики правового статуса титульных владельцев археологических находок необходим принципиально иной подход к самой конструкции правового статуса, поскольку по вопросу о содержании

²³⁵ Матузов Н. И. Личность. Права, Демократия, Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 1972.

²³⁶ Воеводин Л. Д. Юридический статус личности в России. М., 1997.

²³⁷ Веберс Я. Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига, 1976.

²³⁸ Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск, 1991. С

правового статуса учёные единодушно называют права и обязанности в качестве обязательного элемента. Однако титульные владельцы археологических находок обладают специальным правовым статусом, что даёт основание говорить о специфичности и его содержания. Специфичность прав и обязанностей заключается в том, что: 1) они основываются на правах и обязанностях, закреплённых Конституцией РФ; 2) специфическими правами и обязанностями наделяются не все субъекты гражданского права, а лишь те, чья принадлежность к той или иной категории титульных владельцев археологических находок получила необходимое правовое оформление (заключение договора купли-продажи археологических находок, получение разрешения на производство археологических раскопок, регистрация обнаруженных археологических находок с дальнейшим получением правоустанавливающих документов на них). Факты подобного рода, несомненно, правообразующие, их объединяет одна цель: закрепление субъекта гражданского права к определённой категории титульных владельцев археологических находок. Их можно назвать фактами принадлежности. **Возникновение специфических прав и обязанностей и в конечном счёте формирование специального правового статуса обуславливаются исключительно фактами принадлежности.**

Содержание специального правового статуса титульных владельцев археологических находок не исчерпывается только совокупностью прав и обязанностей, оно, по нашему мнению, включает ещё один элемент, а именно специальную правоспособность²³⁹. Иногда особенности юридического положения отдельных категорий титульных владельцев археологических

²³⁹ Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск, 1991. С. 13. (В гражданско-правовой литературе понятие специальной правоспособности используется обычно при характеристике юридического лица как субъекта гражданского права. Специальная правоспособность юридического лица – это способность выступать субъектом различных по своей отраслевой принадлежности прав и обязанностей в соответствии с целями деятельности и в пределах, установленных законом. В юридической литературе высказано мнение, что «в таком же значении понятие специальной правоспособности можно применить и для характеристики правового положения личности». Под специальной правоспособностью титульных владельцев археологических находок следует понимать способность субъектов гражданского права выступать носителем прав и обязанностей, которые обусловлены соответствующими юридическими фактами. А правовой статус – это набор прав и обязанностей).

находок укладываются в рамки одной отрасли (например, статус собственника земельного участка, на котором обнаружена археологическая находка, определён нормами гражданского права). В этом случае специальная правоспособность выступает как отраслевая, т.е. как способность соответствующих субъектов иметь специфические права и обязанности, предусмотренные нормами одной конкретной отрасли.

Чаще возникает необходимость в определении правового статуса таких субъектов, которым посвящены нормы нескольких отраслей права, например статус археологов, коллекционеров, федеральных органов, уполномоченных по вопросам археологических находок, и др. Главное не в том, одной или несколькими отраслями права определяется специальная правоспособность, а в специфике самих прав и обязанностей, способностью быть носителем которых субъект наделён. Способность субъекта иметь права либо ограничения, предусмотренные нормами соответствующих отраслей права, и есть специальная правоспособность. Она возникает с момента закрепления принадлежности конкретного субъекта к определённой категории титульных владельцев археологических находок.

Итак, права и обязанности титульных владельцев археологических находок возникают на основе специальной правоспособности и обусловлены соответствующими юридическими фактами.

3.2 Понятие и виды титульных владельцев археологических находок

С одной стороны, государство является не только титульным владельцем, но и собственником особо ценных археологических находок (археологических предметов). С другой же стороны, законодательство допускает владение археологическими предметами физическими и юридическими лицами (ст. 8 № 245 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»). Российская Федерация осуществляет государственный контроль над сохранением, использованием, популяризацией и

государственной охраной объектов археологического наследия. Существование частных лиц, представляющих собой сложившийся слой людей, которые так или иначе интересуются древними предметами, обуславливает необходимость определения самого факта наличия какого-либо правомочия.

С учётом выявленных особенностей правового статуса всех категорий титульных владельцев археологических находок можно обобщить все однородные правовые явления и сформулировать определение понятия «титульные владельцы археологических находок» и далее приступить к выявлению их видов.

Итак, под титульными владельцами археологических находок, под которыми следует понимать субъектов гражданского права, владеющих археологическими находками на вещных и обязательственных правах, обусловленных как общими, так и специфическими юридическими фактами (археологические раскопки, обнаружение клада, случайное обнаружение археологической находки).

Титульными владельцами археологических находок являются:

1. Государственные органы и учреждения, а также лица, действующие по поручению государства.

От имени государства права владельца осуществляют органы государственной власти, а в случаях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством, по их специальному поручению и от их имени права владельца могут осуществлять юридические лица. Итак, государство наделено возможностью участвовать в гражданском обороте в двух формах:

1) в форме непосредственного участия – самостоятельно с помощью соответствующих органов, т.е. посредством органов исполнительной власти (Правительство РФ, Министерство культуры РФ);

2) в форме опосредованного участия – через представителей, т.е. посредством установления отношений представительства. В научной

литературе к видам опосредованной формы участия публичных образований в гражданском обороте относят выступление последних посредством учреждаемых юридических лиц – учреждений²⁴⁰. В исследуемом вопросе таким учреждением является музей.

При определении правового статуса государственных органов и учреждений как титульных владельцев археологических находок особо важным становится вопрос о характере его правоспособности. В науке несколько точек зрения по этому вопросу. В литературе высказано авторитетное мнение, что правоспособность государства носит специальный характер²⁴¹, т.е. объём возможных прав и обязанностей государства ограничен, в частности, целями деятельности и публичными интересами. Мы присоединяемся к этому мнению, поскольку правоспособность государства как участника гражданского оборота имеет специальную функциональную направленность на реализацию задач по сохранению культурных ценностей.

К сожалению, на сегодняшний день в системе государственных органов отсутствует орган или даже отдел, который занимался бы только вопросами археологических находок, хотя данный вопрос имеет продолжительную историю. Первый государственный орган по археологическому наследию в России был создан в XIX в. В 1859 г. было создано первое правительственное учреждение под председательством графа С.Г. Строганова по «надзору за археологическими разысканиями в Империи» – **Императорская археологическая комиссия**²⁴². Приоритетным направлением её работы являлась охрана археологических памятников. Археологическая комиссия осуществляла надзор за строительными работами, вела охранные раскопки, выдавала Открытые листы на право ведения раскопок, собирала полевую документацию и коллекции, печатала ежегодные отчёты обо всех ежегодных раскопках и случайных находках на территории России, издавала серии «Материалы по археологии России» (с

²⁴⁰ Гражданское право: учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2000. Т. 1. С. 225.

²⁴¹ Гражданское право: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2010. Т. 1. С. 283.

²⁴² Васильева Р.В. Императорская археологическая комиссия: Традиции и наследие // Традиции российской археологии : материалы методол. семинара ИИМК РАН. СПб., 1996. Вып. 33. С. 15-16.

1888 г.), «Известия археологической комиссии» (с 1901 г.). В охранной деятельности ИАК: 1) разрабатывала документы по учёту и описанию памятников; 2) участвовала в выработке нового законопроекта по охране археологических памятников. Археологическая комиссия не смогла обеспечить сохранность древностей. 29 октября 1911 г. в Государственную думу был внесён проект Положения об охране древностей²⁴³. Планировалось создание Комитета по охране древностей при Министерстве внутренних дел. Начавшаяся Первая мировая война, а потом и революция 1917 г. изменили направления деятельности государственных органов. С 20-х гг. XX в. начала формироваться система государственных органов охраны исторического наследия. Так, с 1922 г. вопросами охраны памятников истории и культуры ведал **Народный комиссариат просвещения РСФСР**, с 1932 г. — **Комиссариат по охране памятников при ВЦИК**, с 1936 г. — **Комиссариат по делам искусств при СНК СССР**. В конце 1940-х — начале 1950-х гг. функции охраны памятников истории и культуры были переданы **министерствам культуры СССР, союзных и автономных республик, Академии наук СССР и союзных республик, городским и республиканским управлениям системы Госстроя СССР**.

Сравним с Великобританией. В Королевстве существует такая структура, как коронеры. Институт коронеров был официально основан в 1194 г. (свыше 800 лет назад!)²⁴⁴. Данная структура создана для обращения в собственность государства кладов и находок (treasure trove), однако только тех, которые по результатам экспертизы будут признаны ценностью (treasure), а значит, достоянием государства (property of the Crown), согласно 1996 Treasure Act. Коронеры отслеживают такие находки и подают запрос по определению их статуса. Видимо, именно 800-летней историей можно объяснить либеральный оборот археологических находок в Великобритании.

²⁴³ Гусев С. В. Использование международного опыта для создания правовой базы по сохранению археологического наследия России // Охрана наследия за рубежом : опыт прошлого и современные проблемы : сб. науч. статей. М., 1995. С. 17-28.

²⁴⁴ Онлайн-интервью с коллекционером (доктором наук, научным сотрудником Королевского университета Белфаста) А. П. Шитвовым в марте 2012 г.

Мы уверены, что необходимо создание специального государственного органа по вопросам археологического наследия. В его компетенцию должно входить следующее: проведение экспертизы археологических находок и определение их категории (ценные или особо ценные) и, соответственно, решение об использовании права преимущественной покупки; проведение экзамена для лиц, желающих получить разрешение на осуществление археологических раскопок; регистрация в реестре археологических находок и сделок с ними; регистрация договоров археологических находок; оценка и выплата вознаграждения в размере полной стоимости археологических находок; выдача документов, удостоверяющих права собственности (свидетельство о праве собственности, паспорт археологической находки); лицензирование деятельности аукционов, занимающихся продажей археологических находок.

Следующий титульный владелец археологических находок, действующий по специальному поручению государства, которое основывается на акте Правительства РФ о создании, – *музей* (ст. 27 ФЗ «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ»).

Общее руководство деятельностью музея осуществляет генеральный директор, а руководство научной деятельностью – научный руководитель, назначаемые на должность и освобождаемые от должности Правительством Российской Федерации по представлению Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Здания, сооружения и другое имущество музея являются федеральной собственностью и находятся в оперативном управлении либо в безвозмездном пользовании музея. Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, закрепляются за музеем на праве оперативного управления. Занимаемые музеем земельные участки находятся в его бессрочном и безвозмездном пользовании. Имущество, переданное музею в виде дара, пожертвования или по завещанию, приобретенное за счет

имеющихся финансовых средств или на иных основаниях, поступает в оперативное управление музея.

Музейные предметы и музейные коллекции, а также архивные фонды музея не входят в состав имущества, отражаемого на балансе музея, и учитываются в специальной учетно-хранительской документации. Здания, сооружения, коллекции и фонды музея не подлежат продаже, приватизации и передаче в залог. Контроль над финансово-хозяйственной деятельностью музея осуществляют Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации и иные государственные органы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Реорганизация и ликвидация музея могут осуществляться по решению учредителя или по решению суда.

Музей является некоммерческим юридическим лицом (учреждением), имеет закрепленное за ним на праве оперативного управления обособленное имущество, смету, расчетный и иные счета в кредитных организациях, печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, а также иные необходимые для его деятельности печати и штампы, бланки, собственную символику. Музей от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, выступает истцом и ответчиком в суде.

Деятельность музея направлена на осуществление культурных, образовательных и научных функций некоммерческого характера (ст. 26 ФЗ «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ»). Важно отметить, что на сегодняшний день, судя по интернет-сайту и рекламе, которая присутствует и на кладоискательских сайтах, в г. Тюмени частное лицо – Гай Першинг создал «Музей частных коллекций», включающий, судя по рекламе, 9,5 тыс. исторических экспонатов разнообразных эпох и культур²⁴⁵. Следует отметить, что количество научных работ, посвящённых гражданско-правовым проблемам музеев, сводится к минимуму. Заслуживает внимания

²⁴⁵ Запрещённая история [Электронный ресурс] // Российская газета. 2010. 23 июня. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.rg.ru/2010/06/23/reg-roscentr/vistavka.htm> (дата обращения: 10.04. 2014).

диссертация Н.А. Чернядьевой «Гражданско-правовое регулирование деятельности музеев в Российской Федерации». В частности, автор предлагал закрепить альтернативность организационно-правовых форм музейных организаций, т.е. создавать музеи в формах автономных учреждений, фондов, автономных некоммерческих организаций²⁴⁶. Автономным учреждением автор предлагает признавать организацию, созданную собственником для осуществления общественно полезной деятельности (социальной, культурной, образовательной) и частично финансируемую им для достижения уставных целей. Согласно ФЗ от 08.05. 2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»²⁴⁷ предлагается изменить правовое положение бюджетных учреждений культуры, действующих на сегодняшний день, т.е. предложено выбрать, в каком правовом статусе они будут действовать дальше: как автономные или казённые бюджетные учреждения²⁴⁸. Однако непонятны порядок и источники финансирования музея как автономного учреждения. Механизм финансирования автономного учреждения предполагает его полное или частичное финансирование из средств собственника. Таким образом, статус автономного учреждения обязывает музей и его учредителя найти подлинного собственника тех или иных музейных предметов, в нашем случае – археологических находок с точки зрения вопроса об их содержании. Хранение в музеях субъектов федерации и муниципальных музеях музейных предметов, являющихся федеральной собственностью (археологические предметы), регламентируется специальным договором между музеем (его собственником) и

²⁴⁶ Чернядьева Н. А. Гражданско-правовое регулирование деятельности музеев в Российской Федерации : автореф. дис... канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С 7.

²⁴⁷ Собрание законодательства РФ. 2009. № 23. Ст. 2776.

²⁴⁸ Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций: автореф.... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013. 31 с. (В научной литературе обосновывается, что оптимальной формой создания и деятельности музея является казённое учреждение).

Министерством культуры РФ²⁴⁹. Поскольку в соответствии с таким договором обязанности по созданию организационных, материальных, финансовых условий для музейных предметов возлагаются на собственника музея, то он совместно с учредителем должен заключить договоры хранения со всеми собственниками музейных предметов. Если с особо ценными археологическими находками более или менее понятно, т.к. автономное учреждение осуществляет свою деятельность в рамках устанавливаемого учредителем задания с предусмотренной его уставом основной деятельностью. Поскольку государство является собственником особо ценных археологических находок, целесообразной формой отношений между государством как собственником археологических предметов и музеем станет государственный контракт (государственное задание) или договор найма, которые станут основой для формирования задания музею как автономному учреждению. Исходя из определения государственного задания, содержащегося в Бюджетном кодексе РФ²⁵⁰, который определяет, что в параметры государственного заказа входит объём целевой деятельности музея, порядок и полнота финансового обеспечения. В данном случае, составление государственного задания обеспечит финансирование музея в отношении особо ценных археологических находок. Вместе с тем существует проблема учёта и хранения огромного количества археологических находок, относящихся к категории «не особо ценных». Музейным специалистам приходится хранить такие предметы даже в своём доме²⁵¹. В связи с этим возникнет проблема точного подсчёта всех возможных затрат, которые понесёт музей при хранении таких предметов или они останутся вне поля интереса музея и станут предметом спекуляции. Возникает предположение, что государство ищет пути сократить затраты на содержание музея и создать

²⁴⁹ Об утверждении формы договора о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определённый срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности : приказ Министерства культуры РФ от 5 мая 2009 г. № 226 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 31.

²⁵⁰ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

²⁵¹ Интервью с доктором археологических наук Королевского университета г. Белфаста Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии С. Святко.

условия для участия музея в рыночных отношениях. Скорее всего, предложенные нами меры станут эффективными для всех музейных предметов, но не охватят вопросы хранения и представления археологических находок. Немалое количество археологических предметов хранятся в музеях субъектов РФ и муниципальных образованиях; чтобы получить субсидии и дотации федерального центра потребуется много знаний и усилий. Ведь нужно будет грамотно рассчитать объем финансовых средств, необходимых для выполнения задания, но далеко не все музеи имеют специалистов, способных рассчитать объем таких затрат.

Предлагаем обратиться к зарубежному опыту. Так, в Соединённом Королевстве Великобритании и Северной Ирландии музей представляет собой независимое общественное образование, финансируемое Департаментом культуры, СМИ и спорта посредством трехлетних финансовых соглашений. Основной задачей музея является содержание коллекций, представляющих мировые культуры, и обеспечение условий хранения, реставрации, курирования, исследования и экспозиции этих коллекций на благо и во имя образования людей. Музей управляется комиссией из 25 доверенных лиц (опекунов) в соответствии с **Актом о Британском музее 1963 г. (The British Museum Act 1963²⁵²)** и **Актом о музеях и галереях 1992 г. (The Museums and Galleries Act 1992²⁵³)**. Комиссия несет ответственность за общее управление музеем посредством принятия ежегодного плана и стратегии развития и назначения директора. По последним данным, более 100 млн человек в год посещают музеи в Северном Королевстве. Согласно обзору 2009 г. 45,8% взрослых, живущих в Англии, как минимум один раз в год повторно посещают музеи, в которых они были в предыдущем году²⁵⁴. Дети посещают музеи более активно; к примеру, 59% детей от 11 до 15 лет посещают музей или галерею как минимум один раз в

²⁵² British Museum Act [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/British_Museum_Act (access date: 28.03.2015).

²⁵³ Museums Galleries Act [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Museums_Galleries_Act (access date: 20.03.2015).

²⁵⁴ Exhibition and museum attendance figures 2009. London // The Art Newspaper. 2010. April. Retrieved 21 May 2010. URL: <http://www.theartnewspaper.com/attfig/attfig09.pdf> (access date: 30.03.2015).

год²⁵⁵. Финансовую поддержку региональным музеям и галереям обеспечивает схема «Ренессанс в регионах» и управляется Советом по музеям, библиотекам и архивам СК. Ее ежегодный бюджет составляет 43,6 млн фунтов стерлингов. Более половины этой суммы идет на новые гранты для региональных музеев через открытый конкурс. Однако могут участвовать в этих конкурсах только аккредитованные музеи. Аккредитация подразумевает соответствие национальным стандартам в области управления, хранения коллекций и обеспечения доступа к информации и услуг для посетителей. На сегодняшний день, по оценке Ассоциации музеев Северного Королевства, существует более 2500 музеев, но аккредитованы Советом по музеям, библиотекам и архивам Северного Королевства только 1800 музеев.

Поскольку от имени государства по специальному поручению осуществлять профессиональную деятельность по поиску археологических находок могут и физические лица – профессиональные *археологи* (на основании Открытого листа), они обязаны сдавать все обнаруженные находки в Музейный фонд РФ по месту проведения работ по актам приема-передачи и научные отчеты в Институт археологии РАН. Если обратиться к толковым словарям с целью поиска определения понятия «археолог», то можно увидеть, что, как правило, все словари указывают на то, что археолог – это специалист в области археологии²⁵⁶. Считаем, что к этому необходимо добавить то, что археологи осуществляют свою профессиональную деятельность по трудовому договору. Поэтому, их нельзя считать титульными владельцами археологических находок. Тем не менее, они являются фактическими владельцами до момента передачи предметов в музей, поэтому, их следует отнести к иным субъектам.

²⁵⁵Exhibition and museum attendance figures 2009. London ...

²⁵⁶ Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. Онлайн версия [Электронный ресурс] // Classes.RU. Электрон. дан. [Б. м.], 2012. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-1204.htm> (дата обращения: 10. 04. 2014); Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка (онлайн версия) [Электронный ресурс] // Classes.RU. Электрон. дан. [Б. м.], 2012. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-1204.htm> (дата обращения: 10. 04. 2014).

2. В настоящей работе уже отмечалось, что существует такая категория лиц, как «чёрные археологи» т.е. лица, которые нелегально осуществляют поиск археологических находок. По статистике, опубликованной на одном из кладоискательских сайтов, которую мы уже приводили выше, ответы на вопрос «Чем для вас является металлопоиск?» распределились следующим образом: 1) Хобби ([93.10%]); 2) Временное увлечение ([3.45%]); 3) Заработок ([2.59%]); 4) Профессия ([0.86%])²⁵⁷. Основываясь на эти данные, мы попытаемся выделить категории нелегальных археологов:

1) Коллекционеры. По существу это люди, которые интересуются старинными предметами. По мнению Демиденко Ю.²⁵⁸, современных коллекционеров условно можно разделить на «профессионалов» и «любителей».

Профессионалами в контексте коллекционирования археологических находок можно назвать тех, кто владеет определённым объёмом знаний, необходимым для специального хранения и использования вещи, практикой коллекционирования. Такие знания обычно передаются в семье. Поэтому часто коллекционерами-профессионалами являются те, кто имеет семейные традиции, в том числе связанные с коллекционированием антикварных вещей. Эта же категория профессионалов имеет возможность приобретать археологические находки на антикварном рынке. Они хотят публичности, накопив археологические древности, у них появляется желание их демонстрировать, кроме того, в коллекции вложено достаточно средств – их необходимо легализовать. Например, открытие М. Семеновым выставки в Тамбове, на которой были представлены находки, происходящие из раннесредневековых мордовских могильников²⁵⁹.

Коллекционеров-любителей можно разделить на два вида:

²⁵⁷ Зеленцова О. В. Сохранение археологического наследия и проблема грабительских раскопок [Электронный ресурс] // Памятники археологии: Современное состояние. Электрон. дан. М. 2004. URL: <http://www.archaeolog.ru> (дата обращения: 17. 02. 2015).

²⁵⁸ «Коллекционер среди коллекционеров» // Наше наследие. 1999. № 42. С. 136.

²⁵⁹ Зеленцова О. В. Сохранение археологического наследия и проблема грабительских раскопок [Электронный ресурс] // Памятники археологии: Современное состояние Электрон. дан. М., 2004. URL: <http://www.archaeolog.ru> (дата обращения: 17. 02. 2015).

1. Лица, осуществляющие поиск археологических находок на незаконных основаниях, которые имеют определённые знания в технике поиска археологических находок. Они приобретают оборудование для осуществления поиска (например, металлодетекторы). Целью их деятельности является поиск предметов для продажи коллекционерам-профессионалам.

2. Лица, для которых поиск археологических находок – аналог таких занятий, как рыбалка или охота. Обычно их мотивом выступает желание испытать азарт поиска, в связи с этим они приобретают такое оборудование, как металлодетектор. Данный вид нелегальных археологов сформировался сравнительно недавно, однако «количество людей, имеющих такое экзотическое хобби, постоянно растёт»²⁶⁰.

Перечисленных выше лиц объединяет то, что они вполне могли бы получить квалификацию профессионального археолога. Поэтому считаем, что в их отношении корректнее использовать понятие «частные археологи». В случае создания легального оборота археологических находок именно они станут основными участниками этого рынка. Именно эти лица объединяются в клубы, так как у них возникает желание обмениваться опытом. Как уже отмечалось, в России количество таких клубов постоянно растёт. Они создают сайты металлоискателей, что говорит о желании осуществлять данную деятельность на принципах публичности и, соответственно, прозрачности.

Например, в Великобритании существует сайт Национального совета по металлоискательству (the National Council for Metal Detecting)²⁶¹. Здесь размещается много полезной информации: заметки частных археологов, информация о введении в металлоискательство, о принципах работы оборудования, указание мест, где нельзя проводить поиск без специального

²⁶⁰ Интервью с археологом, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры археологии Томского государственного университета О.В. Зайцевой (дата: 15.03.2012 г.).

²⁶¹The National Council for Metal Detecting [Electronic resource]. Electronic data. [S.l.], 1997-2015. URL: <http://www.ncmd.co.uk/> (access date: 12.03.2015).

разрешения, вопросы ответственности металлоискателей (Responsible Metal Detecting in England and Wales) и т.п.

В России попыткой легализации археологических раскопок как частной археологии явилось издание сборника «Домонгол», где представлены статьи, анализирующие археологические находки, сконцентрированные на одноименном сайте²⁶². В этом же сборнике имеются статьи, посвященные определению юридических аспектов таких коллекций и вопросам их легализации.

Как правило, попадающие на рынок археологические находки обезличиваются. Коллекционеры, являясь недобросовестными приобретателями, предпочитают скрывать свои коллекции и их истинное происхождение. Если коллекционер принимает решение о продаже своей коллекции, то он не станет давать объявление в газету и не направится на местный вещевой рынок. Конечно, он решит продать свою коллекцию рекомендованному ему коллекционеру. С одной стороны, это рынок закрыт для посторонних. Как правило, коллекционеры знают друг друга лично и представляют собой некое обособленное сообщество. С другой же стороны, нельзя сказать, что они скрываются, судя по количеству кладоискательских сайтов, антикварных рынков. (Например, в Москве около 180—200 зарегистрированных организаций антикварного рынка — это с учетом как крупных салонов и галерей, так и маленьких магазинчиков. В Петербурге — 80, всего в России — около 400. Для сравнения: в Лондоне — около 2 тысяч антикварных магазинов, 40 аукционных домов)²⁶³.

ФЗ № 245 в ч. 3 ст. 8 предусматривает, что физические и юридические лица, владеющие археологическими предметами, вправе помимо передачи их государству и универсального правопреемства отчуждать археологические предметы в порядке, установленном законодательством РФ

²⁶² Домонгол-форум древней культуры и искусств, галерея древностей. [Электронный ресурс] // DOMONGOL. Электрон. дан. [Б. м.], 2013. URL: <http://domongol.su/viewforum.php?f=7&sid=f60f1f4b10d9d494e9e64d84a046d9be> (дата обращения: 15.02.2015).

²⁶³ Известия [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энцикл. Электрон. дан. [Б. м.], 2012. URL: <http://ru.wikipedia.org/> (дата обращения: 20.07.2014).

о Музейном фонде РФ и музеях в РФ, при условии включения указанных археологических предметов не позднее 1 сентября 2016 года в состав негосударственной части Музейного фонда РФ. Включение археологических предметов в состав негосударственной части музейного фонда производится на основании заявления собственника предмета федеральным органом исполнительной власти после проведения соответствующей экспертизы (ст. 8 и ст. 20 ФЗ РФ «О музейном фонде в РФ и музеях в РФ»). Для того, чтобы предметы из частной коллекции получили статус «археологических предметов» экспертиза должна выяснить из какого именно зарегистрированного объекта археологического наследия был изъят исследуемый предмет, либо доказать что этот предмет был обнаружен случайно. Однако, если сам факт находки не был задокументирован, включая состав клада и археологический контекст, то ни один специалист не возьмётся с уверенностью ответить на этот вопрос без документального свидетельства. Коллекционер, приобретая какой-либо старинный предмет, не обязан был задумываться об обстоятельствах его обнаружения. Учитывая, что коллекционирование археологических предметов в России имеет продолжительную историю (по данным Большой советской энциклопедии первые частные коллекции археологических находок в России появились в начале 18в.), многие коллекции археологических предметов являются частью семейных реликвий. Поэтому, рассуждать о незаконном происхождении коллекций археологических предметов нецелесообразно, потому что установить истинный источник их приобретения не представляется возможным. Считаем, что категория лиц, так или иначе осуществляющих поиск археологических находок, должна получить правовой статус в российском законодательстве. А пока незаконный оборот археологических древностей сопоставим с незаконным оборотом оружия и наркотиков²⁶⁴.

²⁶⁴ Зеленцова О. В. Сохранение археологического наследия и проблема грабительских раскопок [Электронный ресурс] // Памятники археологии: Современное состояние. Электрон. дан. М., 2004. URL: <http://www.archaeolog.ru> (дата обращения: 17. 02. 2015).

3. В качестве отдельного вида титульного владельца следует выделить собственника земельного участка, на котором обнаружена археологическая находка. Правовой статус этого лица определяется ст. 233 ГК РФ. Во-первых, земельный участок может находиться в государственной собственности. Поэтому, если частное лицо осуществляло поиск древних предметов на государственном земельном участке без лицензии, обнаруженные предметы становятся собственностью государства («при обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка... где клад был сокрыт, клад подлежит передаче собственнику земельного участка... где был обнаружен клад»). Ранее нами было выяснено, что для поиска клада гражданин не обязан получать какое-либо разрешение. Также законодательством не предусмотрен запрет на поиск клада на государственном земельном участке. Поэтому согласно ч. 2 ст. 233 ГК РФ в случае обнаружения клада, относящегося к культурным ценностям, на вознаграждение в 50% от стоимости имеет право только собственник земельного участка. Если собственником является государство, то происходит безвозмездное изъятие предметов, которое допускается только по основаниям, предусмотренным законом («в случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям, они подлежат передаче в государственную собственность <...> собственник земельного участка <...> где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада <...> при обнаружении такого клада лицом <...> производившим поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику»). Считаем, что отношения между государством или муниципальным образованием как собственниками земельного участка и лицом, осуществляющим поиск клада должны быть письменно оформлены (например, в виде договора). Лицо, осуществляющее поиск должно иметь

право на приобретение этих вещей в собственность или получение вознаграждения в размере рыночной стоимости этих вещей (с учётом культурно- исторической ценности).

Во-вторых, земельный участок может находиться в частной собственности гражданина и (или) юридического лица. Поэтому собственник земельного участка приобретает археологические находки либо в частную собственность, если лицо осуществляло поиск без его разрешения, либо в долевую, если данный поиск был с ним согласован. Одним из вариантов оформления отношений между ними может стать заключение договора аренды земельного участка на производство археологических раскопок с собственником земельного участка.

4. Ещё одна категория титульных владельцев археологических находок – лица, которые случайно обнаружили археологическую находку. Как правило, это происходит один раз и нецеленаправленно. Соответственно, этот юридический факт порождает права и обязанности, которые не определены ныне действующим законодательством. В отношении именно археологической находки нельзя применять правила, установленные для приобретения права собственности на находку, так как в данном вопросе принципиальное значение имеет место обнаружения. Археологическую находку возможно найти только скрытой в земле, а не свободно лежащей на видном месте, что указывает на то, что её нельзя отнести к потерянной вещи (находка по ст. 227 ГК РФ). Ст. 233 ГК РФ не предусматривает возможность случайного обнаружения клада или клада, содержащего культурные ценности. Бесспорно, лицо, которое случайно обнаружило археологическую находку, нуждается в определении правового статуса. На сегодняшний день ст. 6 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» предусматривает, что если археологические предметы, обнаруженные в результате проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ подлежат обязательной передаче лицами,

осуществляющими эти работы, государству. При этом не уточняется, в собственность государству либо на экспертизу. Законодатель обязывает лиц передавать их государству, однако не предусматривает никакого вознаграждения, но вводит жёсткую ответственность за уклонение от этого. Поскольку, ст. 243² предусматривает изъятие археологических предметов из мест залегания без незаконного поиска («Незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания»), которое наказывается штрафом в размере до 500 тысяч рублей... либо лишением свободы до 2 лет. Отношения подобного рода должны регулироваться по правилам ст. 233 ГК РФ. Бесспорно, что лицо, обнаружившее вещи в процессе строительных, хозяйственных, земляных и др. работ должно передать их на экспертизу, но и имеет право приобрести их в собственность или получить вознаграждение в размере их рыночной стоимости (с учётом культурно-исторической ценности).

5. В настоящее время кладоискательское движение в России представляет собой систему организаций (обществ, фирм, клубов) закрытого характера, которые специализируются на проведении несанкционированных раскопок, на торговле старинными вещами. Основная цель деятельности таких организаций – извлечение прибыли, что причисляет их к организациям исключительно коммерческого характера. Мы пришли к выводу, что специальный правовой статус титульных владельцев археологических находок выражается в специальной правоспособности. Напротив, коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещённых законом, т.е. иметь общую (универсальную) правоспособность. Скупкой и продажей старинных вещей, как правило, занимаются владельцы антикварных магазинов. Эксперты отводят торговле антиквариатом третье по доходности место в рейтинге высокодоходных бизнесов, после торговли алмазами и нефтепромысла. Например, в Великобритании для открытия антикварной лавки,

специализирующейся на продаже археологических предметов, не требуется какой-либо лицензии специальной регистрации (достаточно регистрации в качестве предпринимателя)²⁶⁵. В России для открытия антикварной лавки также достаточно регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»²⁶⁶ из перечня видов деятельности, подлежащих лицензированию, была исключена реализация предметов антиквариата. Однако для работы с изделиями из драгоценных камней и металлов необходима лицензия. Поскольку старинные монеты могут считаться археологическим кладом, у антикварного магазина, специализирующегося на скупке и продаже старинных вещей, с получением лицензии возникает специальная правоспособность. Владелец такого антикварного магазина является титульным владельцем археологических находок. Для такого рода бизнеса помимо продавца, охранника и уборщицы необходимо привлечение различных экспертов (например, в картинах, ювелирных изделиях, старинной мебели, и соответственно, в археологических находках) и реставраторов (многие археологические предметы попадают в магазин в плачевном состоянии, чтобы продлить их жизнь и вернуть им «товарный вид», потребуется помощь реставратора). Перечисленные категории участвуют в антикварной деятельности на основании либо трудового договора, либо гражданско-правового (например, договор об оказании экспертных услуг) и, соответственно, титульными владельцами археологических находок не считаются. Существуют антикварные магазины, открытые на партнёрской основе, т.е. ими владеют несколько предпринимателей. В этом случае все владельцы антикварного магазина приобретут статус титульных владельцев археологических находок (например, с момента их покупки), но старинные предметы будут находиться в долевой собственности. Итак, полагаем что необходимо законодательное закрепление правила о получении лицензии

²⁶⁵ Частная онлайн-беседа с проф. Королевского университета Белфаста М. Белли (он является владельцем антикварной лавки).

²⁶⁶ Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3430.

антикварными магазинами на покупку и продажу археологических находок.
Деятельность таких магазинов должна осуществляться на принципе
прозрачности, с обязательным ведением электронного каталога полного
ассортимента археологических находок. И в этом случае целесообразно
преимущественное право государства на покупку археологической находки
по рыночной стоимости. Эти правила должны быть предусмотрены в
постановлении Правительства РФ о правилах антикварной торговли в
Российской Федерации.

В соответствии с ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» земельные участки, предназначенные для хозяйственного освоения, подлежат историко-культурной экспертизе. Застройщики должны финансировать проведение археологических раскопок, но археологи не имеют возможности оказывать такие услуги в должном объёме. Археологов просто не хватает, и работают они в летнее время, а строительный бизнес интенсивно развивается. Для решения этой проблемы считаем целесообразным создание коммерческих археологических организаций, которые могли бы специализироваться на проведении археологической экспертизы. Появление возможности оказывать такие услуги должно сопровождаться получением лицензии. Известно, что процедура лицензирования касается отдельных видов деятельности, которые могут осуществлять разные организации (например, медицинские, образовательные и хозяйственные общества разного профиля). Само право на лицензируемую деятельность возникает с момента получения лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока её действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (п. 3 ст. 49 ГК РФ). До момента получения лицензии или указанного в ней срока юридическое лицо не имеет такого права и не может его реализовать, но имеет и может осуществлять другие права (а именно те, которые не требуют лицензирования или уже обеспечены необходимыми лицензиями). Таким образом, археологическая организация, получив лицензию на проведение

археологической экспертизы земельных участков перед строительством, становится обладательницей специальной правоспособности, на основе которой появляются специфические права и обязанности, обусловленные юридическими фактами. Итак, коммерческие археологические организации может приобрести статус титульных владельцев археологических находок, став одним из их видов. В данном случае заслуживает внимания следующий вопрос: кто становится титульным владельцем археологических находок в случае их обнаружения при проведении археологической экспертизы земельного участка? Целесообразно эти условия оговаривать в договоре по оказанию археологических услуг. Если же по каким-то причинам это условие было обделено вниманием заказчика и исполнителя, то обнаруженная археологическая находка становится объектом их долевой собственности (в соответствии с правилом ст. 233 ГК РФ «поступает в собственность лица, которому принадлежит... земельный участок... и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное»).

3.3 Права и обязанности титульных владельцев археологических находок

Вторым элементом специального правового статуса титульных владельцев археологических находок являются их специфические права и обязанности. Эти вопросы никогда не исследовались российской цивилистической наукой. Основываясь на выводы, сделанные в данном диссертационном исследовании и правовые акты попытаемся выявить и проанализировать права и обязанности каждой категории владельцев.

1. Права и обязанности государственных органов, учреждений и лиц, уполномоченных государством.

Министерство культуры Российской Федерации является уполномоченным Правительством РФ государственным исполнительным органом по сохранению, использованию, популяризации и государственной

охране объектов культурного наследия. Правительство РФ действует от лица Российской Федерации. Полномочия федеральных органов исполнительной власти, субъектов, муниципальных образований определены главой II ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» и основаны на главной функции – осуществление государственной охраны объектов культурного наследия.

Следует также выделить ещё одну проблему министерства, а именно: отсутствие специалистов в области объектов археологического наследия, которые реально могли бы направлять государственную политику в этой узкой сфере. Невозможно быть одновременно специалистом и по старинным городским зданиям, представляющим собой памятники истории и культуры, и в области объектов археологического наследия. Аналогично врач не может одновременно быть и хирургом, и кардиологом.

Права и обязанности музея как титульного владельца археологических находок.

Основные права и обязанности музея как титульного владельца археологических находок основаны на его предназначении. Оно заключается в хранении, выявлении и сборе, изучении, публикации музейных предметов, а также в просветительской и образовательной деятельности. Однако выше упомянутая статистика указывает на явное нежелание граждан посещать музеи. Рано или поздно возникнут вопросы о ненадлежащем исполнении музеями обязанностей перед собственниками музейных предметов. Для выполнения государственного заказа необходимо будет рассчитать объём средств для выполнения задания. Есть сомнения, что будет возможным закладывать в смету расходы, связанные с выкупом археологических находок у частных лиц (например, человек обнаружил на своём участке археологическую находку и решил сдать её в музей). Проблему хранения и учёта археологических находок, не обладающих особой значимостью, можно решить таким образом: организовать в музеях антикварные лавки и продавать эти предметы посетителям в качестве сувениров (с одновременной

выдачей правоустанавливающих документов). К тому же этот вариант принесёт дополнительные доходы собственнику музея и привлечёт посетителей.

Права и обязанности профессионального археолога определяются ст. 45-1 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части пресечения незаконной деятельности в области археологии». Хотя профессиональный археолог и не относится к титульным владельцам археологических находок, но выполняет важные посреднические функции, поэтому выделить его права и обязанности необходимо. Итак, основные права и обязанности археолога:

– Археолог, получивший Открытый лист, обязан до начала полевых работ зарегистрировать этот документ в Государственном органе охраны памятников истории и культуры субъекта РФ, на территории которого запланированы изыскания.

– По завершении раскопок археолог обязан представить краткую информацию о результатах изысканий в Государственный орган охраны объектов культурного наследия того Субъекта РФ, в котором производилась регистрация Открытого листа. Другими словами, установлена обязательная регистрация всех предметов, обнаруженных в процессе археологических полевых работ.

– В процессе полевых работ исследователь обязан содействовать охране объектов археологического наследия, принимать меры к пресечению самовольных раскопок других действий, влекущих за собой разрушение памятников, прибегая для этого к содействию государственных органов.

– При выявлении в ходе археологических разведок ранее неизвестных памятников исследователь обязан для последующей постановки их на государственный учет письменно известить об этом Государственный орган охраны объектов культурного наследия субъекта РФ, на территории которого находятся эти памятники. Копия этой информации помещается в научном отчете.

– По завершении исследований вещевых материалов, полученных при раскопках, исследователь обязан передать их на постоянное хранение в музей или иное государственное хранилище древностей, оформив это соответствующим документом.

– Исследователь обязан представить в Институт археологии РАН научный отчет о результатах полевых изысканий прошедшего полевого сезона, составленный в соответствии с требованиями настоящего Положения, и его краткую аннотацию (около 1 страницы) для включения в информационную базу данных. Мы считаем, что к данному перечню прав следует добавить право заключать договоры аренды на проведение археологических раскопок на частных земельных участках.

2. Права и обязанности частных археологов, как титульных владельцев археологических находок.

В предыдущем параграфе мы пришли к выводу, что частные археологи нуждаются в правовом статусе, для определения которого необходимо принятие закона. Поэтому выделим основные права и обязанности, законодательное закрепление которых просто необходимо.

Итак, начнём с обязанностей:

- зарегистрировать обнаруженную археологическую находку в государственном уполномоченном органе;
- передать археологическую находку на государственную экспертизу;
- получить документы, удостоверяющие права собственности на археологическую находку (паспорт и свидетельство);
- уведомить государственный орган о решении продать археологическую находку, чтобы государственный орган имел возможность воспользоваться правом преимущественной покупки;
- обеспечивать сохранность археологических находок;
- обеспечить доступ общества к его коллекции археологических находок.

Права:

– приобретать археологические находки в собственность (обнаружив в процессе археологических раскопок или купив, с обязательным оформлением договора купли-продажи);

– продать, предложив государству воспользоваться преимущественным правом покупки (при исследовании категорий частных археологов мы выявили те, которые занимаются поисками древних вещей для продажи; зарегистрировав археологические находки и получив правоустанавливающие документы, они могут выставить находки на аукцион);

– иметь в долевой собственности (например, несколько частных археологов, совместно осуществляя археологические раскопки, обнаружили археологическую находку, соответственно, зарегистрировали, а после проведения экспертизы, получая документы, определили доли каждого из них);

– получить вознаграждение в размере полной рыночной стоимости (мы писали о несправедливости вознаграждения в размере 50% стоимости клада, содержащего памятники истории и культуры, и сделали вывод, что лицо, обнаружившее археологическую находку, должно иметь возможность получить её полную рыночную стоимость);

– извлекать доход от пользования (собственники археологических находок представляют свои коллекции, организовывая выставки, кроме того, владея археологической находкой на законных основаниях, можно сдавать её в аренду музею для публичного представления).

Если сравнить основные права и обязанности государственного археолога и частного археолога, то суть их деятельности одинакова, а цели разные. Профессиональный археолог действует в трудовом аспекте и не является титульным владельцем археологических находок. Частный археолог действует в цивилистическом аспекте, как предприниматель с целью получения прибыли на свой страх и риск. Однако если частный археолог работает по трудовому договору с фирмой, занимающейся оказанием археологических услуг (например, по производству археологических

исследований территорий, отведённых под строительство), то именно такая фирма будет являться титульным владельцем этих предметов.

3. Права и обязанности собственника земельного участка, на котором обнаружена археологическая находка, определяются ст. 233 ГК РФ. Итак, права:

– приобрести археологическую находку в государственную собственность (если лицо обнаружило археологическую находку без лицензии на государственном земельном участке);

– иметь археологическую находку в долевой собственности (если лицо осуществляло поиск с разрешения частного собственника земельного участка, то на обнаруженные предметы возникает долевая собственность);

– получить часть вознаграждения за обнаружение археологической находки (25%, если частный собственник давал согласие на поиски, или 50 %, если лицо осуществляло поиск без согласия собственника).

Обязанность:

– передать в собственность государства.

Положения ст. 233 ГК РФ были подвергнуты критическому анализу, в результате был сделан вывод, что они требуют уточнений и дополнений. В связи с этим предлагаем конструктивные дополнения:

– право заключать договор аренды на проведение археологических раскопок (заключение договора позволит определить все условия взаимодействия между собственником участка и лицом, осуществляющим поиск, что позволит избежать спорных моментов);

– право получить половину полной рыночной стоимости археологических находок по результатам экспертизы.

Следовательно, обязанностью собственника земельного участка должна быть не передача археологической находки в собственность государства, а обязанность зарегистрировать ее в уполномоченном органе и передать на экспертизу.

4. Права и обязанности лица, которое случайно обнаружило археологическую находку, должны быть определены законодательством.

Принципиальное значение имеет определение обязанностей:

- зарегистрировать археологическую находку в компетентном органе;
- передать на экспертизу.

Права:

- получить вознаграждение в размере полной рыночной стоимости;
- иметь в долевой собственности;
- продать частному лицу, предварительно уведомив о своём решении государственный уполномоченный орган.

5. Права и обязанности владельца антикварного магазина в отношении археологических находок возникают на основе специальной правоспособности с получением лицензии. Деятельность этой категории преследует главную цель – извлечение прибыли.

Права:

- приобретать в частную собственность археологическую находку в индивидуальную, общую: долевую, совместную;
- продать археологическую находку (коллекцию);
- заключать договоры в отношении археологических находок. Например, аренда (для проведения научных исследований или участия в выставке), комиссия;

Обязанности:

- получить лицензию на реализацию археологических находок;
- перерегистрировать на своё имя археологическую находку в Едином государственном реестре археологических находок и сделок с ними;
- покупать археологические находки, имеющие правоустанавливающие документы;
- обеспечивать сохранность археологических находок;
- представлять ассортимент археологических находок в электронном каталоге под свободным доступом всех потенциальных покупателей;

– отдавать преимущественное право покупки государству в случае возникшего выбора покупателя на конкретную археологическую находку.

б. Права археологических организаций также должны возникать на основе специальной правоспособности с получением лицензии. Их основные права:

– приобретать в частную собственность археологическую находку в индивидуальную, общую: долевую, совместную;

– продать археологическую находку (коллекцию).

– заключать договоры в отношении археологических находок.

Например, аренда (для проведения научных исследований или участия в выставке), комиссия;

– проводить археологическую экспертизу земельных участков.

Обязанности археологических организаций:

– зарегистрировать археологическую находку в компетентном органе;

– передать на экспертизу;

– покупать археологические находки, имеющие правоустанавливающие документы;

– обеспечивать сохранность археологических находок;

– получить лицензии на осуществление археологической деятельности (на оказание услуг по производству археологической экспертизы, реализацию археологических находок);

– представлять ассортимент археологических находок в электронном каталоге под свободным доступом всех потенциальных покупателей;

– отдавать преимущественное право покупки государству в случае возникшего выбора покупателя на конкретную археологическую находку.

Таким образом, мы выявили ряд категорий титульных владельцев археологических находок, исследовали реальное содержание их правового статуса и предложили свои дополнения, которые могли бы органично вписаться в действующее законодательство.

Заключение

Исходя из поставленной цели и обозначенных задач данного диссертационного исследования, были рассмотрены археологические находки в качестве объектов гражданских прав, сформулированы определения основных понятий, необходимых для осуществления правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу археологических находок, выделено понятие «археологические находки» из массы смежных понятий путём исследования их соотношения, исследован существующий механизм приобретения права собственности на археологические находки, рассмотрены археологические находки как объект обязательственных отношений, разработан проект договора купли-продажи археологических находок, определены содержание и особенности правового статуса титульных владельцев археологических находок, а также разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Так, в первой главе «Правовое понятие и признаки археологической находки и её место в системе объектов гражданских прав» впервые проанализировано и сформулировано правовое понятие «археологические находки», а также для того, чтобы выделить исследуемую категорию из массива иных понятий, исследовано соотношение понятия «археологические находки» со смежными гражданско-правовыми понятиями: культурное наследие, памятники истории и культуры, клад, археологические предметы, объекты археологического наследия.

Признаками, которые позволяют выделить археологические находки из круга иных вещей, стали: 1) обладание культурной ценностью; 2) уникальность; 3) место обнаружения - земля; 4) способность участвовать в гражданском обороте.

Была дана правовая характеристика археологических находок как вещей, которые представляют собой, во-первых, особую разновидность

индивидуально-определенных вещей (уникальность выражается в их неповторимости, а также историко-культурной значимости), во-вторых, индивидуализированных (выделенных) из группы родовых вещей (археологических предметов) благодаря способности участвовать в гражданском обороте. Кроме того, представлено деление археологических находок на простые и сложные вещи. Археологические находки как коллекция могут быть признаны сложными, как неделимыми, так и делимыми вещами (в зависимости от воли собственника). Кроме того, археологические находки относятся к движимым, непотребляемым вещам.

Родовым понятием для археологических находок выступает легальное понятие «археологические предметы». Однако археологические находки должны быть обнаружены вне объекта археологического наследия, в составе клада либо случайно в процессе хозяйственных, строительных и иных работ.

Археологические находки сближаются с кладом не только общностью формы (в каждом случае объекты должны получить своё материальное воплощение), но и единством критериев, по которым они выделяются из числа однородных предметов (скрыты от внешнего обозрения, относятся к ценным предметам, собственник неизвестен). Вместе с тем, между археологическими находками и кладом существуют и характерные отличия, которые позволяют разделять эти понятия. Правда, приходится констатировать, что в современном законодательстве отсутствуют четкие границы для их разделения, а в вопросе логического соотношения данные понятия находятся в состоянии взаимного пересечения.

Сформулировано определение гражданско-правовому режиму археологических находок: это система правовых норм, определяющих археологические находки как объект гражданских прав, предусматривающие основания приобретения права, а также содержание специального правового статуса каждого из титульных владельцев археологических находок.

В процессе исследования были выявлены следующие особенности:

1) относительно объекта: объектом гражданских прав выступает особая группа вещей – археологические находки, обладающие культурно-исторической значимостью для государства (ограничены в обороте);

2) относительно субъекта: 1) собственник ограничен в правомочиях по распоряжению археологическими находками, что выражается в преимущественном праве приобретения этих вещей государством; 2) обязанность титульных владельцев археологических находок проходить процедуры, подтверждающие законность приобретения их в собственность (регистрация, получение правоустанавливающих документов). 3) в преобладающем значении императивных гражданско-правовых норм.

Предметом критического анализа стал вопрос об оборотоспособности археологических находок. Сделан вывод, что археологические находки по причине культурно-исторической значимости относятся к объектам, ограниченными в обороте.

В главе второй «Основания возникновения права собственности на археологические находки» был рассмотрен механизм приобретения права собственности на археологические находки.

При раскрытии способов приобретения субъектами права собственности на археологические находки, прежде всего, были рассмотрены проблемы, связанные с приобретением государством права собственности на археологические находки в результате проведения археологических раскопок специалистами на документальной основе (Открытого листа). По итогам анализа особенностей данного процесса сделан вывод о необходимости выдавать разрешение физическим лицам, которые подтвердят свою квалификацию в области археологии (например, путём сдачи специального экзамена).

Передача соответствующих предметов в частную собственность должна сопровождаться выдачей документов (свидетельства о праве собственности на археологические находки и паспорта археологической находки), подтверждающих законность приобретения права собственности.

Однако в случае обнаружения археологических находок, относящихся к категории достояния народов Российской Федерации, они передаются в государственную собственность. А так называемому частному археологу возмещаются все расходы, связанные с проведением археологических раскопок, а также выплачивается вознаграждение в размере полной рыночной стоимости археологической находки. Если предметы были обнаружены профессиональными археологами, они во всех случаях остаются в собственности государства и передаются на хранение в государственную часть музейного фонда РФ. Предложенные положения могут быть закреплены в ст. 45 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также в подзаконных нормативно-правовых актах по указанной тематике, принятие которых отнесено данным Законом к компетенции Правительства РФ.

Важное место среди оснований возникновения у граждан права собственности на археологические находки занимает такой способ приобретения права собственности, как обнаружение клада. Нами отмечается, что вследствие непродуманных современных законодательных решений, регулирующих данные отношения, определить юридическую судьбу клада нелегко, поскольку положения ст.233 ГК РФ позволяют сделать вывод, что поиск клада не требует ни специальных знаний, ни разрешения. Несомненно, орган государственной власти должен давать письменное разрешение на поиски клада. Полагаем, что разрешение должно быть в виде Лицензии с указанием вида деятельности и места проведения поиска.

Очевидна необходимость создания системы стимулирования лиц, осуществляющих деятельность по поиску кладов, для передачи обнаруженных вещей в государственный уполномоченный орган. Считаем, что важным стимулом в данной ситуации была бы законодательно закреплённая возможность передачи археологических находок, обнаруженных как клад, относящихся к культурным ценностям, в частную собственность.

В сложившейся ситуации целесообразно введение в законодательство правовой нормы, запрещающей продажу древностей без официальной документации, подтверждающей их легальное происхождение. Наличие документов, подтверждающих права на археологические находки, должны быть главным условием их участия в гражданском обороте. Необходимость создания Реестра археологических находок и сделок с ними обусловлена следующими моментами, а именно: потенциальным выполнением Реестром функции учёта археологических находок (их численности), а также прямым соотношением времени возникновения прав собственности на археологические находки со временем их государственной регистрации (факт существования) в Реестре.

Впервые исследовано такое основание приобретения права собственности на археологические находки, как их случайное обнаружение. Доказана необходимость дополнения норм Гражданского кодекса нормой, регулирующей эти отношения.

Предложено авторское видение участия археологических находок в гражданском товарно-денежном обороте в качестве объекта разных обязательств на условиях, выгодных для каждого субъекта права и отвечающих реалиям времени.

В работе уделено особое внимание оформлению сделок купли-продажи археологических находок. В связи с этим, на основе анализа законодательства, выделена обязательная письменная форма указанной сделки. Обосновывается обязательность государственной регистрации сделок в отношении археологических находок. Государственная регистрация должна стать условием действительности таких сделок.

Далее рассматривается право преимущественной покупки государством археологических находок. Проводя параллели с советским законодательством и советской научной мыслью, анализируя ныне действующие правовые нормы, приходим к выводу, что нормы о преимущественной покупке государством являются ограничением прав

собственника, однако, допустимы в отношении археологических находок. Всё-таки, в данном случае, государство должно быть ограничено разумным сроком на реализацию или не реализацию своего права.

Основное внимание уделяется рассмотрению условий договора купли-продажи археологических находок. В итоге предлагается модель договора купли-продажи археологических находок, которая органично впишется, в случае либерализации, в их оборот.

В заключение исследуется участие археологических находок в гражданском обороте в качестве объекта в договоре комиссии. Указывается на то, что антикварный рынок в настоящее время пополняется именно за счёт археологических предметов. При этом констатируется, что на сегодняшний день в законодательстве РФ отмечается правовой пробел в отношении норм, регулирующих вопросы антикварной торговли, и предпринимаемые законодателем меры по предотвращению незаконного оборота археологических находок вообще не затрагивают антикварную торговлю. Обосновывается целесообразность лицензирования деятельности организаций, занимающихся торговлей антиквариатом. В частности, в отношении археологических находок: прием на комиссию и продажа должна осуществляться на основании предоставления документов, в которых указана информация о том, когда, где был найден представленный на продажу предмет археологии и на основании какого документа был передан в частную собственность. В пакет документов должны входить: заключение экспертизы археологической находки, паспорт археологической находки, свидетельство о праве собственности на археологическую находку, отказ государства от права преимущественной покупки археологической находки.

Далее в работе рассматривается вопрос международного оборота археологических находок, в частности их вывоз с территории России. Полагаем, что в отношении археологических находок обязательна специализированная экспертиза. По её результатам либо выдаётся свидетельство на вывоз, либо устанавливается ограничение права на вывоз,

закключающееся в праве государства на выкуп данной археологической находки по установленной собственником цене. В случае спора вопрос о цене должен передаваться на рассмотрение суда.

В третьей главе «Понятие и содержание статуса титульных владельцев археологических находок» нами были выявлены особенности правового статуса титульных владельцев археологических находок, которые заключаются в следующем:

1) осуществление гражданских прав титульными владельцами археологических находок требует определённых ограничений по причине культурно-исторической ценности этих вещей и, как следствие, наличие ярко выраженного публичного интереса;

2) археологические находки, выступая объектом владения частных лиц, представляют вид культурных ценностей; при этом в ст. 44 Конституции РФ они обозначены как объекты, опосредующие доступ к культуре каждого индивида.

В связи с этим на титульных владельцев археологических находок ложится обязанность обеспечивать доступ общества к его коллекции, сдавая её в аренду музею, участвуя в различных благотворительных выставках и т.п. основополагающим принципом при осуществлении гражданских прав и исполнении обязанностей титульных владельцев археологических находок выступает принцип публичности.

Пришли к выводу, что титульные владельцы археологических находок обладают специальным правовым статусом, который находит своё выражение в специальной правоспособности и особых правах и обязанностях, обусловленных соответствующими юридическими фактами.

Сформулировали определение понятию «титульные владельцы археологических находок», под которыми следует понимать субъектов гражданского права, владеющих археологическими находками на вещных и обязательственных правах, обусловленных как общими, так и

специфическими юридическими фактами (археологические раскопки, обнаружение клада, случайное обнаружение археологической находки).

Представили ряд категорий титульных владельцев археологических находок. Исследовали реальное содержание их правового статуса и предложили свои дополнения, которые органично могли бы вписаться в действующее законодательство и благоприятно отразиться на их статусе.

Использованный в работе значительный теоретический и эмпирический материал, подкрепленный объективным анализом гражданского законодательства, обеспечил основательность и достоверность выводов и предложений.

Разработанные рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере культурных ценностей, имеют не только теоретическое значение, но и приобретают практическую направленность, обуславливая повышение эффективности законотворческой деятельности по обороту археологических находок.

Подводя итог, необходимо заметить, что затронуты самые насущные и острые проблемы гражданско-правового режима археологических находок. Учитывая, сложность и многоаспектность этой темы, намечены пути дальнейшего исследования, которые вытекают из обозначенных проблем. Так, исследования гражданско-правового режима объектов археологического наследия, гражданско-правовой охраны археологических находок, гражданско-правовой статус коллекционеров археологических находок тоже требуют всестороннего анализа и нормативных решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. – М. : Юрист, 1997. – 31 с.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. (ред. от 22.10.2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1, ч. 1. – Ст. 43.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. (ред. от 31.12.2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
- 4) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 ноября 2001 г. (ред. от 05.05. 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 1552.
- 5) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвёртая от 18 декабря 2006 г. (ред. от 31. 12. 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52. – Ст. 5496.
- 6) О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: проект фед. закона от 2012 г. № 47538-6 // Консультант Плюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2012. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
- 7) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 23 октября 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
- 8) Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
- 9) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 28.07.2012 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

10) Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 28. 07. 2012 г.)
// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

11) Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

12) О вывозе и ввозе культурных ценностей : федер. закон от 15 апр. 1993 г. №4804-I // Ведомости съезда народ. депутатов РФ и Верхов. Совета РФ.– 1993. – № 20. – Ст. 718.

13) О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : закон РФ от 15 апр. 1998 г. № 64-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 16. – Ст. 1799.

14) О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : федер. закон от 26 мая 1996 г. № 54 : принят Гос. Думой 24 апр. 1996 г. : одобрен Советом Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2591.

15) О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 08 августа 2001 г. № 128 : принят Гос. Думой 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации 20 июля 2001 г. / Собр. законодательства РФ. - 2001.- № 33.- Ст. 3430.

16) Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : федер. закон от 25 июня 2002 г. № 73 : принят Гос. Думой 24 мая 2002 г. : одобрен Советом Федерации 14 июня 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.

17) О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: федер. Закон от 23 июля 2013 г. № 245: принят Гос. Думой 2 июля 2013 г. : одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. - 2013. - № 30. - Ст. 4078.

18) Об охране и использовании памятников истории и культуры : закон РСФСР от 15 дек. 1978 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. –1978. – № 51. – Ст. 1387.

19) Об охране и использовании памятников истории и культуры : закон СССР от 29 окт. 1976 г. № 4692-IX // Ведомости Верхов. Совета СССР. – 1976. – № 44. – Ст. 628.

20) Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406 ; 1966. – № 32. – Ст. 771 ; 1973. – № 51. – Ст. 1114 ; 1974. – № 51. – Ст.1346 ; 1986. – № 23. – Ст. 638 ; 1987. – № 9. – Ст. 250 ; 1988. – № 1. – Ст. 1 ; 1991. – № 15. – Ст. 494 ; 1992. – № 15. – Ст. 768 ; 1992. – № 29. – Ст. 1689 ; 1992. – № 34. – Ст. 1966. – (В настоящее время утратил силу).

21) Основы законодательства Российской Федерации о культуре : закон Рос. Федерации от 9 окт. 1992 г. №3612-1 // Ведомости съезда народ. депутатов Рос. Федерации и Верхов. Совета Рос. Федерации. – 1992. – № 46. – Ст. 2615.

22) О проведении в РФ Года культуры: указ Президента РФ от 22 апр. 2013 г. № 375 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2013. - № 17. - Ст. 2112.

23) О приватизации в Российской Федерации недвижимых памятников истории и культуры местного значения : указ Президента РФ от 26 нояб. 1994 г. №2121 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3330.

24) О реализации предметов антиквариата и создании специально уполномоченного органа государственного контроля по сохранению культурных ценностей : указ Президента РФ от 30 мая 1994 г. №1108 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 6. – Ст. 587.

25) О реализации предметов антиквариата и создании специально уполномоченного органа государственного контроля по сохранению

культурных ценностей : указ Президента РФ от 30 мая 1994 г. №1108 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 6. – Ст. 587.

26) Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации : указ Президента РФ от 30 нояб. 1992 г. № 1487 // Собр. актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 23. – Ст. 1961.

27) Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения : указ Президента РФ от 20 февр. 1995 г. № 176 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 9. – Ст. 734.

28) О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : указ Президента РФ от от 9 марта 2004 г. № 314 // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 11. - Ст. 945.

29) О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность : постановление Верхов. Совета Рос. Федерации от 27 дек. 1991 г. № 3020-1 // Ведомости Съезда народ. депутатов РСФСР и Верхов. Совета РСФСР. – 1992. – № 3. – Ст.89.

30) О Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия : постановление Правительства РФ от 17 июня 2004 г. № 301 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 25. – Ст. 2573.

31) Об общероссийском мониторинге состояния и использования памятников истории и культуры, предметов музейного фонда РФ, документов библиотечных фондов, архивного фонда РФ, а также кинофонда : постановление Правительства РФ от 5 июля 2001 г. №504 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 29. – Ст. 3015.

32) Об утверждении Положения о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации и Положения о Музейном фонде

РФ : постановление Правительства РФ от 12 февр. 1998 г. № 179 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 8. – Ст. 949.

33) Об утверждении Положения о порядке подготовки и выполнения охранных обязательств при приватизации объектов культурного наследия : постановление Правительства РФ от 16 дек. 2002 г. № 894 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 51. – Ст. 5086.

34) Об утверждении Положения о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей : постановление Правительства РФ от 27 апр. 2001 г. № 322 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 19. – Ст. 1938.

35) Об утверждении Правил комиссионной торговли непродовольственными товарами : постановление Правительства РФ от 6 июня 1998 г. № 569 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 24. – Ст. 2733.

36) Положение о Государственном своде, особо ценных объектов культурного наследия РФ : постановление Правительства Рос. Федерации от 6 окт. 1994 г. № 1143 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 25. – Ст. 2710.

37) Концепция федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы): распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 209-р // Текст распоряжения официально опубликован не был. [Электронный ресурс]./ Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70044122/> (дата обращения: 20.07.2014).

38) Инструкция о порядке учета и хранения движимых памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности граждан [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры СССР от 12 февр. 1986 г. №53. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

39) Об утверждении инструкции о порядке учета, регистрации и содержания археологических и исторических памятников на территории РСФСР: постановление Совета Министров РСФСР от 1949 г. № [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. - Электрон. дан. – М., 2012– URL: [http:// www.libussr.ru](http://www.libussr.ru) (дата обращения: 15. 08. 2014).

40) Об охране археологических памятников: постановление ВЦИК от 10 февраля 1934 г. № [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. - Электрон. дан. – М., 2012– URL: <http:// www.libussr.ru> (дата обращения: 15. 08. 2014).

41) Основы законодательства СССР и союзных республик о земле от 28 февраля 1990 г. №1251–1 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1990. – № 10. – Ст. 129-130.

42) О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства: закон РФ от 23 декабря 1992 г. №4196–1 // Ведомости Верховного Совета Рос. Федерации. – 1993. – № 1. – Ст. 26.

43) О мерах по предотвращению незаконных вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций от 3 дек. 2004 г. № 108. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

44) Об уточнении порядка оформления документации на право вывоза культурных ценностей и предметов культурного назначения с территории РФ: приказ М-ва культуры РФ от 7 авг. 2001 г. №844 // Рос. газ. – 2001. – 6 сент.

45) Положение по бухгалтерскому учёту 10/99 «Расходы организации»: приказ министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н [Электронный ресурс] // Российский налоговый портал. -

Электрон.дан. - М.,2012-.- URL: www.taxpravo.ru (дата обращения: 30.09.2014).

46) О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: федер. закон РФ от 8 мая 2010 № 83-ФЗ: принят Гос. Думой 23 апреля 2010 г. : одобрен Советом Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Р. Ф. - 2009. - № 23. - Ст. 2776.

47) Положения о порядке выдачи разрешений (Открытых листов) на право проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия: приказ Росохранкультуры от 3 февраля 2009 г. № 15 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс 2013. – Электрон. дан. – М., 2013. – URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2015).

48) Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : постановление Совета Министров СССР от 16 сент. 1982 г. №865 // Собрание постановлений правительства СССР. – 1982. – № 26. – Ст. 133.

49) Положение о Государственном своде, особо ценных объектах культурного наследия РФ : постановление Правительства Рос. Федерации от 6 окт. 1994 г. № 1143 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 25. – Ст. 2710.

50) Об охране объектов культурного наследия в Республике Алтай : закон Республики Алтай от 16 сент. 2003 г. № 14-16 // Сборник законодательства Республики Алтай. – 2003. – № 12 (18) ; 2004. – № 22 (28).

51) Об историко-культурном наследии народов Республики Алтай : закон Республики Алтай от 29 июня 1994 г. № 4-3 [Электронный ресурс] // Археология России / Автономное некоммерческая организация научно-производственное объединение «Центр Новых Технологий». – Электрон. дан. – М., 2002– . – URL: <http://www.archeologia.ru> (дата обращения: 15.03.2015). – (В настоящее время утратил силу).

52) Об историко-культурном наследии народов Республики Алтай : закон Республики Алтай от 29 июня 1994 года № 4-3 // Ведомости Гос. Собрания – Эл Курултай Республики Алтай. – 1994. – № 4. – С. 5. – (В настоящее время утратил силу).

53) О запрете раскопок курганов в Кош-Агачском районе : постановление Республики Алтай от 10 июля 1997 г. № 22-65 // Ведомости Гос. Собрания – Эл Курултай Республики Алтай. – 1997. – № 22. – С.128. (В настоящее время утратило силу).

54) Положение о сохранении и использовании историко-культурного наследия Республики Алтай от 20 июня 1996 № 14-34 // Ведомости Гос. Собрания – Эл Курултай Республики Алтай. – 1996. – № 14/15. – С. 69. – (В настоящее время утратил силу).

55) Свод законов Российской Империи. – Т. 10, ч. 1. – Ст. 5391 // [Электронный ресурс] // Археология России / Автономное некоммерческая организация научно-производственное объединение «Центр Новых Технологий». – Электрон. дан. – М., 2002– . – URL: <http://www.archeologia.ru> (дата обращения: 15.03.2015).

56) Декрет о земле от 27 октября 1917 г. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1917.- №1. – Ст.3.

57) Полное собрание законов Российской империи [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека. – Электронные данные. – 2010г. – URL: <http://www/nlr.ru> (дата обращения: 20.09.2014г.)

58) Гаагская конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. – М. : Госюриздат, 1957. – 46 с.

59) Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 года // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. – М., 1993. – С. 283–290.

60) Конвенция ЮНИДРУА об украденных и незаконно перемещенных культурных объектах от 24 июня 1995 года : подписана по распоряжению

Президента РФ от 29.06.1996 № 350-РГ : вступ. в силу с 1 июля 1998 года // Международное частное право : сб. док. – М., 1997. – С. 499–507.

61) Об охране археологического наследия» (пересмотренная) [Электронный ресурс] : Европейская конвенция от 16 янв. 1992 года : Российской Федерацией ратифицирована 27. 06. 2011 года // Археология России / Автономное некоммерческая организация научно-производственное объединение «Центр Новых Технологий». – Электрон. дан. – М., 2002– . – URL: <http://www.archeologia.ru> (дата обращения: 25.02.2015).

62) Об охране всемирного культурного и природного наследия : конвенция ЮНЕСКО от 16 ноября 1972 года : ратифицирована указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 марта 1983 г. № 8595-ХІ : вступ. в силу для СССР 12 янв. 1989 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключённых с иностранными государствами. – М., 1991. – Вып. 45. – С. 482 ; Свод нормативных актов ЮНЕСКО. – М., 1993. – С. 290.

63) О ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренная) : федеральный закон от 27 июня 2011 года № 163 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 3874.

64) Рекомендация ЮНЕСКО О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 19 ноября 1964 года // Международные нормативные акты ЮНЕСКО : конвенции, соглашения, протоколы, рекомендации, декларации. – М., 1993. – С. 640с.

65) Определение СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 31 января 2007 года № 91-Г06-10 [Электронный ресурс] // Гарант Эксперт 2010. – Электрон. дан. – М., 2010. – URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015).

66) Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 января 2013 г. по

делу № 33-1573/2013 [Электронный ресурс] // Гарант Эксперт 2014. – Электрон. дан. – М., 2014. – URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015).

67) Постановление федерального Арбитражного суда московского округа от 18 июня 2013 года № А40-102881/12-79-1024 [Электронный ресурс] // Гарант Эксперт 2014. – Электрон. дан. – М., 2014. – URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.03.2015).

68) Судебная практика Комитета по охране историко-культурного наследия Тверской области (в 2005 году) [Электронный ресурс] // Тверская область : официальный сайт администрации области. – Электрон. дан. – Тверь, 2000– . – URL: <http://www.region.tver.ru/files/power/ispolnit/hist3.doc> (дата обращения: 9.03.2015).

69) О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета - № 127 – 6.07.2012 .

70) Аверченко Н. Н. Понятие и признаки вещи как объекта гражданских прав // Журн. рос. права. – 2004. – №5. – С. 86–92.

71) Аверченко Н. Н. Соотношение термина «вещь» и смежных понятий в гражданском праве // Юрист. – 2003. – № 11. – С. 2–5.

72) Агентство по культурно-историческому наследию в Республики Алтай [Электронный ресурс] : законы, акты в Алтайском крае // Юридический портал. – Электрон. дан. – М., 2002– . – URL: <http://www.jur-portal.ru> (дата обращения: 23.02.2015).

73) Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей : автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. / М. А. Александрова.- Санкт-Петербург. 2007. – 25 с.

74) Александрова М. А. Актуальные правовые аспекты археологической деятельности // Закон. – 2006. – № 7. – С. 124–133.

75) Александрова М. А. Оборот каких объектов культурного наследия ограничен законом? // Арбитраж. споры. – 2005.– № 3. – С. 199–220.

- 76) Алексеев С. С. Теория права / С. С. Алексеев. – М. : БЕК, 1994. – 220с.
- 77) Амальрик А. С. Что такое археология / А. С. Амальрик, А. Л. Монгайт. – М. : Просвещение, 1966. – 327 с.
- 78) Андрюхина Э. П. Законодательство Российской Федерации о культуре // Журн. рос. права. – 2002. – № 3. – С. 36–43.
- 79) Анисимов А. П. Клад как основание приобретения права собственности // Юрид. мир. – 2004. – № 12. – С. 75.
- 80) Археология : учебник / под ред. В. Л. Янина. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2006. – 608 с.
- 81) Ануфриев В.А. Социальный статус и активность личности. / В. А. Ануфриев.- М: Изд-во МГУ, 1984 – 287с.
- 82) Азаркин Н.М. История юридической мысли России: курс лекций / Н. М. Азаркин. – М: Юрид. лит., 1999. –528 с.
- 83) Алексеева М.В. Государственное управление в сфере охраны культурного наследия: автореф. ... канд. юрид. наук / М.В. Алексеева. – Ростов-на-Дону, 2007. – 28 с.
- 84) Бадмаева С. Ю. Объекты вещных прав в российском гражданском праве : автореф. ... канд. юрид. наук / С. Ю. Бадмаева. – М., 2008. – 30 с.
- 85) Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / М. М. Богуславский. – М. : Юрист, 2005. – 427 с.
- 86) Богуславский М. М. Международная охрана культурных ценностей / М. М. Богуславский. – М. : Междунар. отношении, 1979. – 192 с.
- 87) Борисов А. Б. Комментарии к гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей (постатейный) с постатейными материалами / А. Б. Борисов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Кн. мир, 2002. –1159 с.
- 88) Бочкарёв В. С. К вопросу о системе основных археологических понятий / В. С. Бочкарёв. – Л. : Наука, 1975. – 42 с.

89) Боярский П. В. Перспективы развития памятниковедения // Памятниковедения: теория, методика, практика : сб. науч. тр. – М., 1986. – С. 124–142.

90) Борьба с незаконным оборотом археологических артефактов на территории Российской Федерации (аналитическая записка) [Электронный ресурс] // Общественное движение в защиту археологического наследия «Аматорр» -2010.- Электрон. версия печат. публ. –URL: [http:// amator. archaeology. Ru](http://amator.archaeology.ru) (дата обращения: 15. 02. 2015).

91) Братановский С. Н., Рождествина А. А. Комментарий к ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М., 2005. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

92) Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский.- М.: Статут 1997.- 682 с.

93) Брагинский М.И. Участие советского государства в гражданских правоотношениях. / М.И. Брагинский. - М.: Юрид. лит., 1981.- 192 с.

94) Бублик С. Г. Приобретение права собственности на бесхозяйное имущество : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Бублик. – СПб., 2006. – 25с.

95) Булатов Р. Б. Культурные ценности: правовая регламентация и юридическая защита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. Б. Булатов. – СПб., 1995. – 22 с.

96) Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] //Академик. – Электронные данные. – 2010г.- URL: <http://dic.academic.ru/> (дата обращения: 20.07.2014 г.)

97) Белов В.А. Основы учения о преимущественных правах // Вестник Московского университета.- 2001.-№6.- С. 37-54.

- 98) Волков Д.Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты. / Д.Л. Волков. — СПб.: Изд. дом С.-Петербург. ун-та, 2008. — 320 с.
- 99) Васильева М. В. Гражданско-правовые средства охраны и использования памятников истории и культуры : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Васильева. – М.,1989. – 23 с.
- 100) Виткявичус П.П. Гражданская правосубъектность советского государства / П.П. Виткявичус.- Вильнюс: Минтис, 1978.- 205 с.
- 101) Васильева Р. В. Императорская Археологическая Комиссия. Традиции и наследие // Традиции российской археологии : материалы методол. семинара ИИМК РАН. – СПб., 1996. – С. 14–18. – (Археологические изыскания ; вып. 33).
- 102) Вахитов А.К. Административно-правовая охрана объектов культурного наследия: автореф. ...канд. юрид. наук /А.К. Вахитов.- Москва, 2007. – 29 с.
- 103) Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей: автореф.дис. ...канд. юрид. наук / О. Г. Васнев. - Краснодар. - 2006. - 23 с.
- 104) Веберс Я.Р. Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве / Я.Р. Веберс. – Рига: Зинатне, 1976 – 240 с.
- 105) Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России / Л.Д. Воеводин. – М.: Норма,1997- 299 с.
- 106) Витрук Н.В. Правовой статус личности в СССР / Н.В. Витрук.- М.: Юридит. лит.,1985.-176 с.
- 107) Гегель Г. В. Ф. Философия права / Георг Вильям Фридрих Гегель. – М. : Мысль,1990. – 526 с.
- 108) Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. - М.: Зерцало, 2003.- 816 с
- 109) Гражданское право: учебник в 3 т. / отв. ред. А. П. Сергеев.- М.: ТК Велби, 2009.- Т.1.- 1008 с.

- 110) Гражданское право / под ред. А.Г. Калпина и А.И. Масляева.- М.: Юристъ, 2002.- Часть 1.- 536 с.
- 111) Гражданское право./ под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. - М.: МГУ, 1944. - Т.1.- 328с.
- 112) Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей / В. П. Грибанов.- М: Знание, 1973. - 95 с.
- 113) Гамбаров Ю.С. Вещь / Энциклопедический словарь «Гранат».- М.: Изд. тов. А. Гранат и К, 1912. – Т.10. - 348с.
- 114) Генкин Д.М. Право собственности в СССР/ Д.М. Генкин.- М.: Юрлитиздат, 1961.- 516 с.
- 115) Годованец Ю. А. Сохранение культурных ценностей: теория и практика применения международных стандартов (культурологический анализ) : автореф. дис. ... канд. культурологии / Ю. А. Годованец. – М., 2004. – 39 с.
- 116) Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Головизнин. – Екатеринбург. 2006. – 25 с.
- 117) Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – Т. 1. – 720 с.
- 118) Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – Т. 2. – 496 с.
- 119) Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2005. – Т. 1. – 776 с.
- 120) Гражданский кодекс Франции 1804 г.: учеб. пособие / пер. С.А. Бердникова.- Красноярск.: Изд-во Красноярского гос. университета, 2002. - 125с.
- 121) Гражданское уложение Германии: пер. с нем. / науч. ред. А. Л. Маковский.- М.: Волтерс Клувер, 2004.- 816 с.
- 122) Гусев С. В. Использование международного опыта для создания правовой базы по сохранению археологического наследия России // Охрана

наследия за рубежом : опыт прошлого и современные проблемы : сб. статей. – М., 1995. – С. 17–28.

123) «Газпром» начал работы на заповедном плато Республики Алтай-Укок : информ. сайт Коррупционер.com. Электрон. Дан. [Б.м.], 2011 -. URL: <http://korrupcioner.com/index.php> (дата обращения: 30.03.2015).

124) Оборот «черного арт-рынка» в России составляет от \$300 млн до \$1,5 млрд [Электронный ресурс] // Известия. - 2004. 30 авг. - Электрон. версия печат. публ. - URL: <http://izvestia.ru/news/293635> (дата обращения: 20.07.2014).

125) Джамбатов А.А. Гражданско-правовой режим объектов культурного наследия: автореф. ... канд. юрид. наук / А.А. Джамбатов. – Ставрополь., 2005. – 25 с.

126) Долгов Д. И. Культурные ценности как объекты правовой охраны // Вопросы совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел : межвуз. сб. науч. тр. адъютантов и соискателей. – М., 1998. – Ч. 1. – С. 50–55.

127) Дождев Д.В. Римское частное право. / Д.В. Дождев. – М.: Инфра-М, 2003.- 784 с.

128) Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита: гражданско-правовой и криминалистический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Долгов. – М., 2000. – 25 с.

129) Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских правоотношений // Вопросы совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел : межвуз. сб. науч. тр. адъютантов и соискателей. – М., 1997. – Ч. 1. – С. 67–72.

130) Долгов С. Г. Проблемы применения гражданского законодательства в охране культурных ценностей // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел : межвуз. сб. науч. тр. адъютантов и соискателей. – М., 1996. – Ч. 1. – С. 125–128.

131) Дьячков А. Н. Памятники в системе предметного мира культуры // Памятник и современность: вопросы освоения историко-культурного наследия : сб. науч. тр. – М., 1987. – С. 41–60.

132) Домонгол-форум древней культуры и искусств, галерея древностей:[Электронный ресурс]. URL: <http://domongol.Su/viewforum.php?f=7&sid=f60f1f4b10d9d494e9e64d84a046d96e>(дата обращения: 15.02.2015).

133) Демиденко Ю. Коллекционер среди коллекционеров // Наше наследие. - 1999. - № 42. - С. 136 - 137.

134) Егорова Е. Ю. Государственно-правовая защита культурных ценностей (сравнительный анализ российского и французского права) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Егорова. – М., 1996. – 26 с.

135) Ермолович А.П.; Сивчик Л.Г.; Толкач Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий: учебное пособие// под ред. А.П. Ермоловича.; Л.Г. Сивчика; Г.В. Толкача. - М: Интерпрессервис, 2001.- 576с.

136) Ершова И.В. Имущество и финансы предприятий: правовое регулирование / И. В. Ершова.- М: Изд-во Юрист,1999.- 397с.

137) Есенина О. А. Проблемы разграничения собственности на памятники истории и культуры // Право и экономика. – 2001. – № 4 (158). –С. 3.

138) Запрет на проведения раскопок в Республике Алтай вызвал протесты академической общественности [Электронный ресурс] // Новости Алтайского края и Республики Алтай, Барнаула : информ. сайт Банкфакс. – Электрон. дан. – [Б. м.], 1998– . – URL: <http://www.bankfax.ru> (дата обращения: 05.01.2015).

139) Зотов В.В. Ценность бренда: монография / В.В. Зотов. - М.: Маркет ДС Корпорейшейнз, 2005. - 161 с.

140) Зеленцова О.В. Сохранение археологического наследия и проблема грабительских раскопок [Электронный ресурс] // Памятники

Археологии/ Современное состояние - Электрон.дан. – М., 2004. - URL: <http://www.archaeolog.ru> (дата обращения: 17. 02. 2015).

141) Запрещённая история [Электронный ресурс] // Российская газета. – Электронные данные. – 23.06.2010г.- URL: <http://www.rg.ru/2010/06/23/reg-roscentr/vistavka.htm> (дата обращения: 10. 04 2014 .)

142) Зимелёва М.В. Общая собственность в советском гражданском праве // Вестник гражданского права.- 2009.- № 4.- С. 198-234.

143) Зубенко Ю.С. О собственности на археологические находки в Российской Федерации // Хозяйство и право. - 2009. - № 6. - С. 116-121.

144) Зубенко Ю.С. Археологическая находка и клад: сравнительно-правовой анализ // Журнал «Цивилист». - 2011.- №. 4.- С.66-70.

145) Зубенко Ю.С. Гражданский оборот археологических находок: возможен ли он в Российской Федерации? // Журнал «Реформы и право». 2010. № 2. С. 23-31.

146) Игнатьева Е. Л. Нормативно-правовая база, регулирующая деятельность в сфере культуры // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2005. – № 6. – С. 34.

147) Иконникова Г. И. Аксиология и философия права: методологические основания // Правовая политика и правовая жизнь. – 2002. – № 2. – С. 193–204.

148) Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву / О. С. Иоффе. – М. : Статут, 2000. – 777 с.

149) Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе.- Ленинград: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1949.-144 с.

150) Иоффе О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе. - М.: Юрид. лит., 1967.- 494с.

151) Кузьмина И.Д. Понятие правового режима зданий и сооружений как объектов недвижимости // Цивилистические исследования. Вып. 1: Сб. науч. трудов памяти профессора И.В. Федорова / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова.- М.: Статут, 2004. – С. 193.

152) Кулемзин А. М. Понятие «памятник истории и культуры» в современном отечественном законодательстве // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края : материалы науч.-практ. конф. – Барнаул, 1996. – С. 43–45.

153) Культурные ценности : понятие, порядок приобретения, хранения и обращения : справочное пособие / под ред. В. Г. Горбачева, В. Г. Растопчина, В. Н. Тищенко. – М. : Изд-во ВНИИ МВД РФ, 1994. – 244 с.

154) Кубарев В. Время сохранять историю...// Наука в Сибири. 2002. 1 нояб. (№ 42-43 (2378-2379)). С. 11.

155) Корнеев С.М. Правовой режим имущественных фондов предприятий / М. С. Корнеев.- М: Знание,1975.- 146с.

156) Клейн Л.С. Археологические источники: учебное пособие / Л.С. Клейн.- Ленинград: Изд. Ленингр.ун-та, 1978. – 120 с.

157) Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве / А.В. Коновалов.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.- 299 с.

158) Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков - М.: Государственное изд-во юридической литературы, 1958.- 183 с.

159) Кавелин К.Д. Избранные произведения по гражданскому праву / К.Д. Кавелин - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 722 с.

160) Курикин А.А. Юридический поступок и его признаки / А.А. Курикин // Вестник московского государственного университета.- 2009. - № 3.- С. 97-100.

161) Карпова Л.В., Потапова Н.А., Сухман Т.П. Охрана культурного наследия России XVII-XXвв.: хрестоматия / Л.В. Карпова; Н.А. Потапова; Т.П. Сухман. - М.: Весь мир, 2000.-Т.1.- 528с.

162) Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве / В.А. Курташкин.- М.: Ин-т государства и права РАН,1995.- 134 с.

163) Кучинский В.А. Личность, свобода, право / В.А. Кучинский. – М.: Юрид. лит., 1978.- 208 с.

164) Комплексный экономический анализ предприятий: учебник / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой.-СПб.: Питер, 2010.- 576с.

165) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. — М.: Статут, 2009. — 160 с.

166) Лапач В. А. Система объектов гражданских прав в законодательстве России : дис. ... д-ра юрид. наук / В. А. Лапач. – Ростов н/Д, 2002. – 50 с.

167) Лосский Н. О. Ценность и бытие : Бог и царство Божие как основа ценностей / Н. О. Лосский. – М. : АСТ, 2000. – 864 с.

168) Логунов Д.А. Правовое регулирование договора комиссии // Журнал «Законодательство».- 1999. - № 2.- С.23-29.

169) Мындра Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук./ Д.И. Мындра.- Екатеринбург, 2003. – 25 с.

170) Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Актуальные проблемы гражданского права : сб. статей. – М, 2004. – Вып. 8. – С. 140–172.

171) Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Журн. рос. права. – 2004. – № 9. – С. 43–55.

172) Мазеин Д. В. Совершенствование системы охраны археологических памятников // Вестн. молодых ученых. Серия : Ист. науки. – 2004. – № 3. – С. 72–77.

173) Макаров Н. А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России // Археология России / Автономное некоммерческая организация научно-производственное объединение «Центр Новых Технологий». – Электрон. дан. – М., 2002– . – URL: <http://www.archeologia.ru> (дата обращения: 20.03.2015).

174) Макаров Н. А. Круглый стол «Сохранение археологического наследия России» в Совете Федерации Федерального Собрания РФ // Рос. археология. – 2005. – № 1. – С. 5–6.

175) Малько А. В. Правовые режимы в российском законодательстве / А. В. Малько, О. С. Родионов // Журн. рос. права. – 2001. – № 9. – С. 19–25.

176) Маркс К. Капитал : квинтэссенция всех томов «Капитала» в одной книге / К. Маркс ; сост., предисл. и прил. Ю. Борхардта ; пер. с нем. С. Алексеева. – Изд. 3-е, испр. – М. : URSS, 2010. – 407 с.

177) Масевич М. Г. Основания приобретения права собственности на бесхозные вещи // Проблемы современного гражданского права. – М., 2000. – С. 173–191.

178) Матвеев А. В. Археологическое наследие России: к новым правовым нормам охраны и использования // Проблемы культурогенеза и культурное наследие : материалы конф. «Культура и культурное наследие в современном мире». – Спб., 1993. – Ч. 1. – С. 31–35.

179) Матузов Н. И. Правовые режимы: понятие и виды / Н. И. Матузов, А. В. Малько // Правовая наука и реформа юридического образования. Право и политика: современные проблемы соотношения и развития. – Воронеж, 1996. – № 4. – С. 12–21.

180) Михеева Л. Ю. Юридические аспекты внедрения доверительного управления объектами наследия // Доверительное управление культурным и природным наследием в России: прецеденты, аргументы, документы. – М., 2005. – С. 43–46.

181) Молодин В. И. Ещё раз об охране и использовании археологического наследия Горного Алтая в связи с принятием федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры народов Российской Федерации)» // Проблема археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. – Новосибирск, 2002. – Т. 8. – С. 677–681.

182) Молчанов С. Н. К вопросу о правовом режиме культурных ценностей (опыт универсального подхода) // Охранные археологические исследования на среднем Урале. – Екатеринбург, 2001. – Вып. 4. – С. 4–13.

183) Мананкова Р.П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству / Р. П. Мананкова.- Томск: Изд-во ТГУ, 1977.- 214 с.

184) Мананкова Р.П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / Р.П. Мананкова. - Томск, Изд-во Томского ун-та, 1991. – 232с.

185) Матузов Н.И. Личность. Права, Демократия, Теоретические проблемы субъективного права / Н.И. Матузов.- Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1972 – 153 с. .

186) Методика определения стоимости археологических исследований при проведении градостроительных работ в зонах охраны Москвы (МРР-3.2.27.02-03) [Электронный ресурс] // Информационно-справочная онлайн система «Технорма. RU».- Электрон.дан.- М.,2012.- URL: [http:// tehnorma.ru](http://tehnorma.ru) (дата обращения: 25.09.2014).

187) Мейер Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. -Спб.: Б.и.,1902.- 390 с.

188) Нуриллина Р.Т. Гражданско-правовой режим антиквариата: автореф. ...канд. юрид. наук / Р.Т. Нуриллина . - Казань, 2014. - 24 с.

189) Николаев М. Приобретения права собственности на находку // Хозяйство и право. – 2000. – № 11. – С. 103–111.

190) Никулин С. О праве собственности на культурные ценности // Думский вестник. – 1995. – № 7. – С. 43–55.

191) Новосёлов В.И. Правовое положение граждан в советском государственном управлении / В.И. Новосёлов. – Саратов: Изд-о Саратовского ун-та, 1976 – 217 с.

192) Отчёт о международной научно-практической конференции «Наследие и современность» от 23-25 октября 2007 г. [Электронный ресурс]

// Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва. - Электронные данные. – 2012г.- URL: http://www.aonb.ru/depart/sik/doc/otchyot_konferenc_10_2007.doc (дата обращения: 10.04. 2014.)

193) Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Рус. яз., 1990. – 921 с.

194) Ожегов С.И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка (онлайн версия) // [Электронный ресурс] // Classes.RU. – Электронные данные. – 2012г.- URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-1204.htm> (дата обращения: 10.04. 2014 г.)

195) Охрана памятников истории и культуры: сборник документов / - М: Наука,1973.-211с.

196) Поляков А. В. Общая теория права : учебник / А. В. Поляков, Е. В. Тимошина. – Спб. : С.-Петербург. гос. ун-т, 2005. – 468 с.

197) Поляков А. В. Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций / А. В. Поляков. – 2-е изд., доп. – Спб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 845с.

198) Пахман С.В. Обычное гражданское право в России / С.В.Пахман. – М: Юринформ, 2003. – 736с.

199) Полотовская Е.Ю. Гражданско-правовой статус государственных (муниципальных) учреждений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Е.Ю. Полотовская - М., 2014. – 35 с.

200) Репина А.В. Семантика и соотношение понятий ценности и стоимости в контексте маркетинговых исследований / Евразийский международный научно-аналитический журнал. - 2012. - №3 (43). - С. 189-193.

201) Рахмилович В. А. О праве собственности на вещь, отчуждённую неуправомоченным лицом добросовестному приобретателю (к вопросу о приобретении права от неуправомоченного лица) // Проблемы современного гражданского права : сб. статей. – М., 2000. – С. 126–144.

- 202) Рыбалов А.О. Владение арендатора и хранителя // Арбитражные споры.- 2005. - № 2.- С. 160-170.
- 203) Рудакова В.Д. Гражданско-правовой статус публичных юридических лиц: Дисс. ... канд. юрид. наук. / В.Д. Рудакова - М., 2014. – 289 с.
- 204) Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2004–. – URL: <http://www.mkrf.ru/documentations/583/> (дата обращения: 15.03.2015).
- 205) Рудоквас А. Д. О непрерывном, открытом и добросовестном давностном владении // Цивилистические исследования : сб. науч. тр. памяти проф. И. В. Фёдорова. – М., 2004. – Вып. 1. – С. 148–187.
- 206) Рябова Н. А. Ситуационный анализ применения законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры // Сов. государство и право. – 1986. – № 11. – С. 140–143.
- 207) Рябцева С. С. О создании информационной системы «Ювелирный убор Древней Руси» / С. С. Рябцева, Е. О. Феофанова, А. О. Борисова // Технологии информационного общества - Интернет и современное общество : труды VII Всеросс. объедин. конф. – Спб., 2004. – С. 140–141.
- 208) Ровный В. В. Договор купли-продажи (очерк теории) / В.В. Ровный. – Иркутск.: Из-во Иркут. ун-та, 2003. – 151 с.
- 209) Римское частное право / науч. ред. И. Б. Новицкого, И.С. Перетерского.- М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948.- 583с.
- 210) Скороходов С.В. Договор комиссии по законодательству РФ и практика его применения в предпринимательской деятельности : Дисс. ...канд. юрид. наук. / С.В. Скороходова.- Томск. 2003. – 234 с.
- 211) Сенчищев В. И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права : сб. статей. – М., 1999. – Вып. 1. – С. 109–140.

- 212) Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. П. Сергеев. – Л., 1990. – 40 с.
- 213) Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР / А. П. Сергеев. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. – 192 с.
- 214) Смирнов В. И., Бублик И. Г. Правовой режим памятников истории и культуры, входящих в состав кладов / В. И. Смирнов, И. Г. Бублик // Юрид. мысль. – 2005. – № 4 (29). – С. 64–69.
- 215) Советский энциклопедический словарь. – М. : Сов. энцикл., 1982. – 1600 с.
- 216) Советское гражданское право: учебник / Под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. - М.: Юрид. лит., 1979. –Т.1- 486 с.
- 217) Советское гражданское право: учебник / Под ред. В.А. Рясенцева. -М.: Юрид. лит., 1986.-Ч.1.- 560 с.
- 218) Советское гражданское право: учебник./ Под ред. Ю.Х. Калмыкова, В.А. Тархов. – Саратов: Изд-во Сарат. уни-та, 1991. - Т.1.- 452 с.
- 219) Советское гражданское право: учебник / отв. ред. И.Б. Новицкий, П.Е. Орловский. - М.: Госюриздат, 1959. - Т.1.- 494с.
- 220) Советское гражданское право: учебник / под ред. О.А. Красавчикова. - М.: Высш.шк., 1985.-Т.1.- 544с.
- 221) Советское гражданское право. / под ред. О.С. Иоффе, Ю.Л. Толстого, Б.Б. Черепахина. - Л.: ЛГУ,1967.-Т.1. - 472с.
- 222) Субъекты гражданского права / Под ред. С. Н. Братуся. - М.: Юрид. лит., 1984. -288 с.
- 223) Сохновский А.Ф. Комиссионная торговля. Правовые вопросы. - М.: Статут , 1988. – 155 с.
- 224) Станкевич А.В. Договор комиссии в гражданском праве РФ: автореф. ... канд. юрид. наук / А.В. Станкевич. – М., 2009. – 26 с.

225) Стародубцев Г. Ю. О проблеме сохранения археологического наследия / Г. Ю. Стародубцев, А. В. Зорин, А. Г. Шпилев // Рос. археология. – 2004. – № 1. – С. 120–125.

226) Стешенко Л. А. Охрана памятников культуры в СССР // Сов. государство и право. – 1975. – № 11. – С. 42–49.

227) Суханов Е. Приобретение и прекращение права собственности // Хозяйство и право. – 1998. – № 6. – С. 3–13.

228) Синайский В.И. Русское гражданское право: общая часть. Вещное право. Авторское право/ В.И. Синайский.- Изд-е 2-е, испр. и доп.- Киев, Б.и.,1917. – 258 с.

229) Скловский К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский.- М.: Дело, 1999.-512 с.

230) Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. / Е.Н. Трубецкой. - СПб.: Юрид. ин-т,1998.- 183 с.

231) Тузов Д.О. Общие учения теории недействительности сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук./ Д.О. Тузов.- Томск, 2006- 46 с.

232) Талимончик В. О культурной собственности // Законность. – 2005. – № 10. – С. 55–57.

233) Телецкое озеро – море восхищения, океан красоты // Единая Россия в Республике Алтай. - 2009. - 10 дек. (№ 1). - С. 4.

234) Тархов В.А. Гражданское правоотношение: монография/ В.А. Тархов.- Уфа: Уфимская высшая школа МВД РФ, 1993.- 170с.

235) Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка [Электронный ресурс] // Classes.RU. – Электронные данные. – 2012г.- URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-1204.htm> (дата обращения: 10.04. 2014.)

236) Флиман Л.И. О договоре комиссии // Журнал «Право и жизнь». - 1927.- Кн.2-3.- С. 20-28.

237) Хадаев А. Проклятие мумии [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2009. – 16 сент. (№ 4997 (173)). – Электрон. версия печат. публ. – URL: pda.rg.ru/2009/09/16/arheologi.html (дата обращения: 15.03.2015).

238) «Хартия по охране и использованию археологического наследия» // Сов. археология. – 1991. – № 3. – С. 293–296.

239) Хаскельберг Б. Л. Индивидуальное и родовое в гражданском праве / Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2004. – 236 с.

240) Хаскельберг Б.Л. Гражданское право: Избранные труды.- Томск: ОАО «Издательство «Красное знамя», 2008.- 438 с.

241) Хозяйственное право: курс лекций / под ред. В. С. Мартемьянова.- М: БЕК, 1994.- Т.1.-. - 312 с.

242) Хозяйственное право. Общие положения. / под ред. В. В. Лаптева.- М: Наука,1983.- 287с.

243) Халфина Р.О. Право личной собственности в СССР / Р. О. Халфина. - М: Изд-во АН СССР,1955.-183 с.

244) Чудинов А. И. Защита культурных ценностей от незаконного ввоза, вывоза за пределы государств и передача прав собственности на них : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Чудинов. – Л., 1991. – 66 с.

245) Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка / П.Я. Черных.- М.: Изд-во Русский язык, 1993.-1182с.

246) Черниченко С.В. Личность и международное право / С.В. Черниченко. - М.: Международные отношения, 1974. - 166 с.

247) Чернядьева Н.А. Гражданско-правовое регулирование деятельности музеев а Российской Федерации: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. / Н.А. Чернядьева. - Пермь, 2005. – 26 с.

248) Шенгелия Р.В. Гражданская правосубъектность советского государства в кредитных отношениях / Р.В. Шенгелия.- Тбилиси: Изд-во Тбил. Ун-та, 1984.- 256 с.

249) Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права / Г.Ф. Шершеневич. – М: Статут, 2003. – 97с.

250) Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич.- СПб.: Изд. бр. Башмаковых,1907.-1207с.

251) Шах М.Г. Общая собственность по советскому гражданскому праву: дис. ...канд. юрид. наук / М. Г. Шах. – Ленинград, 1953. – 335 с.

252) Шухободский А. Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 356–365.

253) Щенникова Л. В. Культура и право / Л. В. Щенникова. – М. : Рос. право, 1992. – 126 с.

254) Цуглаева Н.В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций: автореф. ... канд. юрид. наук / Н.В. Цуглаева. – Волгоград., 2013. – 31 с.

255) Эсаулова Д. В. Арбитражная практика по вопросам собственности в отношении культурного наследия // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2003. – № 11/12. – С. 65.

256) Энциклопедия «Большая Российская энциклопедия» [Электронный ресурс] // Национальная историческая энциклопедия. – Электронные данные. – 1997. - URL: <http://interpretive.ru/> (дата обращения: 20.07.2014 .).

257) Экономическая теория: учебник. / Под общ ред. акад. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 714 с.

258) Юридическая энциклопедия /отв. ред. Б. Н. Топорнин.- М: Юрист, 2001. – 1267с.

259) Юридическая энциклопедия / под общ. ред. М.Ю. Тихомирова.- М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2005.- 890с.

260) Яковлева В.Ф. О договоре комиссии по гражданскому кодексу / Вопросы кодификации советского права. -Л.: ЛГУ, 1957. С.59-67.

261) Якушев П.А. Правообразующие юридические акты и поступки в механизме правового регулирования: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. / П.А. Якушев - М., 2004. – 24 с.

262) Archaeological Finds Advice, Archive and Archaeology, Worcestershire County Council [Electronic resource] // Worcestershire county council. – Electronic data. - 2013. - URL: http://www.worcestershire.gov.uk/info/20019/archives_and_research (Access data: 25.01.2015).

263) Unesco Database of National Cultural Heritage Laws [Electronic resource] // Culture. – Electronic data. - 2007. - URL: [:http://www.unesco.org/culture/natlaws/index.php?&lng=en](http://www.unesco.org/culture/natlaws/index.php?&lng=en) (Access data: 25.01.2015).

264) The Portable Antiquities Scheme (PAS)) [Electronic resource] // Wikipedia. – Electronic data. - 2012.- URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Portable_Antiquities_Scheme (Access data: 25.03.2015).

265) Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003 [Electronic resource] // Department for Culture, Media and Sport .- The electronic version of the printing publication.- 2004 .- URL: www.culture.gov.uk (Access data: 15.03.2015).

266) Woman who found coin worth 2000 in garden becomes first to be prosecuted for not reporting treasure [Electronic resource] // Mailonline.- Electronic data.- 2010.- URL: http://www.dailymail.co.uk/news/article-1253991/Woman-coin-worth-2-000-garden-prosecuted-reporting_treasure.html (Access data: 20.03.2015).

267) Finds Liaison Officers (FLOs) [Electronic resource] // Wikipedia. – Electronic data. - 2012.- URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Portable_Antiquities_Scheme (Access data: 25.03.2015).

268) Roman helmet find sells for £2,3 m Batch [Electronic resource] // Channel 4 News. – Electronic data. - 2010.- URL:

<http://www.channel4.com/news/roman-helmet-find-sells-for-2-3m> (Access data: 20.03.2015).

269) Hoard of Roman coins found near Roman Baths in Bath [Electronic resource] // BBS News somerset. – Electronic data.- 2012.- URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-england-somerset-17480016> (Access data: 20.03.2015).

270) Treasure Act 1996 Code of Practice (Ind Revision) [Electronic resource] // Department for culture, media and sport. – The electronic version of the printing publication.- 2010.- URL: http://finds.org.uk/documents/treasure_act.pdf (Access data: 20.03.2015).

271) Planning Policy Guidance 16: Archaeology and Planning [Electronic resource] // Communities and Local Government logo. – The electronic version of the printing publication. - 2010. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20120919132719/http://www.communities.gov.uk/documents/planningandbuilding/pdf/156777.pdf> (Access data: 12.03.2015).

272) Exhibition and museum attendance figures 2009 [Electronic resource] // The Art Newspaper. – Electronic data. – 2010. - URL: <http://www.theartnewspaper.com/attfig/attfig09.pdf> (Access data: 20. 03. 2015).

273) The National Council for Metal Detecting [Electronic resource] // National Council For Metal Detecting. - The electronic version of the printing publication.- 1997-2015.- URL: <http://www.ncmd.co.uk/>(Access data: 12.03.2015).

274) British Museum Act [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/British_Museum_Act (access date: 28.03.2015).

275) Museums Galleries Act [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Museums_Galleries_Act (access date: 20.03.2015).

276) Exhibition and museum attendance figures 2009. London // The Art Newspaper. 2010. April. Retrieved 21 May 2010. URL: <http://www.theartnewspaper.com/attfig/attfig09.pdf> (access date: 30.03.2015).

277) English property law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_property_law (access date: 20.01.2015).

278) English land law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_land_law (access date: 20.01.2015).

279) English Personal Property law [Electronic resource] // Wikipedia : The free encyclopedia. Electronic data. [S. 1.], 2015. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/English_Personal_Property_law (access date: 20.01.2015).

Приложение А
 Форма описи памятников старины в Соединённом Королевстве
 Великобритании и Северной Ирландии
 (оригинал)



Supported by the National Lottery through the
Heritage Lottery Fund



PORTABLE ANTIQUITIES VOLUNTARY RECORDING SCHEME FOR HAMPSHIRE
COINS RECORDING FORM

Name of Finder MARK FISHER	Telephone:
Address	Home
	Work
Club Name	
Independent.	

Findspot Details	
Parish STUBBINGTON	Landowner Name
District	Address
County HAMPSHIRE	
Grid Ref.	
Notes (land use etc.)	

Landowner	
Name	Address

Find Details

Date Found	Method of discovery PD	Date/Period MEDIEVAL 1464-70
Denomination GROAT	Ruler/Authority Name EDWARD IV	Mint LONDON
Obverse Description/Inscription EDWARD DI GRA REX ANGL 2 FRANC front-facing bust of king, quatrefoils by neck, mintmark sun.		
Reverse Description/Inscription POSUI DEVM ADINTOREM MEVM CIVITAS LONDON. Long cross with three pellets in each quarter		
Notes (please sketch on back or attach photo if necessary) 270 COINCRAFTS E44D-070		
condition		gold <input type="checkbox"/>
poor <input type="checkbox"/>	fair <input type="checkbox"/>	silver <input checked="" type="checkbox"/>
fine <input checked="" type="checkbox"/>	very fine <input type="checkbox"/>	Cu alloy <input type="checkbox"/>
extremely fine <input type="checkbox"/>		other <input type="checkbox"/>
		hammered <input type="checkbox"/>
		cast <input type="checkbox"/>

Dimensions

Diameter (mm)	Weight (gms)
25mm	

Date 25/11/00	Name of Recorder Sally Worrell
----------------------	---------------------------------------

Please return completed form to:

Sally Worrell
 Finds Liaison Officer
 Winchester Museums Service
 75 Hyde Street
 Winchester
 SO23 7DW.
 Tel: 01962 848269 Fax 01962 848299
 Mobile 07977 820594

Продолжение Приложения А
Форма описи памятников старины в Соединённом Королевстве
Великобритании и Серной Ирландии
(перевод документа)

При поддержке лотерейного фонда «Наследие» при Национальной
лотереи

Форма добровольной описи переносимых памятников древности для
Хэмпшира
ФОРМА ОПИСИ МОНЕТ

Имя владельца находки: <i>Марк Фишер</i>	Номер телефона:
Адрес:	Домашний
	Рабочий
Имя клуба:	
<i>Независимый.</i>	

Характеристика местности, где
обнаружена находка

Округ: <i>Стуббингтон</i>
Район:
Графство: <i>Хэмпшир</i>
Координаты:
Отметка (пользование землей, т.п.):

Собственник земли

Имя:
Адрес:

Характеристика находки

Дата обнаружения находки: <i>Метод обнаружения: РД</i>	Дата/Период: <i>Средн. века 1464-70</i>	
Достоинство монеты: <i>4 пенса</i>	Имя правителя: <i>Эдвард 4</i>	Монетный двор: <i>Лондон</i>
Описание аверса/надписи: <i>Эдвард Ди Гра Рекс Англ 2 Франк</i> <i>Обращенный лицом вперед бюст Короля, листья вокруг шеи, монетный знак солнца</i>		
Описание реверса/надписи: <i>Посуи дэум адивтором меум</i> <i>Сититас Лондон</i> <i>Длинный крест с тремя выпуклыми шишечками в каждой четверти.</i>		
Примечания (зарисовать на обратной стороне или приложить фотографию при необходимости) <i>270</i> <i>Монетное ремесло E44D-070</i>		
Состояние:		
Плохое	<input type="checkbox"/>	золото <input type="checkbox"/>
Удовлетворительное	<input type="checkbox"/>	серебро <input type="checkbox"/>
Хорошее	<input type="checkbox"/>	проба <input type="checkbox"/>
Очень хорошее	<input type="checkbox"/>	другие <input type="checkbox"/>
Превосходное	<input type="checkbox"/>	ковка <input type="checkbox"/>
		литье <input type="checkbox"/>

Размеры

Диаметр (мм):	<i>25 мм</i>	Вес:
---------------	--------------	------

Дата:	<i>25/11/2000</i>
-------	-------------------

Опись произвел(а):	<i>Салли Уоррелл</i>
--------------------	----------------------

Пожалуйста, отправьте заполненную
форму на адрес:

Салли Уоррелл
Координатор отдела находок
Офис музеев Уинчестера
75 Гайд Стрит, Уинчестер, SO23 7DW
Тел.: 01962 848269 Факс: 01962 848299
Моб. тел.: 07977 820594

Приложение Б

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ НАХОДОК И СДЕЛОК С НИМИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКУЮ НАХОДКУ (КОЛЛЕКЦИЮ)

Государственный уполномоченный орган по археологическому наследию
Номер свидетельства: (67908453)

Дата выдачи:
год

число, месяц,

Субъект права: физические лица (Ф.,И.,О., дата рождения, место рождения, гражданство, пол, паспорт: серия, номер, кем и когда выдан, адрес постоянной регистрации, электронный адрес) и юридические лица (наименование, организационно-правовая форма, дата регистрации в ЕГРЮЛ, место нахождения и др. сведения)

Форма и вид права собственности: (Частная собственность: индивидуальная, общая; Общая: долевая собственность или совместная собственность)

Предмет права: археологическая находка (коллекция)

Существующие ограничения права: в случае продажи археологической находки Российская Федерация в лице Государственного уполномоченного органа по археологическому наследию имеет преимущественное право покупки данной археологической находки

о чём в Едином государственном реестре археологических находок (число, месяц, год) сделана запись регистрации № 45-57-89/ 789/2012-456

Специалист

Ф.,И.,О.

(подпись)

М.П.

Приложение В

ПАСПОРТ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ НАХОДКИ

Категория предмета
(название)

ФОТОГРАФИЯ

Описания места находки: *область, район,*
адрес земельного участка

Описание археологической находки:

- 1) Возраст;
- 2) Форма и размер предмета;
- 3) Материал и его состав;
- 4) Сохранность;
- 5) Адрес и место хранения;
- 6) Субъект права собственности;
- 7) Иные сведения;

Кем и когда выдан:

Номер регистрации в едином
государственном реестре
археологических находок:

Приложение Г

ПРОЕКТ

ДОГОВОР КУПЛИ-ПРОДАЖИ

(археологической находки)

г. _____

« ____ » _____ 201 г.

Продавец _____,
(ФИО полностью)

и

(ФИО полностью)

Покупатель, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. «Продавец» обязуется передать археологическую находку, а «Покупатель» обязуется принять и оплатить их на условиях, установленных настоящим договором.

1.2 Описание археологической находки:

(категория)

(№ регистрации в Едином реестре археологических находок и сделок с ними).

2. Цена и порядок расчетов

2.1. Цена археологической находки составляет

(цифрой и прописью).

2.2. Цена определяется по результатам экспертизы компетентного органа.

2.3. Оплата осуществляется наличным либо безналичным расчётом до или после передачи археологических находок «Покупателю» в течение 30 дней.

3. Срок и порядок передачи товара

3.1. «Продавец» исполняет обязанность по передаче товара «Покупателю» в срок, предусмотренный настоящим договором.

Продолжение Приложения Г

3.2. «Продавец» обязан передать археологическую находку «Покупателю» непосредственно после подписания настоящего договора или в течение _____ дней.

3.3. *Право собственности возникает с момента регистрации договора в компетентном органе.*

3.4. Дополнительные условия _____

4. Права и обязанности Сторон

4.1. *«Продавец» обязуется передать «Покупателю» археологические находки, с ограничением прав собственности, а именно: в случае продажи археологических находок государство обладает преимущественным правом их покупки в силу закона.*

4.2. «Продавец» обязуется:

передать археологическую находку в количестве и качества (кроме п.4.1.), соответствующих её описанию, и относящиеся к ней документы «Покупателю» на условиях, установленных настоящим договором;

- обеспечить перевозку археологической находки своими силами и за свой счёт;

- застраховать археологическую находку при перевозке по обычно принятым рискам;

- передать археологическую находку в упаковке исключающей возможность её порчи (уничтожения) при перевозке;

- передать археологические находки свободными от любых прав и притязаний третьих лиц, о которых в момент заключения договора «Продавец» знал или не мог не знать.

4.3. «Покупатель» обязуется принять археологические находки и произвести оплату.

4.4. *Одновременно с передачей археологических находок «Продавец» обязан передать свидетельство о праве собственности на них и паспорт археологической находки, переоформленные на имя покупателя.*

4.5. «Покупатель» обязуется:

осмотреть и принять археологические находки в _____ - дневный срок.

При обнаружении несоответствия археологических находок описанию настоящего договора «Покупатель» в указанный срок направляет «Продавцу» извещение (рекламацию), содержащее данные о характере обнаруженного несоответствия;

уплатить за археологические находки цену в соответствии с условиями настоящего договора.

5. Ответственность Сторон

5.1. За неосновательный отказ от оплаты товара покупатель уплачивает продавцу штраф в размере ___ % суммы от уплаты которой он уклонился.

5.2. При несвоевременной оплате товара покупатель уплачивает продавцу пени из расчёта _____% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

5.3. За просрочку передачи археологической находки «Продавец» уплачивает «Покупателю» пени в размере _____% её цены за каждый день просрочки.

5.4. Уплата неустойки (штрафа или пени) не освобождает стороны от исполнения обязательства в натуре.

5.5. Возмещение всех убытков (ст. 15 ГК РФ), причинённых ненадлежащим исполнением обязательства, не освобождает стороны от исполнения обязательства в натуре.

6. Изменение и расторжение договора

6.1. Изменения или дополнения к настоящему договору имеют силу только в том случае, если они оформлены письменно и подписаны обеими сторонами договора в виде дополнительного соглашения.

6.2. Изменение условий договора возможно по соглашению сторон или по решению суда в ряде случаев: существенное нарушение условий договора или существенное изменение обстоятельств и других случаях.

6.3. Досрочное расторжение договора возможно по соглашению сторон и в других случаях, предусмотренных главой 29 ГК РФ и другими нормативными актами.

7. Иные условия

7.1. Договор вступает в действие с момента его государственной регистрации.

7.2. Споры между Сторонами рассматриваются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

7.3. Настоящий договор составлен в трёх экземплярах на русском языке. Все экземпляры идентичны и имеют одинаковую силу. У каждой из сторон находится один экземпляр настоящего Договора.

Юридические адреса и банковские реквизиты Сторон

Данный договор является примерным образцом оформления таких отношений