

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Рождественская Елена Михайловна

**ПРОКОНКУРЕНТНЫЙ ПОРЯДОК КАК ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ**

08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
профессор Цитленок Владимир Сергеевич

Томск – 2015

Оглавление

Введение.....	4
1. Проконкурентный порядок как объект научно-экономического познания	13
1.1 Формирование концепции конкурентно-рыночного порядка в экономической теории	13
1.2. Проконкурентная политика как форма реализации проконкурентного порядка	44
2.Факторы формирования и способы удовлетворения потребности в проконкурентном порядке.....	56
2.1. Проконкурентный порядок как институт экономики, основанной на знаниях	56
2.2. Анализ содержания проконкурентного порядка как института экономики знаний	68
2.3. Когнитивный капитал как фактор формирования потребности в институте проконкурентного порядка макроэкономики, основанной на знаниях	74
2.4. Особенности формирования макроэкономического равновесия в экономике знаний.....	86
3. Проконкурентная политика как форма реализации института проконкурентного порядка в национальной экономике знаний.....	93
3.1. Проконкурентная политика в развивающейся экономике знаний США	93
3.2. Проконкурентная политика в развивающейся экономике знаний стран Западной Европы	105
3.3. Проконкурентная политика в формирующейся российской экономике знаний.....	115

Заключение	143
Список использованной литературы	154
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Основные подходы к анализу конкуренции.....	181
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Определение позитивного эффекта неограниченного доминирования субъектов несовершенной конкуренции.....	183
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Определение позитивного эффекта государственного регулирования поведения субъектов несовершенной конкуренции.....	187
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Формирование проконкурентного элемента в антимонопольной политике США, ЕС и России.....	194
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Основные направления российской государственной проконкурентной политики в условиях внешнеэкономических и внешнеполитических шоков	198
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Сотрудничество конкурентных ведомств в области расследования картелей.....	201
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. ВВП на душу населения (по ППС) по странам мира за период 2003-2012	202
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Индекс экономики знаний и его показатели в странах мира, 2012 год	203
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Российские крупнейшие компании по объему реализации, 2014 год.....	204

Введение

Актуальность темы исследования. Механизм конкурентно-рыночного саморегулирования существенно деформировался под воздействием доминирования крупного транснационального капитала в современной мировой экономике, что обусловило появление потребности в активном участии государства в качестве институционального субъекта конкурентно-рыночной организации капиталистического производства.

Первая теоретическая модель конкурентно-рыночного порядка, разработанная классиками ордолиберализма, была построена без учета особенностей воспроизводства когнитивного капитала, т.к. расширенное воспроизводство всего национального капитала носило в основе экстенсивный характер.

Переход на интенсивный тип воспроизводства национального капитала возможен только при опережающем развитии его когнитивной формы, что предполагает системную государственную поддержку, для которой только антимонопольное институциональное регулирование становится недостаточным.

Таким образом, механизм рыночной самонастройки претерпел изменения в направлении его трансформации в институт проконкурентного порядка экономики в условиях перехода капитализма на этап инновационного развития.

Растет необходимость теоретического обоснования перехода к новому конкурентно-рыночному порядку экономики, основанной на знаниях.

Ее функционирование предполагает государственно-протекционистский механизм воспроизводства системы производственных отношений. Если конкурентно-рыночный механизм обеспечивает применение уже полученных знаний для оптимального использования ограниченных производственных ресурсов, то экономика, основанная на знаниях, требует новой институционально-организационной структуры,

обеспечивающей согласованное целенаправленное преодоление дефицита значительной части этих ресурсов или создания менее дефицитных ресурсов.

Формирующаяся экономика, основанная на знаниях, как новый этап развития конкурентно-рыночного капитализма предполагает создание проконкурентного порядка.

Исследование проконкурентного порядка как института экономики, основанной на знаниях, позволяет развить теорию эволюции социально-экономических макросистем, в частности, теорию эволюции капиталистической экономики как новой ее стадии — стадии капитала, основанного на знаниях.

Для России актуальность исследования состоит в необходимости форсированного формирования долгосрочной стратегии устойчивого развития на основе приоритетного развития системы когнитивно-производственных отношений, необходимых для включения ее в состав ведущих субъектов мировой экономики.

Степень разработанности проблемы. Теоретические аспекты системной организации производственных отношений на принципах свободной конкуренции исследованы классиками экономической теории: А. Смитом, Д. Рикардо, Дж. С. Миллем, К. Марксом.

Проблема несовершенной конкуренции была поставлена в исследованиях Э. Чемберлина, развита в работах Дж. Робинсон.

Первая концепция государственно-регулируемого экономического порядка была изложена в работах теоретиков германского ордолиберализма: Ойкена В., Репке В., Бема Ф., Мюллера-Армака А.

В условиях глобального транснационального капитализма теория организации системы производственных отношений на основе рыночной конкуренции получила дальнейшее развитие в исследованиях Ф. Котлера, М. Портера, Ф. Хайека и других зарубежных экономистов.

В работах Ф. Хайека развита идея «конкурентного рыночного порядка», суть которой - признание за конкуренцией особого качества - быть механизмом стихийного созидания экономического порядка. Ведущая роль в формировании и расширении практических знаний отдана рыночному механизму. Вместе с тем в ней не учитывается роль и значение научного знания, которое не формируется под прямым влиянием рыночной конкуренции.

В современной экономической теории не получила существенного развития идея регулируемого социально-рыночного конкурентного экономического порядка, концептуальное обоснование которой содержится в работах В. Ойкена, В. Репке, Ф. Бема.

Институциональное оформление нового хозяйственного порядка в условиях развития инновационного бизнеса обосновано в работах Авдашевой С.Б., Воробьева П.В., Нуреева Р.М., Потоцкой Т.И., Радаева В.В., Розановой Н.М., Тамбовцева В.Л., Тотьева К.Ю., Шаститко А.Е., Цитленка В.С., Юсуповой Г.Ф.

Проблема государственного регулирования экономики, включая антимонопольное регулирование, рассматривается в работах Авдашевой С.Б., Казанцевой Е.Г., Качалина В. И., Князевой И.В., Клейна Н.И., Коковихина Ю.В., Лукашенко О.А., Пузыревского С.А., Потоцкой Т.И., Розановой Н.М., Рой Л.В., Сергеевой О.С., Тикина В.С., Тотьева К.Ю., Шаститко А.Е. и других экономистов.

Изучением экономики знаний, факторов ее становления и развития, особенностей структуры, организации и управления занимались исследователи США, Западной Европы и России. Институциональному оформлению порядка экономики, основанной на знаниях, посвящены работы Дж. Гелбрейта, О. Вильямсона, Б. Годена, Х. Ламперта, Д. Норта, М. Фридмана, Дж. Ходжсона, Г. Шмоллера.

В России проблемы инновационной экономики стали объектом исследований Барышевой А.В., Гапоненко А.Л., Делягина М.Г., Иноземцева

В.Л., Калюжной Н.Я., Скрыльниковой Н.А. и других экономистов. Проблемы экономики, основанной на знаниях, как нового социального уклада обсуждаются в работах Валентя С.Д., Горегляда В.П., Гринберга Р.С., Львова Д.С., Карпенко М.В., Переслегина С.Б., Тамбовцева В.Л. и др.

В отечественной литературе теоретическими и практическими проблемами социальной рыночной экономики занимаются Гутник В.П., Левин С.Н., Ушакова Э.Т. и другие экономисты.

Несмотря на полученные позитивные результаты исследований, проблема закономерности формирования нового конкурентно-рыночного порядка как института экономики, основанной на знаниях, пока не стала объектом системного научного объяснения. Возросшая актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость определили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его цель, задачи, логику их решения.

Цель диссертационного исследования - выявление закономерностей формирования проконкурентного порядка как института экономики, основанной на знаниях, обеспечивающего опережающее инновационное развитие.

Задачи, решаемые в диссертационном исследовании для достижения поставленной цели:

1. Исследовать логику формирования категории «проконкурентный порядок» в экономической теории
2. Определить закономерности формирования «проконкурентного порядка» как института экономики, основанной на знаниях
3. Обосновать проконкурентную политику как форму реализации проконкурентного порядка в экономике, основанной на знаниях
4. Обобщить международный опыт проконкурентно-рыночного регулирования и формирования основных принципов проконкурентной политики на рынках несовершенной конкуренции в экономике, основанной на знаниях

5. Определить основные направления российской государственной проконкурентной политики в условиях долгосрочных внешнеэкономических системных ограничений.

Объект исследования - механизм рыночной конкуренции капиталистической экономики.

Предмет исследования - институт защиты конкуренции капиталистической экономики, основанной на знаниях.

Гипотеза исследования определяется системой постулатов теории эволюционной экономики, положениями концепции регулирования рынка несовершенной конкуренции. Ее основная идея состоит в доказательстве существования объективной потребности в институте проконкурентного порядка экономики, основанной на знаниях, необходимого для долгосрочного устойчивого экономического развития.

На этапах **сбора, анализа и обобщения необходимой информации применялись методы** формальной и диалектической логик, абстрагирования, восхождения от абстрактного к конкретному, последовательного движения от анализа к синтезу, движения от частного к общему и обратно, экономической статистики: методов индексного анализа, сравнительного анализа и метода группировок.

На этапе исследования закономерностей формирования института проконкурентного порядка экономики, основанной на знаниях, его функций и формы реализации применялись методы системно-функционального анализа, институционально-эволюционного и субъектно-поведенческого подходов.

Информационной базой исследования являются официальные сведения Федеральной службы государственной статистики РФ, информационные и аналитические материалы Федеральной антимонопольной службы РФ, нормативно-правовые акты РФ, директивы и регламенты стран ЕС, антитрестовские акты США, аналитические материалы, другие документы ведущих международных организаций, в том

числе Комитета по конкуренции Организации Экономического Сотрудничества и Развития, Международной конкурентной сети (МКС), БРИК, ЮНКТАД, ТАСИС, материалы всероссийских и научно-практических конференций, российской и зарубежной периодической печати, Интернет-ресурсы.

В исследовании использованы результаты, полученные в ходе анализа российского и зарубежного опыта организации государственного регулирования конкуренции, нормативно-правового и институционального обеспечения реализации проконкурентной политики.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.01 - Раздел «Общая экономическая теория», п. 1.1 - Политическая экономия: воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов, п. 1.2. - Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования, п. 1.4. Институциональная и экономическая теория: Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе.

Научная новизна заключается в теоретическом обосновании существования объективной потребности в институте «проконкурентный порядок», основной функцией которого является государственная защита и развитие конкурентно-рыночных когнитивно-производственных отношений между всеми субъектами макроэкономики, основанной на знаниях, и формировании концептуальной схемы реализации этой потребности.

Новизна реализуется в следующих полученных результатах исследования:

1. Доказана необходимость существования системной организации производственных отношений экономики, основанной на знаниях, и определено содержание категории «проконкурентный порядок» как института, интегрирующего механизм рынка несовершенной конкуренции с государственным целенаправленным проконкурентным регулированием,

ориентированным на максимальное развитие инновационной активности всех субъектов. Показано, что государственно-протекционистская форма регулирования в экономике, основанной на знаниях, становится институтом, обеспечивающим формирование и доминирование на рынке несовершенной конкуренции инновационно-квазимонополистической структуры.

2. Доказано, что применение когнитивного капитала становится фактором снижения цены, поскольку его затраты в явном виде не включаются в структуру материальных издержек. Отношения по производству и использованию научного знания трансформируются в когнитивную составляющую ценообразования на рынке несовершенной конкуренции.

3. Показано, что когнитивно-производственные отношения приобретают конкурентно-партнерский характер, а государственно-протекционистская форма регулирования становится институциональным фактором развития инновационно-монополистической (квазимонополистической) конкуренции.

4. Доказано, что разработка и реализация государственной проконкурентной политики является формой реализации института проконкурентного порядка.

5. Обосновано содержание проконкурентной политики, проведен сравнительный анализ международного опыта практики правоприменения антимонопольного законодательства, выявлена возможность постепенной трансформации механизма государственного регулирования экономики в механизм проконкурентного порядка.

6. Показано растущее значение конкурентно-протекционистской политики в обеспечении условий опережающего инновационного развития.

Теоретическое значение работы состоит в научном обосновании закономерной трансформации спонтанного государственного участия в рыночном ценообразовании периода индустриального капитализма в институт регулируемого конкурентно-рыночного порядка в экономике,

основанной на знаниях, функция которого - обеспечение опережающего развития когнитивного капитала и всех субъектов инновационного бизнеса.

Практическое значение выполненного исследования состоит в определении содержания проконкурентной государственной политики, способов и методов ее реализации в формирующейся российской макроэкономике знаний. Разработаны принципы формирования проконкурентной политики России в аспекте необходимости системного реформирования экономики – перехода к макроэкономике, основанной на знаниях.

Апробация работы. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования нашли свое отражение в докладах и выступлениях автора на научно-практических конференциях. В их числе: III международная научно-практическая конференция «Научные исследования: от теории к практике» (г. Чебоксары, 30 апреля 2015 г.), международный экономический симпозиум «Траектории реформирования российской экономики» (г. Томск, 16 - 19 октября 2013 г.), IV всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием «Актуальные вопросы экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения» (г. Томск, 5 - 6 декабря 2013 г.), международная конференция «Актуальные вопросы современной экономики: свежий взгляд и новые решения», секция Мировая экономика: взгляд в будущее (г. Томск, 26 - 27 ноября 2012 г.) / International youth academic conference «Current issues in modern economics: a fresh look and new solutions» (Tomsk, 26 - 27 November 2012), международная заочная научно-практическая конференция «Экономические и социальные науки: прошлое, настоящее и будущее» (г. Москва, 10 апреля 2012 г.), V-VI всероссийский форум студентов, аспирантов, молодых ученых «Инновации в экономике» (г. Томск, 23 - 26 мая 2011 г.), VII всероссийская (с международным участием) научно-практическая конференция студентов, молодых ученых и

предпринимателей «Импульс-2010» в сфере экономики, менеджмента и инноваций (г. Томск, 25 - 26 ноября 2010 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 работ, отражающих основные положения исследования, общим объемом 4,53 п. л., в том числе на английском языке 0,5 п. л.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка используемых источников, включающего 272 наименований и 9 приложений. Исследование содержит 154 страницы текста, 8 таблиц, 14 рисунков.

1. Проконкурентный порядок как объект научно-экономического познания

1.1 Формирование концепции конкурентно-рыночного порядка в экономической теории

Основоположниками концепции конкурентно-рыночного порядка были представители германской исторической школы права, предложившие термин «институт», в котором фиксируется вся совокупность норм права, имеющая значение для конкретной страны и определенного периода времени.

В основном труде Ф. Листа «Национальная система политической экономики»¹, изданном в 1841 году, изложена концепция «воспитательного протекционизма» как альтернатива концепции фритредерства. Ее применяли эффективно для экономики с низким уровнем конкурентоспособности. При достижении равенства уровней конкурентоспособности экономика переходит на стадию рыночной конкуренции. Дальнейшее развитие институционального макроэкономического подхода получено в работах Г. Шмоллера², который доказывает определяющую роль этики и культуры в формировании национальной макроэкономической системы.

В первой половине 20 века лидерами макроэкономической институциональной парадигмы, принявшей форму теории социального рыночного хозяйства, стали основоположники концепции экономического ордолиберализма В. Ойкен, В. Репке, Ф. Бем, А. Мюллер-Армак.

Согласно концепции В. Ойкена конкурентно-рыночный порядок следует исследовать одновременно как абстрактную идеальную модель рынка свободной конкуренции, поддерживаемую институционально-правовыми регуляторами, и как реальный государственно-поддерживаемый макроэкономический конкурентно-рыночный порядок.

¹ Лист Ф. Национальная система политической экономии / Антология, составитель Фадеев В., М: Европа. - 2005. - 392с.

² Шмоллер Г. Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы (1902) / Пер. на рус. Нечаева В.М. Москва: Директмедиа Паблицинг. - 2008. - 366 с.

По мнению В. Ойкена, государство обладает возможностью проводить экономическую политику по двум направлениям - как политику порядка или как политику регулирования. Принципиальным отличием политики порядка является формирование целенаправленной системы государственных мер, или реальных порядков, для осуществления экономической деятельности. Вопрос о необходимости вмешательства государства в экономическую сферу не ставится вовсе, государственная экономическая политика порядка представляется как институт, обеспечивающий защиту экономической конъюнктуры от ограничения власти монополий. В теории В. Ойкена важно не просто обоснование необходимости регулирования деятельности монополий, а создание особого конкурентного порядка, защищающего конкурентный механизм без излишнего вмешательства в естественные рыночные процессы. Признается существование временной монополии как результата конкуренции³.

В. Ойкеном были сформулированы основные институциональные принципы экономической политики государства, формирующей конкурентный порядок⁴: механизм государственного регулирования экономики не должен быть целенаправленным и последовательным, экономическая политика должна быть целенаправленной и последовательной, система государственных мер носит позитивный характер регулирования ценового механизма.

Ф. Бем утверждал, что никакой закон не обеспечит совершенную конкуренцию и полностью не уничтожит злоупотребление экономической властью на рынке. Поэтому обеспечением оптимального уровня конкуренции и сведением к минимуму экономической власти хозяйствующих субъектов занимается проконкурентный закон.⁵

³Ойкен В. Основные принципы экономической политики Пер. с нем. / Общ. Ред. Л.И. Цеделин и К. Херрманн-Пиллат. - М: Прогресс - 1995. - С. 26.

⁴Там же, С. 335 - 336

⁵Гутник В.П. Теоретическое обоснование политики хозяйственного порядка и ее основные принципы. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16210039>. (дата обращения: 27.07.2014)

Одновременно он предлагал сосредоточить государственное регулирование на противодействии процессу концентрации капитала, т.е. применять структурный подход к регулированию конкуренции, исключая мелкий бизнес из сферы регулирования, что не соответствует принципу комплектности в разработке и реализации экономической политики, который, по мнению большинства ординалистов, позволяет сохранять конкурентный порядок в экономической системе.

Интенсификация конкуренции за определенную рыночную нишу является, с одной стороны, стимулом к сокращению издержек производства, снижению цен, повышению качества продукции, инновационному развитию, с другой стороны, усиливает несовпадение экономических интересов, дифференциацию в обществе, является фактором роста числа монополий. Возникает потребность государственного регулирования конкуренции для того, чтобы она оставалась источником экономического развития.

В концепции неоклассического синтеза экономика считается эффективной, если она в состоянии обеспечить потребителей наиболее предпочтительными для них наборами товаров и услуг при данном уровне технологии и количестве ресурсов. Эффективность достигается при условии, что любая реорганизация производства с целью увеличения чьего-либо благосостояния невозможна без уменьшения благосостояния остальных.⁶ Эффективность не только требует правильного соотношения количеств производимых благ, но и правильного (максимизирующего индивидуальные полезности) распределения этих благ между потребителями. Распределение ресурсов с помощью конкурентных рынков является эффективным.

Общепризнанным в современной экономической теории считается утверждение о доминировании на современном макроэкономическом рынке

⁶Самуэльсон Пол А., Нордхаус Д. Вильям. Экономика / М: Бином - КноРус. - 1997. - Глава 8. - С.

форм несовершенной конкуренции: монополистической и олигополистической.

Впервые проблема рынка «несовершенной» конкуренции стала обсуждаться в работах Э. Чемберлина и Дж. Робинсон. Одним из основных положений теории Э. Чемберлина является вывод о контроле над предложением со стороны одной или нескольких фирм, т.е. о возникновении рыночной монополии. Для ограничения власти монополии необходимо усилить взаимозаменяемость конкурирующих товаров или осуществить их дифференциацию. В условиях существования товарной дифференциации продавцы и покупатели объединены в соответствии с предпочтениями, а не по воле случая как в совершенной конкуренции⁷.

С одной стороны, продавец является монополистом по отношению к собственному продукту, но, с другой стороны, испытывает конкуренцию других производителей более или менее схожих продуктов. Таким образом, можно говорить о таких экономических отношениях как о «конкуренции монополистов собственных продуктов» или о «монополистической конкуренции»⁸.

Дифференциация товаров разделяет пространство единого рынка на ряд обособленных взаимосвязанных рыночных сегментов, предлагает приспособление ценовой политики к соответствующим группам товаров. В системе ценообразования отражается динамическая взаимосвязь между различными видами товаров, исходя из степени их взаимозаменяемости, взаимодополняемости и уникальности. Следовательно, формируются пределы вероятного влияния монополиста на цену, его стремление в одностороннем порядке устанавливать цену товара без учета конкурентов (пусть и не близких) и степени эластичности спроса.

Таким образом, монопольные цены, согласно представлениям Э. Чемберлина, не обязательно должны превышать цены товаров-субститутов,

⁷Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции / М: ЭКОНОМИКА. – 2004. - С. 103.

⁸Там же, С. 41.

норма монопольной прибыли не обязательно будет превышать ее обычную норму. Безусловно, по закону дифференциации⁹, ведущую роль в ценообразовании будут играть рыночные факторы. Подробно анализ положений теории Э. Чемберлина представлен в работах Петрищева М.В.¹⁰

Дж. Робинсон, исследуя механизм ценоформирования, определяет производителя как монополиста по отношению к производимому им продукту, выявляет причины доминирования цены предложения, приносящей ему монопольную прибыль, доказывает, что несовершенная конкуренция является следствием неравновесного состояния рынка.

Она обратила внимание на заинтересованность предпринимателей в снижении издержек производства путем наиболее эффективного применения ресурсов, а не на их стремление достичь монопольного положения. Таким образом, увеличение размеров фирмы является объективным результатом конкуренции. Усиление позиций фирмы на рынке, поглощение более мелких и неэффективных производителей, укрупнение доли рынка ведет к ее превращению в монополию. Монопольное положение явилось следствием, а не первопричиной успеха агента на рынке.¹¹

Для концепции ордолиберализма приоритетным является принцип свободы конкуренции при обеспечении экономического порядка государством. Объясняется такое ранжирование возможным использованием свободы договоров между субъектами экономики с целью объединений, мешающих выполнять государству функции обеспечения конкурентного порядка. Например, распространение картелей, по мнению Ф. Бема, означает феодализацию общества и ослабление государства. Тогда государство становится управляемым небольшим кругом лиц - олигократией. Акцент исследования смещен на достижение общеэкономических, общественно и

⁹См. Приложение 2. Определение позитивного эффекта неограниченного доминирования субъектов несовершенной конкуренции

¹⁰Петрищев М.В. «Монополистическая конкуренция» как антиномия-проблема // Проблемы современной экономики. – 2012. - № 2 (42). - С. 62 - 65

¹¹См. Приложение 1. Основные подходы к анализу конкуренции

духовно значимых целей, в отличие от узко прагматического подхода неоклассиков.

Ордолиберализм исходит из положения о том, что в ходе развития общества усиливается взаимовлияние экономики и политики. В связи с этим изучение экономических отношений должно строиться с учетом политического фактора. Неоклассическое направление приоритетными считает рыночные преступления экономического субъекта, абстрагируясь от взаимодействия с иными социальными системами.

«Теория порядка» имеет много общего с конституционной экономикой. По Дж. Бьюкенену, рыночные индивиды обладают рациональным типом мышления, то есть стремятся максимизировать уровень своего благосостояния. В политической сфере, так же как и в экономической, целенаправленность действий тоже исходит из принципа повышения благосостояния. В работе Дж. Бьюкенена «Расчет согласия», написанной совместно с Г. Таллоком, последовательно изложены основные идеи этой теории.¹² Так же как и ординалисты, он ограничивает роль государства в создании «правил игры», но с точки зрения соотношения свободы и принуждения, ставит вопрос о пределах государственного вмешательства в экономику, так называемых «конституционных правилах». В концепции конституционной экономики рассматриваются не оптимальные модели с набором предельных величин, а равновесные макромоделли. Теория порядка, так же как и классический либерализм, отстаивает принципы личной свободы, частной собственности, но при активном участии государства в формировании конкурентно-рыночного порядка. В отличие от кейнсианцев, сторонники теории порядка понимают функцию государства иначе, чем стимулирование эффективного спроса. Государство является субъектом создания механизма стимулирования конкуренции.

¹²Нобелевские лауреаты по экономике: Дж. Бьюкенен «Расчет согласия» в соавторстве с Г. Таллоком, «Границы свободы». Под ред. Нуреева Р. М. / М: Таурис Альфа. - 1997. - 556 с.

Инструментом государства в выполнении основной функции в экономике становится проконкурентная политика - политика защиты и поддержания свободной конкуренции.

Таким образом, общим моментом в теории порядка и конституционной экономики является ориентированность на человека, экономическую и личную свободу, социальную защиту, т.е. ориентированность на устойчивое саморазвитие экономической системы.

Концепция «социального рыночного хозяйства» построена на идеях В. Ойкена в конце 20 века. Если в теории раннего ордолиберализма общественный порядок с его элементами - хозяйственным, правовым и политическим, был возможен как при конкурентно-рыночных (меновых) отношениях, так и в плановой экономике (централизованно-административной), то поздний ордолиберализм исходит из предпосылки о преимуществе конкурентно-рыночного порядка. Государство выступает в роли арбитра конкурентно-рыночного порядка.

Стремление к идеалу совершенной конкуренции является основой формирования конкурентного порядка государства. В теории общественного выбора функция государства делится на 2 типа: защита и производство, что объединяет понимание функции государства с ордолибералистами - проведение политики порядка и политики регулирования хозяйственных процессов¹³.

Дж. Стиглиц¹⁴ выделяет следующие факторы несостоятельности рыночного механизма:

- рыночный механизм не в состоянии разрешить проблемы, возникающие как дестабилизирующие следствия его функционирования, - появление монополий как следствие

¹³Левин С. Н. Германский ордолиберализм — методологическая основа модели «социального рыночного хозяйства». URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16209705/>. (дата обращения 15.04.2015)

¹⁴Dixit, A. K., J. E. Stiglitz. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity // The American Economic Review. - 1977. - № 67. - P. 297

совершенной конкуренции, затрудняющие выбор покупателя, появление государственных и естественных монополий

- производители не в состоянии оценить внешние эффекты, что снижает их экономическую эффективность
- производители владеют разным уровнем информации, что порождает неравновесные рыночные состояния
- существует проблема частных неполных рынков
- существует группа общественных товаров, которые производятся при государственной поддержке.

Таким образом, выделенные факторы несостоятельности рыночного механизма объясняют несовершенство рыночного саморегулирования и потребность вне рыночного (государственного) вмешательства с целью компенсации «провалов рынка».

Конкурентно-рыночная организация дополняется институционально-правовыми инструментами для повышения степени своей эффективности, формируя единый проконкурентный порядок.

Различие в понимании содержания товарно-денежной формы организации макроэкономики является в основном терминологическим. В концепции ордолиберализма это — регулируемый конкурентно-рыночный порядок, в «неоклассическом направлении» - это «институт».¹⁵

В таблице 1 основными концептуальными направлениями отображена эволюция научного объяснения значения и функций государственного участия в экономике.

¹⁵ Brackman Steven, Ben J. Heijdra. The Monopolistic Competition Revolution in Retrospect / Cambridge University Press. - 2010. - PP. 49 - 70

Таблица 1. Развитие представлений о государственном участии в рыночной экономике

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
<p>Меркантилизм А. де Монкретьен</p>	<p>Сфера обращения - проблемы торгового и платежного баланса</p>	<p>Абсолютистское государство - интересы торговой буржуазии приравнивались к общенациональным государственным интересам, протекционистская политика как функция государства.</p>
<p>Теория общественного договора Дж. Локк</p>	<p>Происхождение государства и права как результат свободного договора</p>	<p>Концепция «естественных прав» среднего класса в борьбе с абсолютистским государством. Государство как гарант частной собственности. Модель хозяйственного процесса - совершенная конкуренция, где все люди - простые товаропроизводители.</p>
<p>Классическая политэкономия А. Смит</p>	<p>Экономическое развитие общества и повышение его благосостояния</p>	<p>Роль государства - охрана и защита частной собственности, производство</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
<p>Дж. С. Милль Д. Рикардо</p>		<p>нерентабельных социально значимых благ. Функции государства - обеспечение защиты государственных границ и внутреннего правопорядка, социальная поддержка социально незащищенных слоев населения. Свобода предпринимательства и невмешательство государства в экономику, только социальная поддержка и поддержание правопорядка.</p>
	<p>Теория ценности, базирующаяся на полезности благ, вопросы налогообложения - теория равенства жертвы</p>	<p>Роль государства - компенсировать «провалы рынка», функции государства – развитие инфраструктуры, поддержание науки и т.д.</p>
<p>Либеральный реформизм И. Бентам</p>	<p>Реформирование законодательства - т.н. «арифметика счастья» -</p>	<p>Роль государства - построение системы «разумного»</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		законодательства, проявляющаяся через концепцию общественной политики - активное вмешательство государства через нормотворческую деятельность в экономику как фактор прогрессивного развития.
Исторический подход Ф. Лист	Абсолютизация национальных различий экономики, приоритет внутреннего рынка над внешним	Роль государства - использование принципа сравнительных преимуществ для управления внутренним рынком, функция государства - установление принципов внутреннего рынка с протекционистской целью, н-р, импортных заградительных пошлин.
«Старая» историческая школа В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс	Социальное хозяйство, семь сторон общественной жизни	Роль государства заключается в управлении социально-экономическим процессом. Функции

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		государства - обеспечение модели плановой экономики, т.е. управление заранее определенными потребностями потребителей.
«Новая» историческая школа Г. Шмоллер	Проблемы исторических истоков и судеб капитализма, коренные основы капиталистического строя остаются неизменными в процессе развития, меняются лишь второстепенные черты - конкуренция, оправдание монополистического капитализма, понимание экономики как «социального организма»	Роль государства - ограничение «классового эгоизма» и «классового злоупотребления», поскольку неравенство чревато сословной борьбой. Функция государства - регулирование распределения богатства между «сильнейшими» и «слабейшими», обеспечение неэкономических факторов развития - моральные нормы, этика и культура хозяйственной деятельности. Концепция патерналистического государства получила

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		развитие в трудах французского солидаризма и немецкого катедер-социализма.
«Новейшая» историческая школа В. Зомбарт, М. Вебер	Институциональное оформление экономического строя, типы капитализма	Роль государства - рациональная бюрократия, функция государства - установление приемлемых рамок для конкурентного рынка путем ограничения общественной свободы и достижения общественного порядка.
«Экономикс» А. Маршалл	Проблема перемещения налогового бремени, теория «оптимальной цены»	Роль государства - фискальная политика, а конкуренция обеспечивает автоматическое регулирование капиталистической экономики через установление оптимальных цен монополистами. Функция государства - арбитр на футбольном поле.

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
Л. Вальрас	Критика вмешательства государства в экономику	Роль государства минимальна в экономике, ограничивается функциями производства общественных благ и контролем над монополиями. Значение государства - организация социального порядка, т.е. поддержание социального равновесия.
Дж. М. Кейнс	Экономическая политика государства, теория государства всеобщего благоденствия	Рынок больше не рассматривается как саморегулирующийся механизм. Рынок обеспечивает эффективный спрос, а роль государства - стимулирование рынка посредством кредитно-денежной и бюджетной политики. Функции - поощрение частных инвестиций, роста потребительских расходов, что обуславливает рост

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		национального дохода в целом. Экспансионистская политика государства, «фискальный социализм».
<p>Неоклассический синтез Пол Э. Самуэльсон</p>	<p>Соединение методов рыночного и государственного регулирования</p>	<p>Роль государства - поддержание эффективности конкурентной среды, обеспечение справедливости распределения, макроэкономического равновесия и экономического роста, функция государства - фискальная и кредитно-денежная политика.</p> <p>Экономическое равновесие не статично, а динамично, а бюджетная политика государства поддерживает макроэкономическое равновесие в динамике.</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
<p>Посткейнсианство</p> <p>Дж. Робинсон П. Сраффа Н. Калдор и др.</p>	<p>Соединение теории Дж. М. Кейнса и Д. Рикардо</p>	<p>Роль государства - уравнивающее распределение доходов, ограничение рыночной конкуренции, борьба с инфляцией. Функция государства - усиление регулирования экономической системы, особенно в части проведения конкурентной политики.</p>
<p>Неоинституционализм</p> <p>Р. Коуз</p>	<p>Обеспечение государством «правил игры», использование политической ренты в экономической борьбе, траектория накопления институционального капитала зависит от транзакционных издержек смены институтов</p>	<p>Усиление роли государства способствует снижению экономической эффективности рыночного механизма, поскольку использование политической ренты возможно в интересах узких олигопольных групп, функция государства - спецификация прав собственности и обеспечение выполнения</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		контрактов. Принципы индивидуализма распространены на механизм принятия политических решений - «рациональная политика» государства.
<p>Экономический империализм Г. Беккер</p>	<p>Унификация всего разрозненного семейства наук об обществе на базе неоклассической теории. Человеческий капитал как долгосрочная инвестиция.</p>	<p>Роль государства - инвестор в человеческий капитал, нормы отдачи которого выступают регулятором распределения инвестиций в экономике. Функции государства - создание инфраструктуры для развития человеческого капитала, в т. ч. для частных инвестиций. Речь идет о социальном регулировании общества.</p>
<p>Дж. Стиглиц А. Лившиц и др.</p>	<p>Обоснование вмешательства государства при</p>	<p>Рыночный критерий распределения в обществе не является единственным,</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
	провалах рынка	признается необходимость вмешательства государства при монополизме, инфляции, спаде в деловой активности. Конкурентно-рыночное распределение сосуществует с государственно - регулируемым порядком и обеспечивает функционирование экономической системы. Государство играет роль компенсатора провалов рынка.
Ордолиберализм В. Ойкен В. Репке	Концепция социального рыночного хозяйства, теория порядка	Роль государства - гарант рыночной экономики, функция - использование политической власти для создания условий честной конкурентной борьбы, т.е. проведение политики в защиту конкуренции - проконкурентной политики, цель - создать и

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
		поддерживать конкурентный порядок
Л. Эрхард	Соединение конкурентного порядка, института права собственности, экономического либерализма, государственного регулирования экономики и социальной политики	Роль государства сводится к определению направлений развития, созданию благоприятного инвестиционного климата, разработке эффективной законодательной базы, что в совокупности и составляет суть «экономического порядка». Главные принципы - рыночная свобода, твердая валюта и стабильные цены - конкурентная, валютная и инфляционная политика как основные функции государства.
Ф. фон Хайек	«Расширенный порядок», концепция порядков во многом является концепцией эволюции и функционирования	Спонтанный экономический порядок через уникальный ценовой механизм как функции рынка. Конкуренция обеспечивает

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
	определенной институциональной структуры	динамическое развитие экономической системы, а роль государства - поддержание конкуренции, т.е. поддержание статического равновесия, достигнутого взаимодействием рыночных сил. Функция государства - обеспечить справедливое распределение, но не уравнильное как в социализме, а равные права и обязанности перед законом, которые носят всеобщий и определенный характер. Жесткая регламентация роли и места государства в экономике.

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
<p>Конституционная экономика Дж. Бьюкенен</p>	<p>Комплексный и одновременно конституционно-правовой и экономический анализ проблем экономического развития, теория контрактного государства</p>	<p>Роль государства - косвенное влияние на институциональную структуру экономики, создание «конституционных» правил экономической политики, бюджетного балансирования. Причем условия равновесия экономической системы трактуются с качественной точки зрения институтов. Основная функция государства - создание институционального механизма стимулирования конкуренции и повышения конкурентоспособности экономики. Хозяйственная конституция экономического порядка ордолиберализма.</p>

Направление и представители	Суть исследований	Трактовка роли и функций государства в экономике
<p>Концепция социальной рыночной экономики</p> <p>А. Мюллер-Армак</p> <p>К. Шиллер</p> <p>и др.</p>	<p>Конкурентно-рыночный порядок как основа экономики, соединение конкуренции и планирования, либерализма и кейнсианства, свободы и социализма</p>	<p>Роль государства - системообразующий субъект в установлении конкурентного порядка через проведение политики «порядка» и политики «регулирования хозяйственных процессов».</p>

Составлено автором по источникам: Локк Дж. Сочинения: В 3 т. - Т. 3/ М.: Мысль. - 1988. - С. 137-405; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / М: Соцэкгиз. - 1962. - 654 с.; Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. / М.: РОССПЭН, 1998. - 415 с.; Лист Ф. Национальная система политической экономии / Антология, составитель Фадеев В., М: Европа. - 2005. - 392с.; Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег, документ Acrobat Reader. URL: <http://www.socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf>; Блауг М. Шмоллер, Густав фон // 100 великих экономистов до Кейнса / СПб: Экономикус. - 2008. - 352 с.; Шмоллер Г. Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы (1902) / Пер. на рус. Нечаева В.М. Москва: Директмедиа Паблишинг. - 2008. - 366 с.; Ламперт Х. Социальная рыночная экономика / М: Дело. - 1993. - 224 с.; Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм: Пер. с нем. / Составление, предисловие и общ. ред. В. Гутника. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика». - 2002. - 482 с.; Brackman Steven, Ben J. Heijdra. The Monopolistic Competition Revolution in Retrospect /

Cambridge University Press. - 2010. - 485 p. Хайек Ф. Дорога к рабству / Пер. с англ. М: Новое издательство. - 2005. - 264 с.

Относительно функций и значения государства в экономике в основных научных парадигмах сохраняется множественно-альтернативная интерпретация. Сторонники неоклассического направления убеждены в абсолютной эффективности рыночного саморегулирования, тогда как сторонники неоинституционализма и современного ордолиберализма убеждены в его несовершенстве, поскольку рынок не в состоянии вернуть экономику к динамическому равновесию, нарушенному внешними формажорными силами или ошибочными макроэкономическими решениями.

При всех существующих различиях в оценке значения участия государства в экономической жизни, во всех направлениях экономической теории общим является латентное признание включения в товарно-денежную форму макроэкономической организации институционально-правовых инструментов государственного регулирования.

Роль и функции государства в представленных исследованиях трактуются без учета фактора «научного знания» как основного производственного ресурса экономики. Предлагается рассмотреть категорию «проконкурентный порядок», основанную на представленных исследованиях роли государства в экономике и развитии идей нового этапа капиталистического производства - экономики, основанной на знаниях.

Исследования Й. Шумпетера определяют новый тип производственных отношений - когнитивно-производственный. Производственный процесс в экономике, основанной на знаниях, представляет собой «новые комбинации»¹⁶ из неких элементов. Й. Шумпетер выделяет неспособность конкурентно-рыночной организации производства к обеспечению процесса генерации «новых комбинаций». Он объясняет, что товарно-денежный

¹⁶Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. Ред. В.С. Автомонова. - М: Экономика. - 1995. - С. 158

механизм предполагает равновесие системы, а генерация нового научного знания дестабилизирует систему, приводит ее в неравновесие. На этом этапе важна государственная поддержка экономической системы, защита производства когнитивной формы капитала.

Инновационная экономика предполагает производство и использование «новых комбинаций», но не генерацию научного знания. В исследованиях Ф. Хайека говорится об эвристической роли конкуренции в условиях венчурного научно-технического бизнеса. Другими словами, рынок определяется как источник получения производственного (прикладного) знания, но не научных изысканий. В общем случае, описывается модель производственных отношений в инновационной экономике. Таким образом, функция инновационной экономики утилитаристская, в то время как экономика знаний предполагает именно генерацию «нового научного знания».

Таблица 2. Стадии производства в экономике, основанной на знаниях

Стадии производства	Инновационная экономика	Экономика, основанная на знаниях
Производство новых идей, создание «новых комбинаций», генерация нового научного знания (когнитивная форма)	-	+
Производство на основе «новых комбинаций» - производство нового материала/полуфабриката, технологии, применение нового способа управления производством или организации производства	+	+

Стадии производства	Инновационная экономика	Экономика, основанная на знаниях
Производство инноваций (коммерческая форма) - внедрение нового производства, внедрение «новых комбинаций»	+	+
Реализация (продвижение на рынок) - освоение нового рынка сбыта, причем не берется во внимание факт существования этого рынка до того	+	+
Проведение соответствующей реорганизации, например, обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия.	+	+

Составлено автором на основе материала: Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автомонова. - М: Экономика. - 1995. - С. 159, Скрыльникова Н. А. Управление инновационными процессами на основе концепции технологического пакета // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2010. - № 4 (12). - С. 52 - 58; Барышева А.В. ИмPLICITные знания как внерациональный когнитивный механизм // Экономические стратегии. - 2010. - № 5. - С. 64 - 69.

Радаев В.В. в работе «Социология рынков: к формированию нового направления»¹⁷ определяет изменение организации системы производственных отношений и эволюцию теоретической модели

¹⁷Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления / М: ГУ ВШЭ. - 2003. - С.57

конкуренции. Современная экономическая теория исходит из модели институционально оформленной модели конкуренции, где конкуренция обеспечивается правилами, созданными участниками хозяйственного процесса - конкурентами и государством¹⁸.

Цитленок В.С.¹⁹ занимается исследованиями доминирующих рыночных структур и выделяет квази-монополистические структуры как результат действия конкурентно-рыночных сил. В работе академика Макарова В.Л.²⁰ определяется роль государства в становлении экономики, основанной на знаниях. Д. Норт, Дж. Ходжсон, Авдашева С.Б., Шаститко А.Е.²¹ занимаются исследованиями функции государства в экономике, основанной на знаниях, и формой реализации нового конкурентно-рыночного порядка - проконкурентного порядка.

«Конкурентно-рыночный порядок» как категория не получил научного описания в гносеологическом аспекте в современных исследованиях. Однако обобщая накопленное научное знание, можно говорить, что категория «конкурентного порядка», предложенная ордолибералистами, претерпела изменения с появлением работы Ф. Хайека в сторону обоснования эвристической функции конкуренции (не предполагалось в концепции конкурентного порядка).

«Конкурентный порядок» предполагает цепочку «структура рынка - поведение (конкуренция) - результат», т.е. структура рынка через рыночный механизм определяет тип конкуренции²². Такое понимание организации отношений в экономической системе предполагало создание некоего

¹⁸См. Приложение 1. Основные подходы к анализу конкуренции

¹⁹Цитленок В.С. Государственно-протекционистский конкурентно-рыночный капитализм как теоретическая модель и цель российской экономической политики в условиях доминирования транснационального капитала // Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия. Ч. I Экономические науки, IX Международная научно-практическая конференция. - Новосибирск. - 2015. - №2 (9). - С. 34 - 36

²⁰Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России / Вестник РАН Т.73. – 2003. № 5. - С. 450

²¹Об отмене антимонопольного законодательства в США. Под ред. Г. Халла. / М.: ЭКОНОМПаблицер. – 2008. – С. 405 - 448

²²Ведин Н.В., Газизуллин Н.Ф. Неконкурентные основания хозяйственной жизни общества // Проблемы современной экономики. - №1. - 2008. - С. 82

института, функцией которого стала защита конкурентного механизма рынка.

Исследования Дж. Стиглера²³ содержат принципиально иное понимание организации экономических отношений через зависимость «поведение (конкуренция) - структура рынка - результат», т.е. внесено объяснение формирования квази-монополистических структур посредством действия конкурентных (рыночных) сил. Таким образом, в экономической мысли категория «конкурентный порядок» трансформировалась в категорию «конкурентно-рыночного порядка», когда рынок понимается не как саморегулирующая система отношений, а испытывает воздействие институциональной системы в виде действий конкурентов и государства.

В определении категории «проконкурентный порядок» сохраняется терминологическая преемственность с теорией ордолиберализма. Под категорией «порядок» понимается целенаправленная институциональная организация сферы экономических отношений. Другими словами, «порядок» - это системообразующий институт сферы экономических, политических и социальных отношений.

Категория «проконкурентный порядок» определяется как системные отношения, включающие механизм олигополистического ценообразования на товарных рынках, государственную целенаправленную проконкурентную политику, ориентированную на стимулирование инновационной активности всех субъектов экономики знаний при ограниченном росте уровня концентрации и централизации капитала.

В настоящее время США и ЕС учитывают изменение характера производственных отношений при проведении антимонопольного регулирования. Изменение содержания института защиты конкурентно-

²³Stigler George J. The theory of economic regulation // The Bell Journal Economics and Management Science. - 1971. - Vol. 2. №. 1. - PP. 3 - 21

рыночного механизма отражается наличием проконкурентного элемента в системе государственных мер²⁴.

«Политика защиты конкуренции» есть не что иное, как институциональная реакция на изменение характера производственных отношений.

Государственное регулирование конкурентно-рыночного порядка становится устойчивой институциональной структурой экономики.

Принимаемые государственные решения по антимонопольному регулированию оказывают влияние на международную конкурентоспособность национальной экономики, на рост общественного благосостояния.

В экономике, основанной на знаниях, антимонопольная политика трансформируется в «проконкурентную» - политику государственного патернализма.

Таблица 3. Категория «конкурентно-рыночный порядок» и «проконкурентный порядок».

Структура	«Конкурентно-рыночный порядок»: категория	«Проконкурентный порядок»: категория
Тип экономики	Социальная рыночная экономика	Социально ориентированная экономика, основанная на знаниях
Тип производственных отношений	Вещественно-производственные капиталистические отношения	Когнитивно-производственные капиталистические отношения

²⁴См. Приложение 4. Формирование проконкурентного элемента в антимонопольной политики США, ЕС и России

Структура	«Конкурентно-рыночный порядок»: категория	«Проконкурентный порядок»: категория
Содержание	Эффективное распределение ограниченных экономических благ на основе несовершенной рыночной конкуренции	Социально-эффективное государственно-протекционистское конкурентно-рыночное распределение благ
Организация системы производственных отношений	Стихийно-конкурентная рыночная аллокация производственных ресурсов и потребительских благ	Государственно-протекционистская конкурентно-рыночная аллокация капитала и интеллектуальных ресурсов
Доминирующие рыночные структуры	Совершенная и несовершенная конкуренция	Институционально регулируемая креативная конкуренция
Функции государства	1. Эффективное использование крупного капитала (обеспечение приложения в наиболее рентабельные отрасли) 2. Государственное регулирование конкуренции (антимонопольное регулирование)	1. Стимулирование инновационной деятельности и развития когнитивного капитала (обеспечение приложения когнитивного капитала в производственном процессе) 2. Государственно-протекционистское

Структура	«Конкурентно-рыночный порядок»: категория	«Проконкурентный порядок»: категория
		регулирование системы производственных отношений
Форма реализации	Стабильная экономическая политика	Проконкурентная политика
Научное обоснование представлено в работах	В. Ойкена, В. Репке, Ф. Бема, А. Мюллера-Армака, Х. Ламперта, Ф. Хайека, Гутника В.П. и др.	Д. Норта, Дж. Ходжсона, Й. Шумпетера, Авдашевой С.Б., Макарова В.Л., Радаева В.В., Цитленка В.С., Шаститко А.Е. и др.

Составлено автором по источникам: Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Проблемы формирования и проведения антимонопольной политики в России // Центр Стратегических разработок. - 2007. - 51 с., Ламперт Х. Социальная рыночная экономика / М: Дело. - 1993. - 224 с., Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. - 1993. - Т. 1. - Выпуск № 2. - 23 с., Ойкен В. Основные принципы экономической политики Пер. с нем. / Общ. ред. Л.И. Цеделин и К. Херрманн-Пиллат. - М: Прогресс. - 1995. - 496 с., Радаев В.В. Что такое конкуренция // Экономическая социология. 2003. - №2. - С. 16 - 25, Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм: Пер.с нем. / Составление, предисловие и общ. ред. В. Гутника. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика». - 2002. - 482 с., Хайек Ф. Дорога к рабству / Пер. с англ. М: Новое издательство. - 2005. - 264 с., Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты / М.: Дело. - 2003. - 464 с., Шумпетер Й.А. Капитализм,

социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автомонова. - М: Экономика. - 1995. - 540 с.

Проконкурентный порядок реализуется через институт как совокупность определенных правил, норм, механизмов и форм взаимодействия. Такое понимание организации экономических отношений представлено в работах Д. Норта, но элемент целенаправленности государственных мер не отражен, что учтено в работах ордолибералистов. Целесообразно использовать термин «проконкурентный порядок» при описании новой экономической категории как ту часть множества организации когнитивно-производственных отношений, через которую осуществляется поддержка рыночной конкуренции.

Меняется тип производственных отношений и тип экономики, а значит, роль государства трансформируется в государственно-патерналистское регулирование форм экономической деятельности, основанных на приоритете производства и использования научного знания.

В систему национального капитала проконкурентный порядок входит в качестве особой формы институционального капитала, представляя собой организационный потенциал экономики, основанной на научном знании.

Рассматривать механизм реализации «проконкурентного порядка» следует как институт экономики знаний, понимая под этим совокупность правил, норм, механизмов и форм взаимодействия, направленных на поддержание нового конкурентно-рыночного порядка в экономике знаний.

1.2. Проконкурентная политика как форма реализации проконкурентного порядка

Конкуренция определяет содержание цели государственного регулирования, а не признак состава нарушения. Это обстоятельство делает зависимым законодательство, в т. ч. и российское, от экономического содержания данной категории²⁵.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором индивидуальные действия каждого из субъектов не позволяют в одностороннем порядке воздействовать на общие условия товарообменного процесса (эта экономико-социальная составляющая объединяет юридическую сторону вопроса с экономической, открывая широкие горизонты для экономического анализа).

Основным фактором развития конкуренции в мировой экономике является процесс **транснационализации**, в котором движущей силой выступают транснациональные корпорации, представляющие собой хозяйственное объединение головной компании и зарубежных филиалов. Головная компания контролирует деятельность входящих в объединение предприятий путем владения долей в их капитале.

Благодаря процессу глобализации, при котором развитие большинства отраслей происходит под влиянием ТНК, а не национальной экономики, ТНК работают в режиме открытой экономики независимо от степени национальной либерализации.²⁶

На ТНК приходится 10 % мирового ВВП²⁷. Наблюдается процесс интернационализации хозяйственной деятельности. Степень интернационализации фирмы формируется под влиянием различных

²⁵Готьев К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. - 2011. - № 2. - С. 61 - 68

²⁶Потоцкая Т.И. Изучение транснациональной деятельности компаний как элемент отраслевого анализа (на примере алмазно-бриллиантового комплекса) // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - № 6. - С. 39

²⁷World Investment Report 2012 / N.Y.: United Nations - 2012. - P. 24. URL://http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2012_embargoed_en.pdf. (date accessed 04.07.2015)

факторов, например таких, как предмет международной сделки купли-продажи, элементы международного рынка, характер международных операций, форма реализации взаимодействия фирмы с экстернальным рынком, финансовые отношения, человеческий капитал и т.п. Объемы интернационального сегмента определяются предложением со стороны фирмы товаров и услуг на международном рынке. Степень интернационализации фирмы измеряется индексом транснациональности. Например, компания General Electric имеет индекс транснациональности равный 43,2.²⁸ Это означает, что около половины капитала инвестируется за рубеж.

ТНК обладают рядом преимуществ по сравнению с фирмами, хозяйствующими в рамках одной страны²⁹. Во-первых, ТНК используют преимущества стран в природных ресурсах, стоимости капитала, в т. ч. когнитивного перед фирмами, осуществляющими свою деятельность в одной стране и получающими ресурсы из других стран посредством заключения экспортно-импортных сделок. Во-вторых, преимуществом ТНК является также возможность использования диверсификации в расположении производственной цепочки ценностей с учетом странового аспекта темпов экономического роста, цены и квалификации рабочей силы и др. В-третьих, владение оперативной инсайдерской информацией с разных страновых сегментов мирового рынка с целью финансового, производственного и налогового планирования деятельности, оптимизирующего издержки хозяйственного процесса.

²⁸ Статистическое приложение. Экономист. - 2006. №1. - С. 81

²⁹ Данная проблема обсуждается в исследованиях следующих авторов: Валентей С.Д., Гранберс А. Г. Движение регионов России к инновационной экономике / М: Ин-т эк-ки РАН Наука. - 2006. - 408с.; Васильев Е.П., Воробьев И.Н. Совершенная конкуренция и монополия: теоретические пределы // Современная конкуренция. - 2008. №2(8). - С. 130 - 136; Горев В. Трансформация конкурентных отношений в условиях глобализации экономики / Иркутск: ИГЭА. - 2001. - 108 с.; Казанцева Е.Г. Теоретические и практические аспекты исследования современных олигополистических рынков: монография / Кемерово: Изд-во «Кузбассвузиздат». - 2013. - 452 с.; Потоцкая Т.И. Изучение транснациональной деятельности компаний как элемент отраслевого анализа (на примере алмазно-бриллиантового комплекса) // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. №6. - С. 39 - 45; Chen Y., Schwartz M. Product Innovation Incentives: Monopoly vs. Competition // Journal of Economics & Management Strategy. - 2013. - Volume 22, Issue 3. - PP. 513 - 528;

Государство регулирует деятельность корпоративного сегмента, компенсируя «провалы» рынка. Правительству необходимо вмешиваться в те отрасли производства, где может отсутствовать интенсивная конкуренция, способствующая регулированию рынка, поэтому они представлены малым количеством фирм.

Механизм государственной экономической политики проконкурентного порядка не превращается в рыночный как у ордолибералистов, а является органичной частью социально-рыночного порядка. «Сильная социальная политика» как у А. Мюллера-Армака, которая подразумевает бесплатное субсидирование образования и здравоохранения, не включается в проконкурентный порядок.

Неоднозначна оценка эффективности тех или иных методов регулирования монополий. Множество исследований было посвящено сравнению эффективности использования подходов к регулированию естественных монополий. Приводится много аргументов «за» и «против»³⁰. При фиксировании определенного уровня цен требуется производить расчет и перерасчет на основе установленной нормы доходности по виду деятельности. Такая бюрократическая процедура крайне затратная, но неоднозначная в плане экономической эффективности регулирования. Установка предела повышения цен - потолка цен, выглядит на первый взгляд предпочтительнее в плане затрат на администрирование. Но и тот и другой метод регулирования несут в себе риски, которые перераспределяются между потребителями и регулируемой компанией. При регулировании нормы доходности, все риски при повышении рыночных цен несут потребители, при фиксации потолка цен - фирма. В случае снижения рыночных цен ситуация оборачивается выгодами потребителей и фирмы в зависимости от метода регулирования. Поэтому установление потолка цен будет дополнительно мотивировать фирмы сокращать издержки производства, т.е. переходить на

³⁰См. Приложение 3. Определение позитивного эффекта государственного регулирования поведения субъектов несовершенной конкуренции

ресурсосберегающие (эндоресурсные) технологии. С точки зрения задачи перехода к экономике знаний и устойчивому экономическому развитию, установление потолка цен в отраслях естественных монополий видится более перспективным.

Кроме механизма регулирования цен, к положительной практике проконкурентной политики можно отнести систему мер по реформированию структуры естественных монополий³¹.

Проводя реформирование структуры организации естественно-монопольной отрасли, следует учитывать международную конкурентоспособность. Реструктуризация предприятий-гигантов может подорвать их позиции на мировом рынке в условиях доминирования ТНК.

Международный опыт и современные теоретические разработки показывают, что данный метод является перспективным направлением экономической политики государства в отношении отраслей естественных монополий, т.е. он позволяет приблизить рынок к конкурентному и наиболее эффективному, что и является задачей любого органа регулирования рынка.

Предпринимательская монополия не отличается объективной эффективностью монополиста перед конкурентами как в естественно-монопольных отраслях хозяйства. На практике возможно краткосрочное положение монополии в отрасли на основе конкурентного преимущества в технологии производства.

Предпринимательская монополия предполагает сосредоточение рыночной власти в руках как одного производителя-монополиста, так и некоторого ограниченного числа игроков рынка. К таким рыночным структурам следует отнести как монополию в чистом виде, так и олигополию. Такое представление о предпринимательской монополии объясняется возможностью рыночного сговора нескольких фирм, которые

³¹Авдашева С., Шаститко А. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. - 2010. - № 1. - С. 5 - 21

начинают действовать не индивидуально, а коллективно, представляя один предпринимательский интерес.

Предпринимательская монополия в терминах антимонопольного законодательства представляет собой систему тайного сговора и соглашений на рынке, ограничивающих добросовестную конкуренцию. Инструментом государственного регулирования в таких случаях выступает система санкций - запрет слияний и поглощений крупных фирм, штрафы за картельный сговор, структурная демонополизация субъекта-монополиста.

Таким образом, **антимонопольное регулирование** - комплекс государственных мер по регулированию естественных и искусственных монополий с целью поддержания их активности в рамках нормативно-правового поля. Следовательно, **при анализе антимонопольной политики любого государства следует исходить из нормативно-правового поля, действующего на территории исследуемого государства (регионального сообщества).**

Вне сферы антимонопольного регулирования остаются:

- отрасли, где не сложилась искусственная монополия, т.е. присутствует большое количество мелких фирм
- естественно-монопольные отрасли подлежат регулированию только в рамках установления ценообразования на продукцию, само объективное существование таких отраслей не подвергается сомнению
- некоммерческие виды деятельности - благотворительные фонды, общественные организации и т.д.

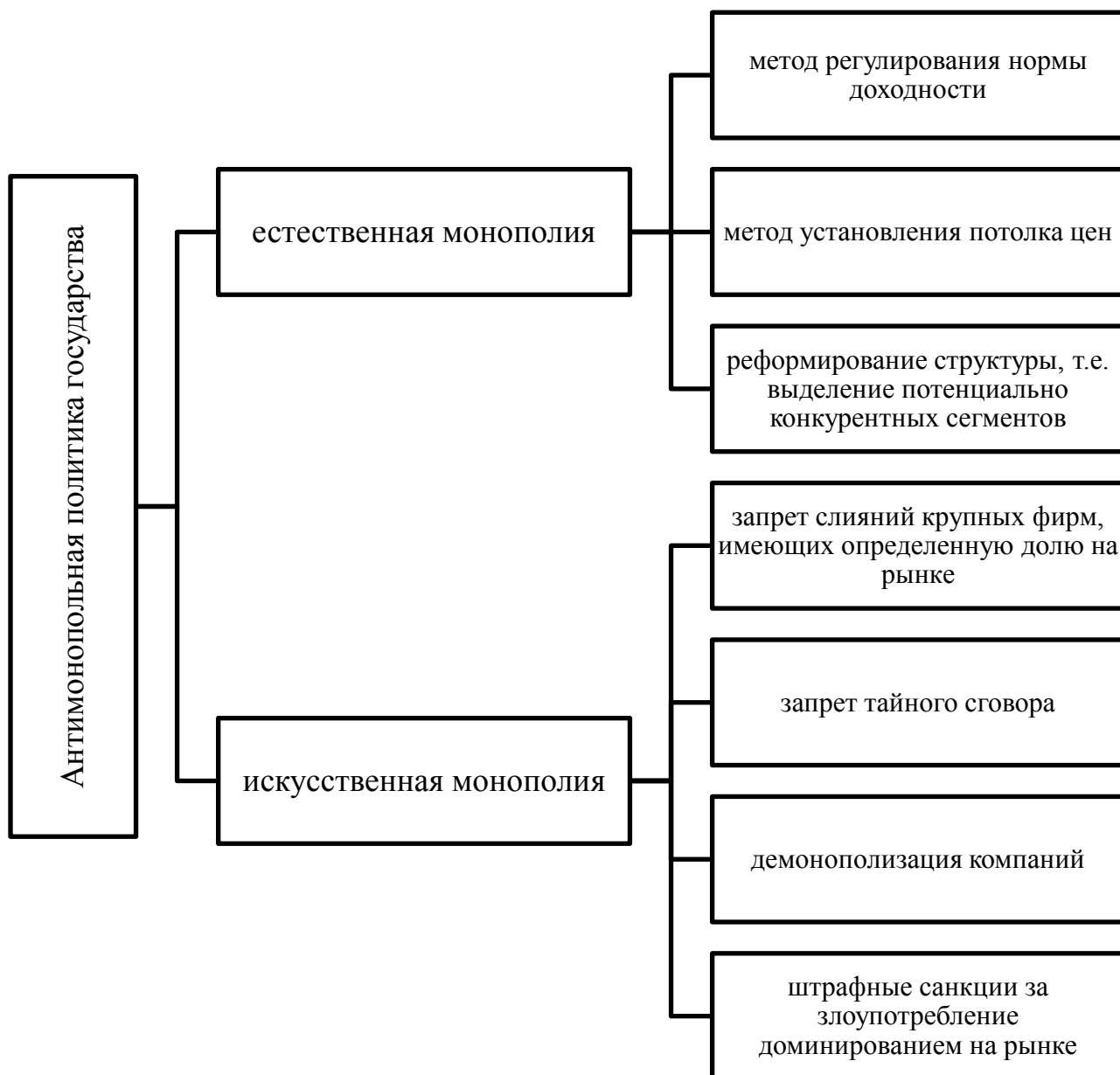


Рисунок 1. Инструменты **антимонопольной политики** государства.
Составлено автором.

Таким образом, на современном этапе антимонопольная политика государств сосредоточена на защите рынка от ценовой агрессии естественных и искусственных монополий.

Одной из форм искусственной монополизации отрасли является олигополия. Олигополия предполагает, что на рынке действуют несколько продавцов, которые определяют уровень цен на этом рынке. Возникает необходимость разработки стратегии поведения фирмы, т.е. учета в ее

деятельности возможных ответных шагов партнера. Олигополисты зависимы друг от друга.

В поведении олигополистов можно выделить две тенденции: согласованное и несогласованное поведение. В ситуации, когда имеют место несогласованные действия олигополистов, рынок приближен к условиям конкурентного, и регулировать такую структуру нет необходимости. Однако, ситуация, когда на рынке существует определенный сговор и согласованность действий, требует вмешательства государства. Антимонопольная политика разных стран предусматривает антикартельные меры, которые возвращают экономическую систему к конкурентно-рыночному равновесию.

Проконкурентная политика включает в себя как пассивные меры, так и активные, в частности, программы поддержки малого и среднего бизнеса, создание центров разработки НИОКР, а в условиях глобализации - поддержку национального инновационного производства. Между субъектами производства, образования и науки формируются конкурентно-партнерские отношения. Государство выступает институциональным искусственным, внерыночным фактором развития рыночно-конкурентной среды, рынка несовершенной конкуренции. Роль проконкурентной политики в обеспечении условий эффективного распределения ресурсов с целью интенсификации технологического развития (превращение из имитатора технологий в инноватора).

Нерегулируемая индивидуальная предпринимательская активность «доминирующих» хозяйствующих субъектов затрудняет доступ на рынок более эффективных производителей, приводит к сдерживанию инновационного развития отраслей, оказывает негативное влияние на развитие конкуренции в целом. Законодательно оговорен перечень действий хозяйствующих субъектов, которые расцениваются как «злоупотребление доминирующим положением». Например, искусственное поддержание дефицита товаров, формирование условий сделок, изначально невыгодных

другим контрагентам, не имеющим экономических альтернатив, выстраивание барьеров входа в отрасль, установление «завышенных» цен.

Олигополия, которую можно трактовать как групповую монополию в широком смысле, предполагает, что на рынке действует несколько продавцов (обычно от 4 до 10), которые имеют определяющее влияние на уровень цен на рынке. Например, решение одного сотового оператора снизить тарифы может привести к ценовой войне, результатом которой станет снижение тарифов у компаний-конкурентов. Например, если Билайн проводит акции по предоставлению определенных скидок на свои услуги, то МТС последует примеру. В результате, по большому счету, принципиальной разницы между тарифами этих двух конкурентов не будет.

При этом продукция может быть как дифференцированной (производство личных автомобилей), так и однородной (производство гречневой крупы).

Главная особенность олигополии - это стратегическое поведение фирм, т.е. необходимость учета в собственной деятельности возможных ответных шагов партнера. Это объясняется тем, что олигополисты сталкиваются с небольшим количеством конкурентов, поведение каждого из которых зависит от поведения всех остальных.³²

При регулировании олигополистического рыночного сегмента главной проблемой является определение степени соответствия режима его функционирования нормам антимонопольного законодательства. Ограничить деятельность олигополистической фирмы государству несложно, но сделать это профессионально и эффективно - основная проблема регулирования. В

³²Для определения рынков, склонных к монополизации производства, используют ряд индексов. Индекс концентрации отраслевого объема продаж показывает, какой объем производства в отрасли (в процентах от всех продаж) приходится на долю крупнейших четырех, десяти и т.д. фирм. Индекс Герфиндаля-Хиршмана (ИНН) учитывает как количество фирм на рынке, так и различие в размерах фирм.

Формула индекса Герфиндаля-Хиршмана (ИНН):

$$I_{\text{ИНН}} = S_1^2 + S_2^2 + S_3^2 + \dots + S_n^2,$$

при $n = (1; i)$ где S_i - доля i -ой фирмы в продажах отрасли (в процентах).

Максимальное значение индекса в условиях 100%-ой монополии равно 10000. Органы, проводящие антимонопольную политику, особое внимание уделяют отраслям, где значение индекса выше 1400.

процессе реализации политики рыночно-конкурентного протекционизма возникает ряд проблем, от способа решения которых зависит будущее регулируемой отрасли (фирм, в нее входящих). Например, для того, чтобы начать применять тот или иной метод регулирования, т.е. непосредственно участвовать в процессе ценоформирования, следует определить существование предмета регулирования, т.е. доказать наличие сговора и координации действий фирм-олигополистов. При этом ключевой проблемой является разграничение ситуаций, в которых есть сговор, а в которых - нет. Примером является ситуация с ценами на бензин в России. С одной стороны можно обвинять компании в сговоре и установлении одинаковых (мало различающихся) цен на бензин. А с другой стороны в силу того, что товар недифференцирован (бензин одной фирмы, по сути, мало чем отличается от бензина другой), цена могла сложиться и при конкуренции производителей.

«Государство в лице ФАС может принудить нефтяников снизить цены на бензин. Но в этом случае бюджет недосчитается значительных поступлений. Очевидно, поэтому Правительство не только не спешит значительно снижать налоги на нефтяную отрасль, но и не устанавливает цены на топливо строго административными методами. Это не является выгодным ни для государства, ни для самих нефтяных компаний. Механизм ценообразования на рынке нефтепродуктов в России является несовершенным, проще говоря, выгодным для определенных субъектов, к которым сложно отнести конечного российского потребителя. Совершенствование механизма ценообразования возможно через интенсивное развитие экономики. Реализовывать его следует посредством, например, внедрения новых проектов, использования новых финансовых инструментов таких, как выход на электронные торги, создание валютной биржи на основе рубля. Данные методы гармонизируют в будущем динамику

цен на нефть и нефтепродукты. Вероятно, налоговые ставки при этом также должны автоматически корректироваться».³³

Проблемой является доказательство неоправданного завышения фирмами товарных цен. На практике достаточно сложно доказать, насколько и по каким причинам фирма подняла цены, так как данные о реальных издержках фирмы - монополиста тщательно скрываются, а для общественности представляют фальсифицированную информацию. Поэтому во многих случаях государственному органу по защите и стимулированию добросовестной рыночной конкуренции приходится принимать решения в условиях отсутствия полной достоверности рыночно-ценовой информации.

Основными направлениями борьбы с негативными последствиями естественной монополии являются контроль над ценообразованием (установление цены, равной средним издержкам, регулирование нормы рентабельности капитала, установление допустимого уровня цен) и политика реструктуризации.³⁴

Само по себе законодательство в поддержку свободной конкуренции не является достаточным условием эффективного поведения рыночных субъектов. Успешная торговля и рост благосостояния возможны только при соблюдении принципов рыночной открытости. Создание эффективного проконкурентного порядка является необходимым функциональным звеном экономики, основанной на знаниях.

Основной тенденцией системной транснационализации мировой экономики является переход к политике дерегулирования, т.е. снятию всех ограничений и препятствий деловой активности. Речь идет о барьерах, не дающих тех положительных результатов, на которые рассчитаны, либо дающих неоправданно низкие результаты.

³³Дементьева (Рождественская) Е.М., Нестеренко М.А. О взаимосвязи динамики цен на нефть и бензин на российском рынке нефтепродуктов в условиях мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. // Труды Томского государственного университета. Томск: Изд-во Том. Ун-та. - 2010. - Т. 273. - С. 201

³⁴См. Приложение 3. Определение позитивного эффекта государственного регулирования поведения субъектов несовершенной конкуренции

В условиях глобализации мировой экономики опыт антимонопольного регулирования, накопленный наиболее развитыми странами, следует использовать остальным странам, ставшим на путь рыночного развития, в частности таким, как Россия.

Государственная проконкурентная политика реализуется через систему законов и нормативных правительственных актов, которые ограничивают рыночную конкуренцию и устанавливают выгодные им товарные цены.

Эффективность проконкурентной политики зависит от следующих элементов:

1. **нормативно-правового поля антимонопольного законодательства.** Разработанный пакет антимонопольных мер на территории определенного государства. Нормы сбалансированы и не вступают в противоречие с государственной системой права.
2. **механизма реализации нормативно-правового поля** через судебную систему: развитость системы прецедентного права, уровень бюрократизации процедуры обращения экономических субъектов в суд, обязательность и контроль исполнения принятых решений, трактовка антимонопольных норм судами.
3. **системы активных (превентивных) мер** создания и развития конкурентного механизма в отраслях со стороны государства: преобладание поведенческого подхода к регулированию отраслей, проведение сбалансированной инновационной политики создания и развития новых высокотехнологичных отраслей, система налогового законодательства в поддержку инновационного вектора развития фирм, создание институциональной среды развития инноваций и высоких технологий - технополисов, свободных экономических зон, бизнес-инкубаторов и т.п.



Рисунок 2. Институциональная взаимосвязь ветвей власти при реализации проконкурентной политики как формы реализации института проконкурентного порядка. Составлено автором.

Цель антимонопольной политики как институционального регулятора рынка несовершенной конкуренции остается неизменной, но меняется (расширяется) содержание. Антимонопольная политика замещается проконкурентной политикой как формой реализации института проконкурентного порядка экономики, основанной на знаниях.

2. Факторы формирования и способы удовлетворения потребности в проконкурентном порядке

2.1. Проконкурентный порядок как институт экономики, основанной на знаниях

В классической политической экономии понятие «институт» трактуется неоднозначно, хотя оно применялось уже в первых работах. Впервые употребил термин «институт» применительно к социально-экономическим отношениям Томас Гоббс в значении заключаемого социального контракта³⁵.

В современной экономической теории определение института сохраняет свою неоднозначность. Во-первых, институт определяется как свод правил, во-вторых, как организационная структура. Общее, свойственное традиционному, определение института заключается в его отождествлении с регулированием деятельности людей: либо индивидуальной (правила и нормы поведения), либо контрактной (конвенциональные правила). При этом конкурентное поведение объясняется отсутствием выбора, а именно, следованием «общепринятому» набору правил и норм, в отличие от классического подхода, где выбор осуществляется на рынке через механизм конкуренции. Если Адам Смит считал сговор на рынке изначально невозможным в силу предположения об отсутствии всякой связи между «торговцами», выставляющими цену и покупателями на рынке, то Густав Шмоллер считал, что экономические агенты изначально действуют согласно социальным нормам и социальным «конвенциям»³⁶.

Таким образом, институциональный подход изначально признает необходимость государственного регулирования товарно-денежных отношений в силу наличия не только рыночных мотивов у субъектов -

³⁵Hobbs T. *Leviathan* / Harmondsworth: Penguin Books. - 1968 / в рус переводе см.: Гоббс Т. *Левиафан* / М: Мысль. - 2001. - 804 с.

³⁶Granovetter M. *Economic Institutions as Social Constructions: A Framework for Analysis* // Acta Sociologica. - 1992. - PP. 3 - 11

максимизация прибыли, удовлетворение потребностей и т.п., но и индивидуальных и коллективных мотивов поведения субъектов - своды социальных правил и обычаев делового оборота, а также социальные контракты и договоренности. Существует субъективное объяснение **института** как привычного образа мышления, поддерживаемого обществом или отдельными его представителями, как феномена, сложившегося из опыта исторического развития.

Большинство современных институционалистов определяют институт как правила, либо как определенные равновесия³⁷. В последнее время в рамках неинституционализма, представителем которого является Оливер Вильямсон, выработан иной подход объяснения экономической природы института. Фирмы, рынки и «отношенческая контрактация»³⁸ признаются важнейшими институтами. Внимание сосредоточено на отдельных транзакциях, опосредуемых институтами. Ставится вопрос о минимизации транзакционных издержек институтов. Институты регулируют доступ к официально установленным правилам использования редких и ценных ресурсов. Таким образом, понятие «институт» трактуется как система управления контрактными отношениями. Способ реализации экономического интереса хозяйствующего субъекта задается институциональными рамками. Институты регулируют («структурируют и закрепляют как общественно признанные практики»³⁹) подобную борьбу различных экономических интересов.

Рабочее определение основоположников неинституционализма идентифицирует **институт** как набор правил и ограничений («бинарное» определение).

³⁷Ширяев И.М. Типологизация подходов к определению экономических институтов // Журнал институциональных исследований. - 2014. - № 2. - С. 91 - 109

³⁸Долгополов Д.В. Понятие институт в неинституциональной и эволюционной парадигме // Проблемы современной экономики. - 2012. - № 1 (41). - С. 46 - 49

³⁹Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // М: THESIS. - 1993. - Т. 1. - Вып. 2. - С. 23

Рассмотрим развитие институционального направления в экономической теории по направлениям: классический, институциональный и неинституциональный подходы.

Таблица 4. Эволюция понятия «института» в экономической теории

Подход	Представитель направления	Трактовка понятия «экономический институт»
<p>Классический подход:</p> <p>Утверждение о социальной эффективности любых институтов, вне зависимости от способа их формирования. Анализируются лишь отдельные фрагменты институтов, благодаря чему под это понятие подпадают разные вещи. Т. е. о каком-то относительно едином классическом подходе говорить сложно.</p>	Томас Гоббс	Институт трактуется как заключенный социальный контракт между индивидами в условиях без государственной надстройки общества.
	Адам Смит	Эффективные институты формируются посредством влияния конкурентного рыночного механизма.
	Герберт Спенсер	Институты призваны удовлетворять нужды общества.

Подход	Представитель направления	Трактовка понятия «экономический институт»
<p>Институциональный подход:</p> <p>Институт как структурная организационная форма экономических отношений. Двойная трактовка институт как организация и институт как свод правил.</p> <p>Представлен в двух основных формах - поведенческой (индивидуальной) и собственно организационной (объединения, союзы, организации и т.п.).</p>	Густав Шмоллер	С одной стороны, институт как стационарная форма хозяйствования (рынок, предприятие или государство), с другой стороны, институт как соглашения и другие стереотипы поведения, которые рассматриваются с учетом действующих кодифицированных норм и негласных правил.
	Торстейн Веблен	Институт как регулирующие общественные отношения, установившиеся социальные правила и соглашения, к которым относятся язык общения, деньги, право, системы мер и весов, а также фирмы (и иные виды организаций)
	Эмиль Дюркгейм	Институты как социальные факты, проводится связь между сформированными социальными институтами и социальными ограничениями поведения.
	Джон Коммонс	Институты как организационные механизмы достижения коллективных целей (схоже с термином «организации»).

Подход	Представитель направления	Трактовка понятия «экономический институт»
	Элионор Остром	<p>Классификация правил порядка создания институтов, которые описывают возможные позиции и роли участников (занятие и оставление позиций), правила действий в институциональных рамках и ожидаемые результаты.</p> <p>Правила только задают институциональные рамки.</p>
<p>Неоинституциональный подход:</p> <p>Институты рассматриваются и как правила, и как равновесия.</p>	Дуглас Норт	<p>Институт как совокупность определенных правил и норм, функцией которого является механизм, обеспечивающий воспроизводство устойчивых экономических отношений.</p>
	Эндрю Шоттером	<p>Институты - это равновесия в стандартной повторяющейся координационной игре. Подход основан на предположении о длительной эволюции стратегий постоянно взаимодействующих между собой индивидов, которая происходит под влиянием обучения.</p>

Подход	Представитель направления	Трактовка понятия «экономический институт»
	Оливер Вильямсон	Фирмы, рынки и «отношенческая контрактация» ⁴⁰ признаются важнейшими институтами. Внимание сосредоточено на отдельных транзакциях, опосредуемых институтами. ⁴¹

Составлено автором на основе материалов: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / М: Соцэкгиз. - 1962. - 654 с.; Гоббс Т. Левиафан / М: Мысль. - 2001. - 804 с.; Шмоллер Г. Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы (1902)/ Пер. на рус. Нечаева В.М. Москва: Директмедиа Паблишинг. - 2008. - 366 с.; Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса. - М.: ГУ - ВШЭ. - 2006. - С. 10 - 32; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. Гофман А.. - М: Канон. - 1996. - 432с.; Вильямсон О. Экономические институты капитализма / Пер. с англ. - СПб: Лениздат; SEV Press, 1996. - 702 с.

Кроме вербального определения института, в теории институциональной экономики существует формально-логическое, авторами которого были Курно, Эджуорт, Вальрас,⁴² пытавшиеся решить проблемы, связанные с функционированием несовершенных рынков. В современной

⁴⁰Долгополов Д.В. Понятие институт в неинституциональной и эволюционной парадигме // Проблемы современной экономики. – 2012. - № 1 (41). - С. 46 - 49

⁴¹Вильямсон О. Экономические институты капитализма / Пер. с англ. - СПб: Лениздат; SEV Press. - 1996. - С. 48

⁴² Модель дуополии Курно. URL: http://ios.sseu.ru/public/eresmat/course2/razd11_2/par11_3k2.htm (дата обращения 24.06.2015)

экономической науке его развивают в теории общего равновесия Эрроу, Дебре и др.⁴³.

Суть их теории состоит в том, что рассматриваются не просто товары, а товары в какой-то момент времени в будущем - стейт-контингентный товар. Причем для любого физического товара в любом моменте будущего и любой вероятностной реализации будущего существует нулевой момент - рынок. Наличие реального стейт-контингентного рынка необязательно, т.к. торгуются не сами товары, а контракты на поставку, т.е. определяется реализация в будущий момент времени. Равновесие Эрроу-Дебре эндогенно, а экзогенны лишь первопричины - разные наборы с ограничениями - доход, объем выпуска. Модель Эрроу-Дебре может быть эмульгирована при помощи ценных бумаг и рынков физических товаров (равновесие Раднера⁴⁴), а полноту рынка можно расширять при помощи опционов (модель Кокса-Росса-Рубинштейн⁴⁵). Реальный рынок скорее неполный в смысле Эрроу-Дебре, и лишь отдельные его части близки к полноте.

Неоклассическое понимание моделей равновесия не дает ответа на вопрос о субъектности применяемых правил, существуют лишь множества агентов рынка, множества технологий производства, затрат, доходов и т.п. Экономическая реальность имеет социальную направленность, то есть каждый i -й доход принадлежит кому-то конкретному на правах собственности. Тогда интересно, будет ли он подчиняться решению уравнений Вальраса, Эрроу-Дебре или иных уравнений. Неоклассическое динамическое понимание экономического развития и характера конкуренции подтверждается реальностью, но инструмент рациональной реализации такого развития подвергается сомнению. С точки зрения моделирования

⁴³Довбенко М.В., Осик Ю.И. Современные экономические теории в трудах нобелиантов / М: Академия естествознания. - 2011. - Неоклассическое направление. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре. URL: <http://www.rae.ru/monographs/129-4216> (дата обращения 24.06.2015)

⁴⁴Андреев М.Ю., Поспелов И.Г. Принципы рациональных ожиданий: обзор концепций и примеры моделей, 2008. URL: <http://www.ccas.ru/mmes/AndreevPospelovRationalExpectations.pdf> (дата обращения 24.06.2015)

⁴⁵Кондратьева Т.Н. Исследование общей модели Кокса-Росса-Рубинштейн: дис. ... кан. тех. наук: 05.13.18. - Р-на-Д. - 2003. - 161 с.

такой подход оправдан, но все дальше уводит от жизни. Альтернативой видится институциональный подход, с принятием неоклассического принципа динамического роста экономики.

Сформулируем рабочее определение понятия «института» для целей данного анализа. **Институт** - механизм формирования и обеспечения реализации установленных правил и норм с целью поддержания устойчивого развития экономической системы.

Проконкурентный порядок - это устойчивая, постоянно воспроизводящаяся форма организации производства в условиях доминирования олигополистических рыночных структур, регулирование которой государство осуществляет для сохранения и поддержки конкурентно-рыночной среды.

Интенсификация конкуренции происходит благодаря сетевому межфирменному взаимодействию, развитой системе ИКТ, проявляется в росте числа рыночных агентов. Кроме того, фирмы из разных отраслей могут объединяться в альянсы. Конкуренция становится жестче, даже при отсутствии реальных конкурентов для компании-монополиста в данный период времени, хотя возможность внезапного появления сильного конкурента крайне высока. Следовательно, фирма, действуя на рынке, максимально эффективно использует ресурсы, и со временем занимает лидирующее положение в отрасли и, как следствие, становится монополистом на достаточно короткий период времени. Рост вероятности появления нового конкурента становится дополнительным стимулом для фирмы-монополиста к усилению инновационной активности, обеспечивающей сохранение своего лидерства. Таким образом, монопольное положение фирмы не исключает появления элементов конкуренции, т.е. **процессы монополизации и конкуренции не альтернативны, а взаимодополняемы, т.е. находятся в дихотомии.**

Результатом капиталистической конкуренции является процесс укрупнения компаний до уровня глобальных концернов со своей

корпоративной культурой, бюрократическим механизмом, стандартами качества жизни, т.е. процесс, по словам Шумпетера, «созидательного разрушения».⁴⁶ Снижается стихийность, «эмоциональность», мотивированность капитализма.

Данный вывод справедлив при условии эффективного использования экономических ресурсов тем участником рынка, который применяет более совершенную технологию. Существуют такие состояния экономики, когда доминирование интенсивных факторов производства сочетается с «провалами рынка». В этом случае фирмы конкурируют за увеличение ресурсов, а не за совершенствование технологии производства, что предполагает активное использование неэкономических форм конкуренции: создание дополнительных барьеров входа в отрасль, бюрократических ограничений со стороны государства, сговоров между крупнейшими агентами рынка. Такого рода ситуации рынок не в состоянии регулировать через изменение спроса и предложения. Возникает потребность в использовании внерыночных корректирующих методов ценоформирования и защиты конкурентной среды. Наряду с действиями по пресечению злоупотреблений фирмой своим доминирующим положением, государство осуществляет комплекс мер по стимулированию конкуренции.

Опасность для капитализма представляют не столько кризисные процессы, стагнация экономического роста, неэффективность, высокая безработица, сколько субъективно-психологические: снижение интереса к активной предпринимательской деятельности, когда в действующей системе капитализма снижается престиж свободного предпринимательства.

Вместе с тем рост инноваций в условиях высокотехнологичного производства предполагает снижение периода окупаемости затрат на их разработку и внедрение. В большинстве случаев компания способна

⁴⁶Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. Ред. В.С. Автомонова. - М: Экономика. - 1995. - С. 14

эффективно действовать (извлекать прибыль) при высоких первоначальных затратах только выходя на международный рынок.

Высокий уровень концентрации не способствует развитию конкуренции на рынках инновационных высокотехнологичных товаров. Поэтому необходима внерыночная защита эффективных агентов инновационной экономики от возможных деструктивных действий их контрагентов.

В экономике знаний интенсифицируется совместная инновационная деятельность, обеспечивающая рост наукоемкости выпускаемых товаров.⁴⁷ Одновременно растет взаимозависимость компаний, вступающих в альянс с целью сотрудничества. Олигополистические структуры постепенно эволюционируют в монопольно-конкурентные (квазимонополистические).

Структурный подход, предполагающий измерение уровня концентрации в гомогенной олигополистической отрасли, оказывается несостоятельным в условиях интенсификации межотраслевой конкуренции⁴⁸.

Таким образом, в условиях доминирования «знаний», в экономике существуют два сопряженных процесса: образование новых временных монополий на основе уникальной технологии и кооперация (создание альянсов) существующих фирм с целью оптимизации затрат на НИОКР, которые обуславливают друг друга.

Государство становится звеном механизма рынка несовершенной конкуренции, а государственные директивы - институциональным инструментом регулирования этого рынка.

⁴⁷Ряд современных российских ученых изучают данные вопрос - Галица И. Конкуренция в условиях глобализации: новые аспекты // Общество и экономика. – 2009. №1. – С. 40 - 44; Горев В. Трансформация конкурентных отношений в условиях глобализации экономики / Иркутск: ИГЭА. – 2001. - 108 с.; Еремин А.В. Трансформация конкуренции под воздействием глобализации // Российское предпринимательство, 2009. №11. - С 4 - 9; Оболенский В. Технологическое соперничество на мировом рынке // МЭиМО. - 2003 №7. – С. 3 - 12; Салжанов И.Т. Международная конкуренция - современные черты // Российское предпринимательство. – 2009. № 7. – С. 9 - 15. Эти авторы говорят о новой бизнес-стратегии - стабильном развитии активов НИОКР.

⁴⁸Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях: дис. к. э. н. – Новосибирск: - 2010. - С. 48

Формирование и развитие наукоемкого рыночного хозяйства связано не столько с функциональными аспектами производства, сколько с поиском путей становления и развития такого субъекта, который бы смог на научной основе, в рамках всей национальной экономики создать протекционистский механизм конкурентно-рыночного развития экономики, основанной на знаниях. «Невидимая рука» рыночного механизма сама по себе не обеспечивает устойчивую ориентацию на развитие экономики знаний.

Экономика знаний возникает в результате интеграции силы рыночной конкуренции и институционально-правовой силы государства. Такой тип организации хозяйственного пространства назовем проконкурентным порядком.

Проконкурентный порядок - это результат взаимодействия рыночного механизма и государства как аддитивного институционального звена саморазвития экономики знаний, основой которой является когнитивный капитал.

Хозяйственный порядок теоретически может существовать как множество автономных домашних хозяйств, взаимодействующих в форме стихийного товарообмена. Рынок, являясь организационной формой товарно-денежных отношений, предполагает отношения сотрудничества. Но при этом, конкурентно-рыночное основание экономической системы сохраняет относительную автономность. Творческий потенциал конкуренции через институт государственно-протекционистского экономического права **целенаправленно** используется в интересах всех субъектов. Вместе с тем, государственно-монополярная форма присвоения, блокирующая действие конкурентных сил, имеет своим следствием трансформацию сотрудничества в тотальную систему экономической зависимости, лишенную эффективных стимулов развития.

Макроэкономический уровень протекционистской формы государственного регулирования вызывает кооперативные (синергетические) эффекты и долгосрочные изменения в структуре производительных сил,

инициирует технико-технологические и организационные инновации, создает соответствующую институциональную среду. Проконкурентный порядок на микроэкономическом уровне обеспечивает эффективное использование национальных ресурсов частными хозяйствующими субъектами (коммерческими организациями), оперативное реагирование субъектов производства на изменение текущих потребностей (национального спроса). Оба уровня образуют противоречивое единство в пределах проконкурентного порядка как особого института экономики знания.

Таким образом, сохранение конкурентно-рыночного порядка является функцией государственно-протекционистского экономического регулирования. Их органическая взаимодополняемость формирует проконкурентный порядок как институт экономики, основанной на знаниях.

2.2. Анализ содержания проконкурентного порядка как института экономики знаний

Накопленный опыт стран, переходящих к формированию наукоемкой экономики, позволяет сделать вывод о трансформации экономической функции государства в институт проконкурентного порядка, призванный формировать и реализовывать долгосрочную национальную проконкурентную экономическую политику, состоящую из 2-х «ветвей»: инновационно-производственной («когнитивной») и либерально-рыночной («антимонопольной»).

Саморегулирование социальной системы (в том числе и экономической) возможно через действие правил, норм и других институтов - в немецкой литературе носит общее понятие «**порядок**⁴⁹». В экономической теории категория «конкурентно-рыночный порядок» введена основоположником германского неолиберализма Ойкеном В. для фиксации факта существования единого экономического комплекса, включающего рынок, рыночную конкуренцию и систему государственной поддержки экономики.⁵⁰ Он считал, что функцией проводимой активной государственной экономической политики является защита свободной рыночной конкуренции, регулирование деятельности фирм в отраслях, функционирующих в режиме «центрально-управляемого порядка».

Проконкурентный порядок обеспечивает накопление институционального капитала экономики знаний.

⁴⁹Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм: Пер. с нем. / Составление, предисловие и общ. ред. В. Гутника. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика». - 2002. - 482 с. В сборнике представлены работы ведущих немецких ученых В. Ойкена, В. Репке, Ф. Бема, А. Мюллера-Армака, Л. Эрхарда и других представителей ордолиберализма и неолиберального направления, которые показывают эволюцию концепции хозяйственного порядка с 1932 по 1996 гг.

⁵⁰Ойкен В. Основные принципы экономической политики Пер. с нем. / Общ. ред. Л.И. Цеделин и К. Херрманн-Пиллат. - М: Прогресс. - 1995. - 496 с - С. 32 - 37



Рисунок 3. Структура института проконкурентного порядка.
Составлено автором.

Проконкурентный порядок состоит из системы формальных и неформальных норм и правил, а также организационных структур рынка несовершенной конкуренции.

К системе неформальных правил и норм конкурентно-рыночного поведения относятся традиции, условности, привычки, следование которым не требует государственно-правового гарантирования.

Все множество формальных норм и правил представляет собой систему национального и международного экономического права. Поддержка и стимулирование добросовестной конкуренции предполагает активное проконкурентное регулирование.

Организационными структурами являются все экономические агенты, в том числе и государство как гарант поддержки добросовестной рыночной конкуренции и субъект институционального ее обеспечения. Кроме правового обеспечения, государство удовлетворяет потребность в формировании и реализации протекционистской конкурентно-рыночной (проконкурентной) политики.

Проконкурентная политика направлена не только на сохранение и поддержание, но и на защиту добросовестной конкуренции.

В экономике знаний основной целью проконкурентной политики становится стимулирование приращения ценностей на основе опережающего накопления когнитивного капитала.

Антимонопольное регулирование трансформируется в проконкурентное, являющееся инструментом обеспечения свободного рыночного формирования цен и свободного развития бизнеса во всех его организационно-правовых формах в условиях экономики знаний.

Проконкурентный порядок экономики, основанной на знаниях, не препятствует свободе экономической деятельности, а наоборот, способствует ее реализации, поскольку конкуренция в ней стихийно не воспроизводится под воздействием процесса монополизации стремлением доминирующих фирм сохранять свои лидерские позиции, что препятствует устойчивому развитию экономики знаний в будущем.

Государство выполняет функцию гаранта добросовестной конкуренции и формирования регулятивных механизмов через инструмент проконкурентной политики.

В концепции проконкурентной политики признается объективная возможность достижения временного монопольного положения на основе конкурентного преимущества в технологии как существенного условия эффективности деятельности. Как правило, эта технология является результатом приложения когнитивного капитала. Признание такой возможности отличает проконкурентную политику от «антимонопольной политики», использующей структурный подход к регулированию конкуренции (определение предела доли рынка).



Рисунок 4. Структура проконкурентной политики государств.
Составлено автором.

Реализация проконкурентной политики государства осуществляется через использование имеющихся инструментов регулирования и через создание новых.

Механизм реализации проконкурентной политики представляет два взаимосвязанных процесса:

I. Применение имеющейся нормативно-правовой базы, практика правоприменения, оценка результата реакций экономических субъектов на регулирующее воздействие. Институционально оформлен как **система антимонопольных мер государств**.

II. Оценка внешней и внутренней эффективности результатов проконкурентной политики. Внешняя эффективность проявляется в общем влиянии на конкурентную среду и общественное благосостояние, внутренняя - на соотношение «затраты-результат». Этот элемент не оформлен в качестве норм экономического права.

Государственная проконкурентная политика в странах становящейся экономики знаний основывается на развитом антимонопольном законодательстве. Однако отсутствие разработанных и утвержденных

показателей эффективности проконкурентной политики создает возможность принятия ошибочных решений. Неверные решения, принимаемые государственными органами по защите и стимулированию добросовестной рыночной конкуренции, снижают эффективность всех участников экономической системы.

Проконкурентная политика включает две группы методов: активные, т.е. направленные на создание и интенсификацию конкурентно-рыночного механизма, и защитные, т.е. направленные на предотвращение злоупотреблений доминирующим положением⁵¹.

Область применения активных мер государственной политики охватывает методы по устранению барьеров входа: барьеров административно-бюрократического происхождения, торговых и таможенных ограничений товарообменных операций, различных демпинговых практик, и в том числе включает комплекс мер по развитию сегментов конкуренции в естественно-монопольных отраслях. Другими словами, к активным мерам стоит отнести институт права собственности и сферу заключения контрактов. По существу, в эту группу входят инструменты структурного характера антимонопольной политики государства и система превентивных мер.

Меры по преодолению ограничений конкуренции, устанавливаемых крупными корпорациями, включаются во вторую группу – защитных методов. Российская система отличается ограничением конкуренции со стороны органов власти. Важным элементом является антикоррупционное законодательство и законодательство в сфере регулирования государственной службы.⁵²

⁵¹Авдашева С., Шаститко А. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. - 2010. - № 1. – С. 5 - 21

⁵²Прим. автора: Российское антимонопольное законодательство включает нормы противодействия ограничений конкуренции со стороны органов власти, что в мировой практике встречается крайне редко.

Активные методы проконкурентной политики повышают приоритет конкуренции как рыночного механизма⁵³. Защитные методы направлены на создание рынка добросовестной конкуренции. Таким образом, активные методы стимулируют развитие конкуренции на основе инновационного преимущества, тогда как защитные методы ориентированы на приоритетное применение санкций.

При отсутствии специальной договоренности между участниками возможны «цены, эквивалентные ценам сговора»⁵⁴. В экономической теории существует специальный термин «молчаливый сговор»⁵⁵, характеризующий ситуацию отсутствия договоренностей между продавцами о поддержании высокого уровня цен.

Экономический кризис как фактор обладает свойством существенно воздействовать на конкуренцию. Результаты анализа условий на стороне спроса представлены в исследованиях Авдашевой С.Б. и Шаститко А.Е.⁵⁶. По мнению исследователей, кризис объективно способствует росту монополизма, которому должна противодействовать национальная проконкурентная политика.

Проконкурентная политика в отличие от антимонопольной политики сохраняет инструменты и основные принципы в любой фазе экономического цикла. С учетом структуры российской экономики и внешних торговых ограничений возрастает потребность в формировании основ проконкурентной политики.

⁵³Розанова Н.М. Политика поддержания конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Экономический вестник РГУ. - 2006. - № 1. - С. 32 - 47

⁵⁴Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики – 2009. - № 3. – С. 57

⁵⁵Сушкевич А. Коллективное доминирование: становление института // Хозяйство и экономика. - 2009. - № 7. - С. 89

⁵⁶Там же. - С. 62

2.3. Когнитивный капитал как фактор формирования потребности в институте проконкурентного порядка макроэкономики, основанной на знаниях

Экономика, основанная на знаниях, пока существует как подсистема макроэкономики транснационального капитализма в США, Канаде, Японии, в основных странах Западной Европы. Она представлена инновационными подсистемами развивающегося транснационального капитализма Китая, Бразилии, Республики Корея, Сингапура, России.

Ее основными элементами являются:

- инвестиционный и институциональный режим, стимулирующий экономическое развитие (поддержка инвестиций в образование и науку, адаптация технологий и инвестиции в образование, науку)
- национальная инновационная система (университеты, лаборатории, научные центры, технополисы и др.)
- уровень образованности населения, квалифицированность кадров (формирование научного и технологического мышления)
- наукоемкие отрасли обрабатывающей промышленности
- коммуникативно-компьютерные сети, воздушно-космические транспортные системы.

В целом, можно выделить две основные тенденции в развитии общества. Во-первых, рост доли человеческого капитала в национальном богатстве страны, во-вторых, рост вклада в валовый внутренний продукт (ВВП) страны высокотехнологичных отраслей и сокращение доли природно-ресурсной ренты.

Экономически развитые страны обладают структурой капитала с преобладанием в ней доли человеческого капитала 70-80 %. Доля индустриального капитала и природного значительно ниже 10-15%.

Таблица 5. Динамика структуры реального капитала экономически развитых стран, %⁵⁷

Среднемировые слагаемые национального богатства	1800	1860	1913	1950	1973	1998	2015 (прогноз)
Природный капитал	50	45	35	20	18	16	12
Произведенный капитал	30	33	33	32	26	19	10
Человеческий капитал	20	22	32	48	56	65	78

Таблица 5 подтверждает вывод о возрастающей роли человеческого капитала в структуре национального богатства в сравнении с производственным и природным капиталом. Человеческий капитал является определяющим фактором возникновения и развития экономики знаний.

В мировой практике на основе подхода Всемирного банка «Знания для развития» рассчитывается индекс экономики знания (ИЭЗ)⁵⁸.

Россия находится в 5-й десятке стран по ИЭЗ на 55 месте и опережает Китай (84-е место), но главным образом за счет накопленного потенциала советских времен. Россия поднялась с 61-го места на 55-е на 6 позиций в динамике с 2000 года, а Китай с 91-го на 84-е на 7 позиций. Интересно, что экономика США теряет свои лидерские позиции, в динамике с 2000 года упала на 8 позиций, притом, что позиции стран с высокой долей социальных расходов в структуре ВВП укрепляются, это Швеция, Финляндия и Норвегия - Скандинавские страны. Другими словами, инвестиции в человеческий капитал в среднесрочной перспективе дают мощную отдачу к приросту экономики знаний в целом.

Продукты экономики знаний существуют в виде научной информации, разнообразной высокотехнологичной продукции, высококвалифицированных

⁵⁷Старцев А. Когда Россия войдет в новую постиндустриальную эпоху? // Сегмент №6. - 2013. URL: <http://www.a-segment.ru/magazine/analitika/ekonomika-znaniy-prekrasnoe-daleko/?version=print>. (дата обращения 24.06.2015)

⁵⁸Индекс экономики знаний (The Knowledge Economy Index) — комплексный показатель, характеризующий уровень развития экономики, основанной на знаниях, в странах и регионах мира. Учитывает 76 различных показателей и охватывает 121 страну - См. Приложение 8. Индекс экономики знаний и его показатели в странах мира, 2012 год

услуг, образования. Следовательно, очевиден рост доли высокотехнологичных производств в общем объеме прироста национального богатства.

Тем временем, доля природно-ресурсной ренты в странах с развитым когнитивным сектором будет сокращаться на фоне увеличения доли человеческого капитала.

Таблица 6. Доля природной сырьевой ренты в ВВП (Total natural resources rents, % of GDP) в 2014 году⁵⁹

Страна	Доля природно-ресурсной ренты в ВВП, %
Российская Федерация	22
Китай	9,1
Индия	7,4
Мир в целом	5,7
Соединенные штаты Америки	1,7
Страны Европейского Союза	0,7

Как видно из Таблицы 6, в странах с наиболее высоким показателем ИЭЗ доля сырьевой ренты наименьшая. Россия занимает крайне невыгодное в плане долгосрочной перспективы развития положение. Заявленные цели в Стратегии 2020 - это краткое общепринятое наименование обновленного варианта Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года (КДР), подготовленной по заказу российского правительства в 2014 году не подкрепляются фактическими данными. Пятая часть экономики страны воспроизводится за счет ресурсной составляющей, в то время как у Китая это лишь десятая часть ВВП.

Система хозяйствования в своем развитии переживала несколько этапов, различающихся основой устройства. Аграрная экономика основывается на преимущественно физическом труде и использовании

⁵⁹Total natural resources rents (% of GDP), World Databank URL://<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.TOTL.RT.ZS/countries/RU-US-EU-CN-IN-1W?display=graph>. (date accessed 02.07.2015)

природных ресурсов и энергии природных сил, индустриальная - на системе машинных орудий труда и технической энергетики, экономика знаний - на интеллектуальной форме труда и машинных носителях информации. Экономика научно-технического знания является результатом третьей революции производства. Если первая - аграрная с дефицитным природно-ресурсным капиталом, вторая - промышленная революция с дефицитным индустриальным капиталом, третья - новая экономика с дефицитным когнитивным капиталом.

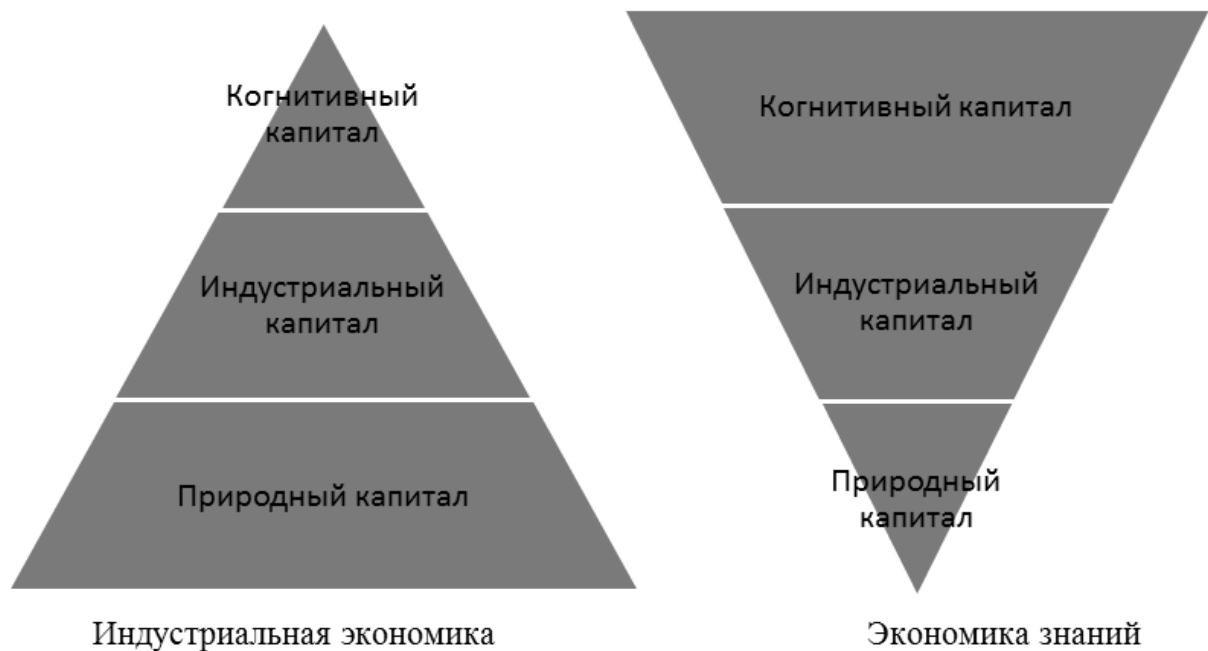


Рисунок. 5. Структура капитала в экономике индустриального типа и экономике знаний. Составлено автором.

Концепция экономики знаний связана с появлением новой группы экономических отношений по производству и использованию научно-технического знания, что обусловило появление новой формы капитала - когнитивного⁶⁰.

Термин «экономика знаний» был введен Ф. Махлупом в 1962 году. «Знание - это что-то известное кому-то. Производство знаний - процесс,

⁶⁰ Рождественская Е.М. Когнитивный капитал как фактор формирования потребности в новом конкурентно-рыночном порядке // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №10. - С. 896 - 899

посредством которого кто-то узнает что-либо ему до того неизвестное, даже если это уже известно другим».⁶¹

Ф. Махлуп дает достаточно широкое и размытое определение, которое не позволяет выделить сущность предмета. Выявлена, скорее, новая тенденция, чем разработана концепция явления.

В работе Й. Шумпетера определяется новый производственный процесс - «новые комбинации»⁶², что, в сущности, есть результат приложения эвристических усилий человека к накопленному кодифицированному знанию.

Когнитивный капитал - результат воздействия человеческого капитала на накопленный интеллектуальный капитал и технологии.

Когнитивный капитал является эвристической формой интеллектуального капитала, на этапе коммерциализации выступает как реализованное накопленное научное знание в виде инноваций, новых технологий и техники, новых институциональных структур (институтов), новых исследовательских парадигм. Когнитивному капиталу присуще такие качества как сохранность, неограниченность, всеобщность, мобильность.

Эвристическая деятельность человека при производстве когнитивной формы капитала неотделима от нестабильности общественной системы.⁶³ «Кризисные пространства» подталкивают к поиску новых идей и решений, к новым институциональным преобразованиям.⁶⁴ Поэтому целесообразно говорить о когнитивном капитализме как о новом этапе развития капиталистического производства.

Белл Д. в концепции постиндустриального общества исследовал роль и значение знаний и информации. Продолжая его исследования, Литвак Н.В.

⁶¹Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. / М.: Прогресс. - 1966. - С. 35

⁶²Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. - М: Экономика. - 1995. - С. 158

⁶³Руллани Э. Когнитивный капитализм: dejavu // Логос. - 2007. - № 4 (61) - С. 67

⁶⁴Доклад Евразийской экономической комиссии. О повышении устойчивости экономик стран единого экономического пространства перед лицом кризисных процессов в мировой экономике. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/investigations/Documents/anticrisis.pdf. (дата обращения 02.07.2015)

определяет знание как «совокупность субординированных фактов или суждений, представляющих собой аргументированное утверждение или экспериментальный результат, способный быть переданным другим людям с использованием средств связи в определенной систематической форме»⁶⁵. В такой интерпретации знание и есть результат когнитивного человеческого восприятия накопленной информации.

Знание становится когнитивным капиталом, когда становится звеном процесса воспроизводства национального продукта. «Когда знание в своей систематической форме вовлекается в практическую переработку ресурсов (в виде изобретения или организационного усовершенствования), можно сказать, что именно знание, а не труд выступает источником стоимости»⁶⁶.

Салихов В.Б. рассматривает когнитивный капитал более узко, «Когнитивный капитал есть знания субъекта о том, как воспроизводить новые знания»⁶⁷. При данном подходе вопрос об обмене когнитивным капиталом и приращении его в стоимостном выражении остается нерешенным. Воспроизводятся лишь сами знания как экономический ресурс, но не происходит переход в денежный эквивалент. Другими словами, *когнитивный капитал становится фактором ценообразования в экономике знаний*.

Когнитивный капитал возникает в результате использования ресурса знания. Знание имеет потребительную стоимость, но не имеет базовой стоимости, которую предполагает товарно-денежный механизм рынка. Эвристическая деятельность человека характеризуется стихийностью и неопределенностью результата, поэтому издержки на производство знания не определяются в системе «затраты-результат». Следует различать затраты на производство знания и его воспроизводство. «Производство знания

⁶⁵Литвак Н.В. К вопросу о классификации концепций информационного общества // Социологические исследования. - 2010. - № 8. С. 3 - 12, С. 7

⁶⁶Там же.

⁶⁷Салихов В.Б. Экономика знаний и системно-интеграционная модель человеческого капитала корпорации. URL: <http://bv-salikhov.ru/kognitivnaya-ekonomika.html>. (дата обращения 02.07.2015)

предполагает его кодификацию в той или иной форме. Издержки на воспроизводственный процесс знания несопоставимы с изначальными и стремятся к нулю». ⁶⁸ Ограниченность ресурса знания для производства когнитивного капитала искусственно поддерживается ограничением свободы его обращения в виде института прав собственности.

Когнитивный капитал становится основным фактором развития экономики знаний, всех ее звеньев и подсистем, включая и конкурентно-рыночную.

В рамках новой парадигмы экономического развития когнитивный капитал занял ведущее место в национальном богатстве и в совокупном производительном капитале⁶⁹.

Переслегин С. выделяет следующие формы национального капитала⁷⁰:

- **традиционный** капитал, включающий земельный капитал как основную форму, торгово-обменный, структурный
- **индустриальный капитал**, включающий промышленный капитал как основную форму, торгово-промышленный, финансовый
- **когнитивный капитал**, включающий человеческий капитал как основную форму, финансово-информационный, индустриально-информационный, социальный, культурный, цивилизационный.

Включение в состав когнитивного капитала финансово-информационного основано на отсутствии однозначного критерия классификации. В результате когнитивный капитал превратился в общенациональный. Индустриально-информационная форма и цивилизационная форма - не что иное, как накопленный физический капитал,

⁶⁸ Руллани Э. Когнитивный капитализм: dejavu // Логос. - 2007. - № 4 (61) - С. 68

⁶⁹ Карпенко М.П. Когномика / М.: СГА. - 2009. - Глава 5. - С. 183 - 216; Львов Д.С. и др. Механизм налогозамещения как главное условие экономического роста (обеспечение ускоренного экономического роста России на основе эффективного использования природно-ресурсной ренты) // Экономика природопользования. - 2003. - № 1. - С. 2 - 20; Гапоненко А. Л. Управление знаниями / М.: ИПК Госслужбы. - 2001. - 52 с.

⁷⁰ Переслегин С. Когнитивные формы капитала URL: <http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/cognitive-project/cognitive-form/>. (дата обращения 02.07.2015)

социальная и финансово-информационная форма (за исключением авторского замечания) - есть интеллектуальный капитал, а человеческая форма и культурная форма - это накопленный человеческий капитал.

Следовательно, создание и приращение когнитивного капитала требует в разной пропорции задействования человеческого, интеллектуального и физического капитала. Новая форма капитала вбирает экономические ресурсы в производственном (воспроизводственном) цикле, придавая им свойства сохранности ценности и приумножения стоимости.



Рисунок 6. Структура национального капитала в макроэкономике знаний. Составлено автором

Очевидно, социально-экономическое содержание макроэкономики знаний определяется системой когнитивно-капиталистических отношений.

В производственном цикле индустриального капитализма формируется инновационно-производственная подсистема, которая становится функциональной основой экономики знания и зарождения производственного цикла когнитивного капитала. Одним из его результатов становится накопленный реальный капитал, структура которого представлена в Таблице 5.

В классической теории дифференциация рыночных структур осуществляется по доминирующему фактору ценообразования и степени конкурентоспособности фирмы. Однако человеческий капитал влияет на ценообразование и степень конкурентоспособности фирмы иным образом. Важен не текущий момент времени и «расстановка сил», а работа на упреждение. Дело в том, что когнитивный капитал обладает высокой степенью волатильности, что влияет на изменение характера конкуренции. Благодаря обладанию необходимым знанием в определенный момент времени может произойти смена лидерской позиции в отрасли или возникновение новой отрасли хозяйствования, приходящей на смену текущей. Например, при решающей роли природного капитала в сельском хозяйстве важным конкурентным преимуществом было обладание плодородной землей (ресурсом). В новых условиях концепции когнитивного капитала этого недостаточно. Лидирующие позиции займет тот, кто будет обладать передовыми технологиями (эндоресурсной технологией производства), включающими не только технику, но и человеческие ресурсы, способные этой техникой управлять, а также возобновлять (совершенствовать) имеющийся уровень техники и технологии сельского хозяйства.

В современном мире конкуренция в своем развитии прошла несколько последовательных этапов. При аграрной экономике конкурентная борьба велась за природный капитал, далее - за вещественно-воспроизводимый капитал, а на современном этапе - за когнитивный капитал, как высшую форму интеллектуального капитала.

Когнитивный капитал повышает уровень социализации экономических отношений, что предполагает усиление целеполагания и перехода к проконкурентному порядку. Исследователями выявлена прямо

пропорциональная зависимость производимых инновационных товаров от степени развитости института проконкурентного порядка.⁷¹

Повышается доля затрат на маркетинговые инновации в структуре затрат выпуска продукции. Маркетинг новинок начинается еще на стадии НИОКР. Его функция заключается в оценке степени удовлетворения потребности в известных технологиях и в анализе потребностей в новых технике и технологиях. Создание рынка инноваций начинается с выявления категории потребителей, которых данный продукт может заинтересовать.

Решение проблемы коммерциализации научно-технического и социального знания заключается в создании эффективных институтов его трансформации в когнитивный капитал⁷².

Таким образом, основой цены нового продукта становится нематериальный ресурс. Механизм ценообразования основывается на когнитивной составляющей, что придает конкурентным отношениям рыночный характер. В совокупности с государственным регулированием социально-экономической составляющей, процесс становится осознанно рыночным.

Доминирование олигополистической и олигопсонической форм конкуренции существенно ограничивает потенциал рыночного саморегулирования, что предполагает необходимость формирования институтов компенсационно-директивной поддержки и накопления потенциала рыночного саморегулирования.

⁷¹Авдашева С., Шаститко А. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. - 2010. - № 1. – С. 5 - 21; Карпенко М. П. Когномика / М.: СГА. – 2009. - Глава 5. – С. 183 - 216; Качалин В. Международные аспекты антимонопольного регулирования // МЭиМО. - 2006. - №2. – С. 49 - 56; Розанова Н.М. Политика поддержания конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Экономический вестник РГУ. - 2006. – Т. 4, № 1. – С. 32 - 47; Самсонов Р. Институциональный монополизм: сущность и особенности регулирования // Вопросы экономики. - 2007. - № 1 - С. 140 - 144; Тотьев К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. - 2011. - № 2. - С. 61 - 68; Юдин Б.Г. Наука в обществе знаний // Вопросы философии. - 2010. - № 8. - С. 45 - 57

⁷²См. Руллани Э. Когнитивный капитализм: dejavu // Логос. - 2007. - № 4 (61) - С. 65 - 69

Стабильный и растущий потенциал рыночного саморегулирования является гарантией устойчивого развития субъектов макроэкономики, основанной на знаниях.

Проконкурентное регулирование превращается в императив макроэкономики, основанной на знаниях.

Макроэкономика, основанная на знаниях, замещает индустриальную макроэкономику, базирующуюся на доминировании физической и финансовой форм капитала. Ее особенности обусловлены основными свойствами доминирующего ресурса - научно-технического знания. Одновременно возрастает роль когнитивной формы собственности и когнитивного капитала. Они становятся основными факторами обеспечения международной конкурентоспособности фирм, укрепления их позиций на рынках высокотехнологичной продукции.

Когнитивно-капиталистические производственные отношения включают потребность в современной и достоверной рыночной информации, в свободном вступлении на рынок, в формировании рыночно-партнерских отношений с крупным наукоемким бизнесом, с одной стороны, и аналогичных рыночно-партнерских отношений с государственными экономическими структурами - с другой.

Усложняется рыночный механизм ценообразования: формирование спроса и предложения товаров когнитивного сегмента национального и международного рынков. Опережающим темпом растут затраты на маркетинговые исследования рынка наукоемких товаров, начиная со стадии НИОКР, создания рынка инноваций товаров когнитивного капитала.

После окончания процесса создания новой ценности и получения первого опытного образца службой маркетинга проводится исследование будущего рынка, определяется вероятный объем спроса. Маркетинговые исследования обязательно должны предшествовать массовому запуску новинок, иначе высокотехнологичные инновации могут ждать коммерческий крах на рынке, как например, случилось с компьютером Newton от компании

Apple. Высокотехнологичный товар воспринимается потребителем в комплексе с постпродажным обслуживанием, развитой инфраструктурой сервисов и бэк-поддержки. Иначе товар теряет свою первоначальную ценность. Высокотехнологичный товар обладает низкой эластичностью спроса по цене, так как она определяется основным потребителем-производителем когнитивных товаров.

Поскольку когнитивный капитал является наиболее **рисковым и волатильным**, то его гарантированную безопасность может обеспечить только государство как субъект национальной экономики. Кроме того, когнитивный капитал предполагает новую более **высокую степень социализации** системы экономических отношений, включая все множество социальных институтов: политических, этнокультурных, гуманитарных.

2.4. Особенности формирования макроэкономического равновесия в экономике знаний

Теоретически доказано, что основными условиями макроэкономического равновесия являются:

- соответствие целей общества экономическим возможностям
- максимальное использование всех видов национального капитала
- достижение соответствия структуры производства структуре платежеспособных потребностей
- синхронное достижение равновесия спроса и предложения на национальных рынках товаров и капиталов.

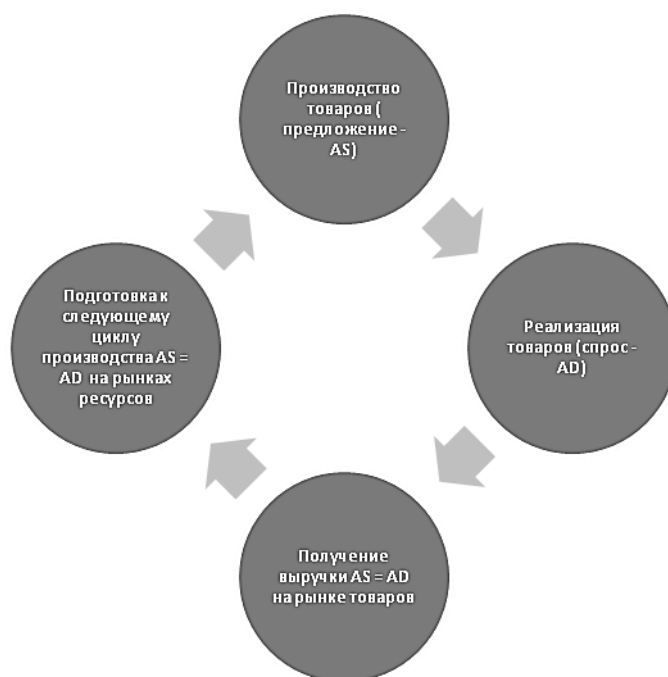


Рисунок 7. Принципиальная схема воспроизводства национального продукта: неоклассическая парадигма. Составлено автором.

В экономике знаний процесс ценообразования основывается как на материальных, так и на нематериальных факторах. Удельный вес в цене конечного продукта выше у нематериальных факторов. Необходимо пересмотр неоклассического представления об установлении макроэкономического равновесия в сторону приоритета влияния качественных (институциональных), а не количественных факторов.

Научно-техническое знание, его использование в практической деятельности обеспечивает устойчивое экономическое развитие и рост международной конкурентоспособности национальной экономики.

Устойчивое развитие достигается при синхронизации статического и динамического равновесий.

Достижение макроэкономического равновесия предполагает переход к протекционистскому конкурентно-рыночному порядку, который обеспечивает гармонизацию процессов статического и динамического равновесия.

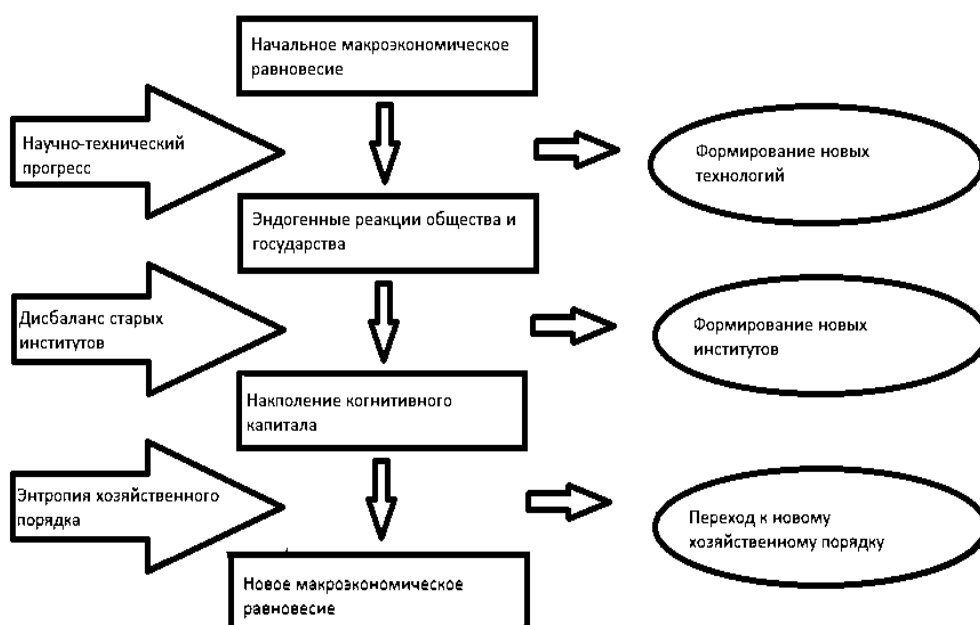


Рисунок 8. Динамический процесс экономического развития в экономике знаний. Составлено автором.

Достигнутое макроэкономическое равновесие системы нарушается под воздействием научно-технического прогресса⁷³.

Если физический капитал лимитирует рост, определяя его вероятный верхний предел, то когнитивный капитал создает возможность долговременного устойчивого развития благодаря способности к

⁷³Сухарев О.С. Институциональная теория технологических изменений: определение, классификация, модели // Институциональная экономическая теория. - 2014. - № 1. - С. 84-106

самовоспроизводству, сохранности аккумулирующихся в нем ценностей, неограниченности прироста⁷⁴. Основной проблемой экономики, построенной на технологиях физического капитала, является его перманентное моральное старение, вызванное высокими темпами научно-технического и организационно-экономического прогресса. Возникает проблема поиска новых ресурсосберегающих технологий с тем, чтобы соответствовать основному принципу устойчивого развития экономики:

$$\ll \Delta K_t \geq |-\Delta R_t| \quad (1)$$

ΔK_t – величина прироста физического капитала в год t

$|-\Delta R_t|$ – величина истощения физического капитала в году t»⁷⁵

Воспроизводственный процесс экономики знаний видоизменяется⁷⁶ в связи с использованием когнитивного капитала, отличного по свойствам от физического. При этом меняется содержание принципа устойчивого развития экономики, основанной на знаниях.

Процесс производства i-го когнитивного капитала фиксируется формулой:

$$\sum_{t=1}^i K_t + L_t + U_t \Rightarrow C_t \quad (2)$$

K_t - приложение физического капитала для производства когнитивного капитала в момент времени t

L_t - приложение человеческого капитала для производства когнитивного капитала в момент времени t

U_t - приложение интеллектуального капитала для производства когнитивного капитала в момент времени t

⁷⁴Деревяго И.П., Касперович С.А. Концептуальные основы формирования модели устойчивого роста // Вестн. Белорусского гос. экон. ун-та. - 2006. - № 3. - С. 42 - 47

⁷⁵Деревяго И.П. Анализ воспроизводственных процессов в системе устойчивого развития // Проблемы современной экономики. - 2008. - № 2(26). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1934>. (дата обращения 02.07.2015)

⁷⁶Михайленко К.Д. Основы устойчивого развития предприятия как элемент определения воспроизводственного процесса // Российский электронный журнал, 27.08.2013. URL: <http://journal.bsau.ru/directions/08-00-00-economic-sciences/121>. (дата обращения 02.07.2015)

C_t - произведенный когнитивный капитал за период времени t

Но когнитивный капитал в отличие от физического, способен к самовоспроизводству, т.е. перекомбинации используемых ресурсов в новом приложении без потери их ценности.

$$\sum_{t=1}^{i,j} K_t + L_t + U_t \Rightarrow C_t \Rightarrow C_j \cap C_i \rightarrow C \quad (3)$$

$C_j \cap C_i$ - отображено взаимодействие произведенного когнитивного капитала за момент времени $t = i$ и за момент времени $t = j$, причем неважно пересекались ли временные промежутки или нет, но результатом такого взаимодействия является накопленный когнитивный капитал.

Важно, что для накопления когнитивного капитала не требуется постоянного использования иссякаемых ресурсов, а, следовательно, в условиях экономического роста на основе использования когнитивного капитала всегда выполняются требования устойчивого развития экономики, а именно:

$$\Delta C_t \geq |-\Delta C_t| \quad (4)$$

ΔC_t – величина прироста когнитивного капитала в год t

$|-\Delta C_t|$ - величина истощения когнитивного капитала в году t

Хотя макроэкономическое равновесие при доминировании когнитивного капитала носит устойчивый характер, это не означает отрицание его соответствующего институционального обеспечения.



Рисунок 9. Факторы устойчивого развития экономики, основанной на знаниях. Составлено автором.

Проконкурентный порядок является системообразующим институтом устойчивого развития. **Государство выступает как гарант** поддержки общественно-эффективных форм экономической деятельности, т.е. основанных на приоритете использования когнитивного капитала (эндоресурсных технологиях), и конкурентоспособности национальной экономики, т.е. институциональном обеспечении формирования протекционистских механизмов воздействия на конкурентную среду в целом.

По мере роста масштаба и многообразия форм национального бизнеса, усиления доминирования акционерной формы капитала традиционный государственно-рыночный протекционизм превращается в актуальную потребность экономики, основанной на знаниях.

Доминирование в ней когнитивной формы капитала предполагает непрерывный процесс замещения существующих технологий, техники новыми, более знаниеемкими и природобезопасными, что способствует

трансформации государственного экономического регулирования в институт государственно-экономического протекционизма, основной функцией которого становится достижение макроэкономического динамического равновесия и содействие максимальному росту когнитивной формы национального капитала.

Согласно экономической теории «совершенная» экономическая система находится одновременно в состоянии экономического равновесия и экономического роста, в статике и динамике одновременно. Равновесие экономической системы рассматривается как устойчивое статическое состояние, в то время как структурные изменения обеспечивают ее развитие. Таким образом, устойчивое развитие экономической системы имманентно связано со структурными изменениями, что вызывает перемену состояния равновесия.

Проконкурентный порядок обеспечивает статическое равновесие, а конкурентно-рыночное ценообразование обеспечивает динамическое. Таким образом, государство формирует институциональную среду действия рыночных сил конкуренции, а рынок - приоритетное удовлетворение потребностей когнитивного капитала.



Рисунок 10. Процесс установления макроэкономического равновесия с точки зрения институционального обеспечения проконкурентного порядка. Составлено автором.

Государство не только обеспечивает динамическое равновесие, а становится реальным субъектом макроэкономики, обеспечивающим его устойчивое развитие и сохранение конкурентоспособности всех субъектов экономики.

Формой реализации института **проконкурентного регулирования** становится проконкурентная политика национального государства. На текущий момент экономика знаний существует как подсистема в странах транснационального капитализма, поэтому проконкурентная политика находится в стадии формирования. В системе конкурентной политики появляется проконкурентный элемент.

3. Проконкурентная политика как форма реализации института проконкурентного порядка в национальной экономике знаний

3.1. Проконкурентная политика в развивающейся экономике знаний США

Проконкурентная политика США базируется на трех антитрестовских законах: Законе Шермана, Законе Клейтона, Законе о ФТК. Со времени принятия этих законов до современного этапа антимонопольная политика США не претерпела серьезных юридических изменений. Накоплен богатый опыт их практического применения. Современное антимонопольное законодательство формировалось на основе непрерывного взаимодействия существовавшего в тот период уровня экономико-теоретического знания и прецедентного права (судебной практики).

Начало процессу государственного регулирования экономики в области конкуренции положил Закон Шермана, который в основе несет запрет на любые сделки и соглашения, ограничивающие торговлю на внутреннем рынке. Такое положение пресекает возможность монополизации национальных отраслей в принципе. Хозяйственная практика ограничила сферу применения данного Закона кардинально: развитие транснационального капитализма обусловило потребность в новом институциональном подходе к регулированию исходя из позиций общественного благосостояния. Теперь запрещены не все внутренние сделки и соглашения, а только те, которые экономически неэффективны.

За нарушение Закона Шермана на корпорации может быть наложен штраф до 100 млн. долларов, кроме того, предусмотрен срок до трех лет на руководителей «недобросовестных конкурентов»⁷⁷.

Вступившие в законную силу в 1914 году Закон Клейтона и Закон о Федеральной торговой комиссии дополняют систему мер Закона Шермана.

⁷⁷Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. № 2 - С. 253

Система мер Закона Клейтона предусматривает расширенное толкование практики слияний и поглощений, оказывающих негативное влияние на развитие конкурентно-рыночного механизма.

Закон Шермана в соответствии с решением Верховного суда распространяет сферу влияния на иностранные фирмы, действующие на территории страны. В условиях прецедентного права такое постановление фактически приобрело силу закона. И Закон Шермана, и Закон о ФТК предусматривает возможность распространения действия при операциях с иностранными агентами. Такая возможность дает право применения антимонопольного законодательства за пределами национальных границ рынка. Другими словами, власти США имеют право налагать аресты на импортируемые товары иностранных картелей.

Поправка к Закону Шермана предусматривает запретительные меры к зарубежным компаниям, которые наносят вред конкуренции и потребителям в США.

Дела в отношении зарубежных компаний антимонопольными правительственными органами США начинают рассматриваться только при условии, если те имеют представительство в штатах или, как минимум, контакты. Антитрестовское дело может быть возбуждено только в том округе, где расположена организация, либо где она совершает деловые операции (статья 12 Закона Клейтона). Антимонопольные органы при проведении расследований запрашивают необходимые документы за пределами границ США у соответствующих ведомств за рубежом на основании добровольного сотрудничества. Государственные организации по защите конкуренции США активно сотрудничают с аналогичными органами других стран с целью проведения единой международной антимонопольной политики.

Антимонопольная политика США предусматривает систему защиты национального производства. К конкретным антимонопольным инструментам относятся компенсирующие и антидемпинговые пошлины,

введенные законом о тарифах. Если импортеры используют картельную практику, то со стороны антимонопольных органов могут последовать жесткие меры, вплоть до конфискации импортируемых товаров.

Наиболее важным направлением в практике проконкурентной поддержки являются антикартельные судебные процессы, число которых стремительно растет. По некоторым оценкам, в США объем торговли товарами по ценам международных картелей составляет 1 млрд. долларов в год. Усилению контроля по картельным соглашениям способствовало введение программ амнистии участников, предполагающих освобождение от наказания при активном сотрудничестве в ходе судебного расследования дела. Такая практика позволила выявить внушительное число международных картелей. Желание фирмы-участника картеля избежать наказания путем предоставления информации антимонопольным органам явилось более эффективным инструментом, нежели обращение за содействием к местным антимонопольным органам с целью сотрудничества. Количество картельных соглашений, выявленных с использованием этих двух способов, различно. Новый метод применяется в тех случаях, когда конфиденциальность информации затрудняет процесс эффективной политики.

Процесс монополизации проявляется в росте числа слияний фирм. Стоимость объявленных во всем мире слияний к началу 21 века определялась в 3.4 трлн. долларов. На территории США стоимость трансграничных слияний компаний составила 1.7 трлн. долл. Такие сделки рассматриваются не только антимонопольными органами США, но и национальными институтами зарубежной страны-участницы. Возникает высокая степень риска, так как положение антимонопольного законодательства в разных странах отличается, поэтому оценка сделки по слиянию и поглощению (далее – СИП) различными антимонопольными ведомствами может быть не только неоднозначной, но и диаметрально противоположной. Различия в стандартах порождает высокие операционные издержки, что уменьшает эффективность

проведения антимонопольной политики с позиции общественного благосостояния.

Международная производственно-экономическая интеграция форм ограничения конкуренции выявила потребность в совершенствовании и унификации норм национального антимонопольного законодательства, потребность в разработке новых методов ведения расследований и доказательства допущенных конкурентно-рыночных правонарушений.

Несмотря на эволюцию антимонопольной политики, ее содержание определяется законами Антитраста, которые в течение длительного времени не претерпели никаких изменений. В истории антимонопольной политики США по отношению к агентам рынка применялись то более жесткие меры, то более либеральные.

Постепенно эффективность действия антимонопольного законодательства привела к формированию конкурентно-рыночного порядка США. Основопологающим примером действия антимонопольного законодательства можно считать «Дело Майкрософт»⁷⁸, когда принятие очевидного решения о нарушении антитрестовского законодательства компанией Майкрософт не произошло. И дело тут не в том, что антимонопольное законодательство не «сработало», антимонопольное регулирование США к тому моменту стихийно трансформировалось в проконкурентное регулирование. Монопольное положение Майкрософт было достигнуто на основе технологического преимущества, способствующего общему инновационному развитию американского рынка и повышению конкурентоспособности национальной экономики в целом, а значит, необходимо было применять неформальные принципы государственного патернализма, а не антимонопольного запрета такого монополиста.

В работах Ф. Хайека в 90-е годы роль государства определяется только обеспечением статического равновесия экономической системы,

⁷⁸Фролова Н.Л. Антитрестовская политика США на современном этапе: дело «Майкрософт» // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - № 11. - С. 106 - 123

достигнутого взаимодействием рыночных сил. Другими словами, обосновывается эффективность конкурентно-рыночного механизма без вмешательства государства. Но данное исследование предполагает определенную эволюцию хозяйственной практики в США, определенный капиталистический путь развития экономической системы. Действительно, за столетие со времени принятия первого антимонопольного закона выработался эффективный конкурентно-рыночный порядок экономики США, сформировалась потребность в государственном патернализме на международном рынке. Закономерно и развитие движения дерегулирования⁷⁹ при таких условиях, но дерегулирование национального рынка, на пространстве которого действует отлаженный государством конкурентно-рыночный порядок. Тогда, согласно Ф. Хайеку, функция государства на внутреннем рынке - в обеспечении справедливого распределения, гарантия исполнения норм законодательства, которые носят всеобщий и определенный характер. Тенденция дерегулирования экономики также является составным элементом проконкурентной политики США, отвечающим потребности подсистемы экономики, основанной на знаниях. Основой движения дерегулирования, в частности, представленного работой Г. Халла, является обоснование освобождения из-под антимонопольного законодательства хозяйственной практики, основанной на применении когнитивной составляющей, «достижение практического успеха бизнесмена»⁸⁰.

В настоящее время происходят слияния компаний с бюджетом свыше 10 миллионов долларов, что формирует потребность установления определенных ограничений таких сделок на государственном уровне, выработку разумных критериев отнесения тех или иных сделок к

⁷⁹Об отмене антимонопольного законодательства в США. Под ред. Г. Халла. / М.: ЭКОНОМПублишерз. – 2008. - 494 с.

⁸⁰Там же. - С. 276

запретительной практике, создание условий для инновационного развития экономики.

Агентства США по антимонопольной политике для повышения эффективности своей деятельности заключают между собой «Договоры о сотрудничестве», которые легитимны и обязательно должны исполняться. Вместе с тем, они не являются юридически приоритетными, если противоречат законам данного штата.

Важным элементом проконкурентной политики США является система двусторонних международных договоров, которые заключаются по инициативе антимонопольного ведомства США с аналогичными государственными органами других стран, прежде всего тех, где осуществляется деятельность транснациональных корпораций США. С одной стороны, такие соглашения призваны к унификации и типологизации терминов и методов анализа недобросовестной конкурентной практики хозяйствования, с другой стороны, являются основой государственного патернализма национального сектора. Антимонопольное ведомство США использует двусторонние соглашения как юридическую основу для начала расследований и действий по применению антитрестовского законодательства на территории юрисдикции другого государства. Двусторонние соглашения предусматривают координацию действий по сбору и анализу информации, анализу хозяйственной практики, согласованию результатов с нормами местного законодательства. Неформальным правилом проконкурентной политики США является правило «позитивной вежливости»⁸¹, которое представляет собой процедуру рассмотрения экстерриториального нарушения антимонопольного законодательства США. В настоящее время такие соглашения заключены с основными стратегическими партнерами США - с Канадой и Европейским

⁸¹ Антимонопольная политика и правила отношений с конкурентами // Электронный журнал Госдепартамента США. - Том 4. - № 1. - 1999. URL:// <http://www.infousa.ru/economy/jiee0299.htm>. (дата обращения 15.04.2015)

союзом. Формирующаяся система государственного патернализма американских транснациональных корпораций отвечает принципам действующих международных экономических организаций, в том числе Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Двусторонние международные соглашения США как институт государственного патернализма американского инновационного развития доказали эффективность.

Таким образом, слияния и поглощения на международном рынке становятся объектом пристального внимания Соединенных Штатов. Международные соглашения позволяют выходить за рамки внутреннего рынка и формировать институт государственного протекционизма американских корпораций, отвечая на потребность подсистемы экономики, основанной на знаниях.

Национальные корпорации понимают преимущества такого государственного сотрудничества между полномочными агентствами по расследованию, проявляют инициативу в организации расследований и способствуют ускорению процесса анализа посредством предоставления информации.

Положительный эффект системы проконкурентных мер США имеет некоторые ограничения, связанные с трудностями системы международного права и определением конфиденциальности предоставляемой информации. Система «позитивной вежливости» является основным принципиальным решением возникающих трудностей⁸².

Антимонопольные законы стали органической частью законодательства и считаются уже конституционным преимуществом США.

Проконкурентное регулирование - это более действенный инструмент государственного регулирования по сравнению с антимонопольным

⁸²Антимонопольная политика и правила отношений с конкурентами // Электронный журнал Госдепартамента США. - Том 4. - № 1. - 1999. URL: // <http://www.infousa.ru/economy/jiee0299.htm>. (дата обращения 15.04.2015)

регулируемым. Оно охватывает всю систему отраслей экономики, включая подсистему формирующейся экономики, основанной на знаниях.

Содержание проконкурентной политики предполагает не только развитое антимонопольное законодательство, но и государственное стимулирование межфирменной конкуренции, отвечающей потребностям инновационного развития. Таким образом, на самом деле никакой отмены антимонопольного законодательства не предполагалось движением дерегулирования экономики. Содержание антимонопольного регулирования расширилось, дополнилось когнитивным элементом. Наблюдается становление нового института - института проконкурентного порядка.

Действующий конкурентно-рыночный порядок в США обособил в ряде отраслей одного или нескольких хозяйствующих субъектов как результат эффективной рыночной конкуренции. Сформировалась потребность государственной защиты инновационных сегментов рынка, чтобы создать возможность новым конкурентам укрепить свои позиции на рынке.

Антимонопольная политика США предусматривает наличие жестких мер в отношении рыночных сговоров и соглашений. Применяются различные методы, включая принятие программ корпоративной амнистии. Действенность данного метода подтверждена на практике.

Антимонопольное законодательство США отличается направленностью на защиту олигополистической рыночной структуры. Считается, что олигополистическая рыночная структура является результатом интенсификации конкуренции на основе преимущества в технологии, монопольное положение одной из фирм является временным результатом ориентации на инновационное развитие производства в целом.⁸³

Используя накопленный опыт и систему четко прописанных законов, проверенных практикой, антимонопольное законодательство США имеет все возможности для последовательного и эффективного его применения как

⁸³Хейне П. Экономический образ мышления / М: Каталлаксия. - 1991. - Гл.10: Конкуренция и государственная политика. - С. 351

инструмента единого проконкурентного порядка (национального и международного).

Проконкурентно-рыночная политика уже давно стала важным элементом деятельности международных организаций. Заключено множество двусторонних соглашений между экономически развитыми странами. В 1991 году подписано соглашение США-ЕС о применении конкурентного законодательства, которое вступило в силу в 1995 году; в 1998 году между ними заключено соглашение о применении «Принципа взаимной вежливости»; в 1999 году США и Япония подписали соглашение «О применении конкурентного законодательства». Антимонопольные соглашения США подписаны с ФРГ в 1976 году, с Австралией в 1999 году, с Израилем в 1999 году, с Бразилией в 1999 году, с Мексикой в 2000 году, с Канадой в 2004 году.

Впервые в мировой практике в 1991 г. соглашением между США и ЕС был закреплен «принцип взаимной вежливости», который предполагает возможность обращения при проведении расследований одной стороны за поддержкой к другой стороне в случае выявления ограничительной практики на территории партнера.

Проконкурентная политика США предусматривает применение жестких мер к рыночным сговорам и соглашениям на международном уровне.

Используя накопленный опыт и систему четко прописанных законов, отработанных на практике, проконкурентная политика США ориентирована на достижение оптимального сочетания принципов свободного рыночного ценообразования с технологическими преимуществами крупной корпорации, доминирующее положение которой сохраняется и в экономике, основанной на знаниях.

Можно выделить четыре **направления проконкурентной политики**:

- ограничение монополизации рынка
- запрещение слияний конкурирующих компаний
- запрет монопольного ценоформирования
- поддержка средних и малых фирм.

Институциональными субъектами являются: суды, министерство юстиции, специальные органы, Федеральная торговая комиссия (ФТК) как особый орган государственного контроля над соблюдением «правил конкурентной игры».

Реализация проконкурентной политики предполагает судебное преследование и наказание за нарушение соответствующих законов. Административное расследование нарушений предусматривает отмену несправедливых или неправильных решений компаний.

Инициировать расследование могут только представители государства. ФТК по собственной инициативе выпускает свод положений, разъясняющих и уточняющих критерии неконкурентного поведения. Кроме того, Конгресс США предоставил ФТК право запрета тех антиконкурентных действий, которые не подпадают под антитрестовское законодательство.

Успешное взаимодействие конституционных и административных инструментов отчасти объясняется тем, что сама по себе судебная проконкурентная процедура требует больших затрат времени и финансов. Судебное разбирательство может длиться не только месяцами, но и годами, требует привлечения множества адвокатов. При этом часто оно заканчивается компромиссным соглашением сторон, т. е. результатом, которого можно было достичь быстрее и дешевле, используя административные инструменты.

На практике существует проблема выявления и доказательства нарушения проконкурентного законодательства. Поскольку применение антитрестовских законов может подорвать потенциал наукоемких фирм, то

правительство зачастую не заинтересовано в их разукрупнении и реальном ограничении их олигопольной власти. Если исходить из предположения, что современные олигополистические рыночные структуры формируют особый сегмент рынка несовершенной конкуренции, то тогда проблема состоит только в ограничении тенденции к монополизации, а не разрушении самой олигополистической структуры.

Таким образом, система формальных и неформальных мер государственного регулирования в области конкуренции США содержит элементы проконкурентного регулирования, отвечающие потребности подсистемы формирующейся экономики, основанной на знаниях. Достигнутая эффективность государственного патернализма инновационного развития экономики подтверждается статистическими данными индекса развития экономики, основанной на знаниях.⁸⁴

Отличительная особенность правоприменительной практики антимонопольного законодательства заключается в гармонизации существующих юридических норм и развитии экономической системы. Антимонопольное регулирование трансформируется в проконкурентное на основе государственного патернализма инновационного развития⁸⁵. Значимым признается достижение краткосрочного доминирующего положения на основе применения когнитивного капитала в производственном процессе.

Конкурентно-рыночный порядок дополняется элементом государственного протекционизма эффективных форм хозяйствования в подсистеме экономики, основанной на знаниях.

Проконкурентная политика - это более действенный инструмент государственного регулирования по сравнению с антимонопольным законодательством. Она охватывает всю систему отраслей экономики.

⁸⁴См. Приложение 8. Индекс экономики знаний и его показатели в странах мира, 2012 год

⁸⁵См. Приложение 4. Формирование проконкурентного элемента в антимонопольной политике США, ЕС и России

Проконкурентная политика США отличается свободой рыночных механизмов и допустимым уровнем бюрократизации процессов регулирования в сфере конкуренции. Важным условием является эффективное антимонопольное законодательство, ориентированное на выгоду потребителя, а не защиту отдельных продавцов.

Рынок остается открытым и свободным. Причем участники рынка не могут отрегулировать ситуацию самостоятельно. Одним из факторов, обеспечивающих экономическое лидерство фирм США, является высокий уровень конкуренции на внутреннем рынке и политика государственного патернализма ТНК на международном рынке.

3.2. Проконкурентная политика в развивающейся экономике знаний стран Западной Европы

Антимонопольное регулирование возникло и развивалось на уровне ЕС вместе с другими институтами в процессе интеграции стран.⁸⁶Общая направленность регулирования обусловлена идеей создания пространства единого рынка в рамках Сообщества.

Антимонопольное ведомство (Комиссия по конкуренции ЕС) является наднациональным регулятором конкурентно-рыночного порядка пространства единого рынка, обеспечивающим институциональное оформление экономической интеграции.

Европейское Сообщество в течение десятилетий получало выгоду от режима добросовестной рыночной конкуренции, что способствовало превращению его в успешную международную организацию с высоким уровнем конкурентоспособности.

Для стран-участниц Европейского союза конкурентное право является важной и неотъемлемой частью объединения. До принятия в 1958 году Римского договора, законы о защите конкуренции действовали в трех из шести государствах-участниках.

В настоящее время в каждом государстве имеется национальное законодательство о защите конкуренции наряду с наднациональным институтом конкурентного права - Европейской Комиссией. Государства-члены привели свое законодательство о конкуренции в соответствие с законодательством ЕС.

Система европейского антимонопольного законодательства предусматривает его использование с целью защиты личных прав предпринимателей и потребителей.⁸⁷

⁸⁶Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 1. - С. 101

⁸⁷Ривас Хосе. Записки автора: размышления на тему знаний и политики конкуренции // Мировая конкуренция. Закон и экономика. - 2004. - № 23. - С. 4

Система инструментов антимонопольной политики представлена поведенческими и структурными методами.⁸⁸ К поведенческим относятся, например, пресечение злоупотреблением доминирующим положением, к структурным - контроль заключаемых сделок между хозяйствующими субъектами, ведущие к изменению состава участников рынка и уровня концентрации на нем.

Говоря о принципах законодательства, следует сказать, что в ЕС применяется «принцип взвешенного подхода»⁸⁹. Применяется система «трех перечней» и «групповых исключений»⁹⁰. Первая предполагает деление на запрещенную и разрешенную практику хозяйствования. Запрещенная практика требует дополнительного анализа. Например, регулирование государственной помощи и вертикальных соглашений. Вторая предполагает наличие групп отраслей, которые выводятся из сферы регулирования.

Что касается санкций за нарушение АМЗ, то они рассматриваются как административные. Ответственность за нарушения АМЗ несут юридические лица. Штрафы налагаются как за сами нарушения АМЗ (согласно статьям 81 и 82 Римского договора), так и за непредставление информации. Штрафы составят до 10 % от оборота организации в первом случае, до 1 % во втором случае⁹¹. Допускается наложение дополнительного штрафа в 5 % за невыполнение предписаний Европейской комиссии.

Предпринята попытка сближения гражданского и торгового законодательств стран-участниц ЕС в процессе интеграции. Необходимость существования наднационального регулятора сферы торговых отношений обусловлена мультинациональным характером рыночной среды.

⁸⁸ Качалин В. Международные аспекты антимонопольного регулирования // МЭиМО. - 2006. - № 2. - С. 49

⁸⁹ Или так называемое правило разумного основания - rule of reason

⁹⁰ Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 1. - С. 106

⁹¹ Там же. - С. 111

Амстердамский договор (статья 81) является основой антикартельного законодательства ЕС. Отдельные типы (группы) соглашений определяются в статье 81 Римского договора. Законодательство не применяется в отношении групп участников с суммарной рыночной долей менее 10 %⁹². Используются шесть типов крупных групповых исключений (соглашения об исследованиях и инновациях, о производстве, о централизованных закупках, о коммерциализации, о стандартах и экологических нормах). Для каждого типа используется «три списка», характеризующих поведение. Соглашения по исследованиям и инновациям с суммарной долей участия менее 25 % выводятся из-под регулирования, т.е. тип соглашения соотносится с рыночной долей.⁹³ Взвешенный подход позволяет рационально подходить к процессу государственного регулирования за счет сужения границ действия положений Римского договора.

В 2007 году Генеральный директорат по конкуренции Европейской Комиссии принял ряд решений относительно борьбы с картельным сговором.⁹⁴

Например, Европейская комиссия оштрафовала картель по производству распределительных устройств с газовой электроизоляцией на сумму 750 млн. евро.⁹⁵

Инициатива расследования принадлежала одному из участников картеля, воспользовавшемуся возможностью использования иммунитета в случае предоставления информации о нарушениях в области конкуренции. Отрасль производства таких устройств носит высокотехнологичный характер. Суть картеля - распределение квот в объявляемых тендерах на поставку распределительных устройств между европейскими и японскими

⁹²Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 2. - С. 253

⁹³Там же. - С. 254

⁹⁴Картель не пройдет // Строительство.- 2007. № 10. URL: <http://www.ianc.ru/index.php?dpt=articuls&newsid=108>. (дата обращения: 04.07.2015)

⁹⁵Там же.

компаниями. Решение Европейской комиссии о наложении штрафных санкций распространилось и на японские компании, которые имели минимальное присутствие на европейском рынке. В результате государственного регулирования отрасли были установлены региональные границы экономической деятельности для европейских и японских компаний.⁹⁶

Пример такого государственного регулирования со стороны ЕС иллюстрирует становление системы проконкурентного регулирования в странах ЕС. По сути, в основу регулирования конкуренции заложено представление о конкуренции как институционально оформленного механизма. Запрещена не сама практика договоренности в отрасли производства распределительных устройств, а определены географические границы рынка. Производство распределительных устройств связано с высокими издержками на НИОКР и включением когнитивной составляющей в производственный процесс. Проконкурентное регулирование ЕС сработало в защиту европейских производителей от японских конкурентов.

Другим примером является штраф за ценовой сговор пятерки производителей лифтов и эскалаторов на 1,3 млрд. долларов - самый большой штраф за всю историю ЕС. «В ценовой сговор вступили компании с суммарной долей присутствия на рынке - 75% всего мирового рынка. Это лидер отрасли - американская Otis, немецкая Thyssen Krupp, финская Kone, швейцарская Schindler и японская Mitsubishi Elevator Europe».⁹⁷

«Самый большой штраф получила немецкая фирма Thyssen Krupp. За то, что она участвовала в картелях многократно, базовая ставка штрафа была увеличена в полтора раза. Thyssen Krupp должна будет выплатить 479,7 млн. евро. Otis заплатит 224,9 млн. евро, Schindler - 143,7 млн. евро, Kone - 142,1 млн. евро и Mitsubishi Elevator Europe - 1,8 млн. евро. Компании могут

⁹⁶Артемьев И.Ю. Битва за конкуренцию, Глава 2. Как бороться с монополизмом. URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/FAS/vstuplenie.html>. (дата обращения: 04.07.2015)

⁹⁷Новостной портал Russian-America URL: http://www.russianamerica.com/common/arc/story.php?id_cat=32&id=330318. (дата обращения: 25.06.2015)

опротестовать сумму штрафов, которая рассчитывается как процент от годовой выручки».⁹⁸

Контроль слияний и поглощений осуществляется в зависимости от параметров сделки – оценивается совокупный годовой оборот сделки и самих участников. Выставляются критерии оценивания сделок по слиянию и поглощению⁹⁹.

Таблица 7. Условия повышения концентрации, неспособные оказать существенного отрицательного воздействия на конкуренцию. Источник: Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 3. - С. 396

<p>После слияния $ННІ < 1000$</p> <p>$1000 < \text{Индекс ННІ после слияния} < 2000$; $\Delta ННІ < 250$</p> <p>$2000 < \text{Индекс ННІ после слияния}$; $\Delta ННІ < 150$</p> <p>При отсутствии отягчающих обстоятельств, в т.ч.:</p> <p>Слияние с потенциальным конкурентом</p> <p>Значительные масштабы перекрестной собственности у продавцов, действующих на рынке</p> <p>Свидетельства координации («молчаливого сговора») на рынке</p> <p>Рыночная доля после слияния свыше 50 % (одностороннее доминирование)</p>
--

Соответственно, если условия сделки таковы, что они в результате предварительного контроля не признаются «безопасными», то антимонопольный орган переходит ко второму этапу. Антимонопольным

⁹⁸Новости экономики NEWS.ru. URL: <http://txt.newsru.com/arch/finance/21feb2007/elevator.html>. (дата обращения: 27.07.2014)

⁹⁹Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 3. - С. 393

органом ЕС «решение о запрещении той или иной ограничительной хозяйственной практики принимается в 11 % всех случаев».¹⁰⁰

Направление антимонопольной политики в сфере злоупотребления доминирующим положением регулируется статьей 86 Договора об учреждении Европейского экономического сообщества 1957 г. (Римский договор).¹⁰¹ Законодательно запрещается хозяйственная практика злоупотребления рыночным доминированием, если она ограничивает развитие единого рынка Сообщества.¹⁰²

Элемент проконкурентного регулирования проявляется в определении самого понятия «злоупотребления доминирующим положением» не через законодательные акты, а путем решения наднационального антимонопольного ведомства в каждом случае в зависимости от установленных формальных и неформальных критериев.

«Комиссия ЕС выделяет сегмент рынка, на котором действуют определенные условия конкуренции и предполагаемая доминирующая фирма».¹⁰³

Неформальная система проконкурентного регулирования представлена концепцией объективной справедливости¹⁰⁴, которая напоминает, в сущности, систему проконкурентного регулирования США. Данная концепция предполагает наличие исключений из действия антимонопольного законодательства хозяйственной практики, ориентированной на инновационное развитие. Признается достижение временного монопольного

¹⁰⁰ Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. - № 3. - С. 404

¹⁰¹ Бурякова Л.Е. Законодательство ЕС о злоупотреблении доминирующим положением // Журнал российского права, 2000. URL: http://www.juristlib.ru/book_2300.html. (дата обращения: 27.07.2014)

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Там же.

¹⁰⁴ Алиханова А.Т. Злоупотребление доминирующим положением: необходимость обязательного использования концепции объективной правомерности (необходимости) / Доклад конференции на тему «Конкуренция в условиях глобализации», 28.01.2014. URL: <http://old.group-global.org/ru/lecture/view/11780>. (дата обращения: 27.07.2014)

положения на основе приложения когнитивной составляющей в производственном процессе.

Таким образом, происходит формирование института государственного протекционизма инновационного развития в подсистеме экономики, основанной на знаниях. Исключительная практика дополняется решениями по каждому случаю проведенного расследования.

Основной принцип «объективной справедливости» не имеет формального обеспечения, но постепенное накопление судебной практики позволяет формулировать нормативную документацию, закрепляющую проконкурентный аспект регулирования конкуренции.

Система антимонопольной политики в ЕС в основе имеет принцип допущения вертикальных и горизонтальных соглашений до тех пор, пока они не нарушают установленные правила как формализованные, так и неформализованные. Основной целью антимонопольного регулирования становится система превентивных мер контроля монопольной власти фирм, недопущение монопольного ограничения конкуренции со стороны игроков рынка.

Система регулирования европейской экономики в рамках антимонопольного законодательства ЕС с каждым годом становится все менее отличимой от российской, благодаря различным проектам сближения конкурентного законодательства. Режим конкуренции обеспечивает выгоду странам-участницам ЕС на протяжении времени существования объединения.

Успех экономического блока ЕС во многом зависит от развитости системы конкурентного права как на национальном уровне, так и наднациональном. Все 27 стран-участниц ЕС имеют развитое национальное законодательство о конкуренции и независимый наднациональный орган власти по применению права конкуренции - Европейскую Комиссию. Европейские компании обладают высоким уровнем конкурентоспособности,

что позволяет им занимать лидирующие положения в отраслях мировой экономики.

С 2004 года конкурентные органы всех стран-участниц Европейского союза обладают правом применять наднациональное законодательство о конкуренции, чтобы гарантировать, что конкуренция не искажается и не ограничивается. Законодательство о конкуренции ЕС применяется национальными судебными органами для защиты конкурентно-рыночного механизма Общего рынка.¹⁰⁵

Существует проект Международная конкурентная сеть¹⁰⁶, членами которой являются антимонопольные органы различных стран мира, стран Западной Европы и России в том числе. Организация насчитывает 100 ведомств-членов в настоящее время.¹⁰⁷ Этот проект направлен на разработку гармонизированной антимонопольной политики на международном уровне.

Приоритетной является борьба с *картельными соглашениями*, которая ведется на международном уровне, так как в большинстве случаев такие соглашения трансграничные.¹⁰⁸ При формировании доказательной базы используется политика освобождения компаний¹⁰⁹, нарушивших конкурентное законодательство, от ответственности, что является основой преимущества при расследовании картелей. Существует много причин, почему конкурентные ведомства принимают подобные программы. Прямые доказательства, предоставляемые инсайдером, помогают подтвердить наличие незаконных действий, которые участники картеля пытаются скрыть. Программы «смягчения ответственности»¹¹⁰ помогают раскрыть и дестабилизировать существующие картельные соглашения и могут

¹⁰⁵Ривас Хосе. Записки автора: размышления на тему знаний и политики конкуренции // Мировая конкуренция. Закон и экономика.- 2004. - № 23.- С. 4

¹⁰⁶Далее МКС

¹⁰⁷Международная конкурентная сеть - официальный сайт URL: <http://icn-moscow.ru/news.php?id=14>. (дата обращения: 27.07.2014)

¹⁰⁸См. Приложение 6. Сотрудничество конкурентных ведомств в области расследования картелей

¹⁰⁹Прим. автора: При условии сотрудничества с конкурентными ведомствами.

¹¹⁰Греф, Г.О. Развитие и перспективы структурных институциональных реформ в российской экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Вольфсон Александр Владиславович. – Москва, 2011. – 193 с.

послужить сдерживающим механизмом для вступления в картель. При наличии таких программ доказательства могут быть получены значительно быстрее и с меньшими издержками, чем в случае применения иных методов расследования. В этом смысле, нацеленность на приведение к единому образцу законодательств различных стран имеет важное практическое значение.

Одним из важнейших направлений конкурентной политики является *контроль слияний и поглощений*. В рамках того же проекта МКС разработано Руководство по вопросам слияний и одностороннего поведения антимонопольными органами стран-участниц, с акцентом на сотрудничество, организационную работу и внедрение. Эти решения были приняты в Москве в ходе 6-й Ежегодной Конференции Международной Конкурентной Сети.¹¹¹ Данное сотрудничество предполагает оптимизацию алгоритма анализа слияний и постоянное внесение изменений в действующие стандарты и подходы. Таким образом, формируется единая правоприменительная международная практика о слияниях и методах анализа рынка на предмет монополизации. В настоящее время порядка тридцати семи (37) стран-участниц МКС руководствуются разработанными рекомендациями при осуществлении государственного регулирования слияний и поглощений.

Таким образом, антимонопольная политика ЕС - это сложный и многогранный комплекс мер по защите Общего рынка.

Система проконкурентного регулирования стран-членов ЕС является двухуровневой: первый уровень - наднациональный (Европейская комиссия) и второй уровень - национальный (в пределах компетенции антимонопольных органов стран-участниц).

¹¹¹Международная конкурентная сеть - официальный сайт URL: <http://icn-moscow.ru/news.php?id=14>.
(дата обращения: 27.07.2014)

Европейский подход к регулированию рынка отличается ориентацией на поведение компаний, т.е. наличием проконкурентного элемента¹¹², а не на рыночную структуру как таковую.

Европейский пример - это пример формирования наднациональной системы проконкурентного регулирования. Сложность проведения проконкурентной политики в странах ЕС характеризуется проблемой гармонизации не только законодательства, но и отдельных направлений внутренних политик членов.

Ориентация на общую глобальную цель Союза дает прочную основу органичного применения формальных и неформальных норм проконкурентной политики, что способствует повышению конкурентоспособности ЕС в целом.

¹¹²См. Приложение 4. Формирование проконкурентного элемента в антимонопольной политики США, ЕС и России

3.3. Проконкурентная политика в формирующейся российской экономике знаний

Российской экономике до сих пор свойственны такие «**рудименты прошлого**», как низкий уровень экономической свободы и позитивного инвестиционного климата, отчуждение населения от собственности и ресурсов страны, недостаточный уровень его экономической активности, неразвитость инфраструктуры»¹¹³.

Кризис 2008 - 2009 гг. вызвал значительное сокращение ВВП, промышленного производства, рост безработицы. Финансовый кризис показывает по-прежнему сохраняющееся доминирование структурных диспропорций: сохранение рентной ориентированности российской экономики и отсутствие реальных импульсов структурной перестройки экономики. Сохраняется и региональная отсталость. Отсюда и социально-демографические, социально-экономические, политические проблемы.

Кризис 2014 - 2015 гг. имеет схожие причины и последствия для экономики. При режиме ввода торговых ограничений со стороны стратегических партнеров стран ЕС, российская экономика нуждается в построении сбалансированного хозяйственного внутреннего порядка, способствующего нивелированию негативных внешних шоков. Только переход к стратегии устойчивого развития позволит выйти из циклов кризисов, связанных с негативным влиянием внешней конъюнктуры. Проконкурентный порядок будет способствовать стабильному развитию национального хозяйства, поддерживать автономное развитие всех секторов экономики и повысит конкурентоспособность национальных отраслей на мировом рынке. Кризис 2014 - 2015 гг. несет в себе модернизационный потенциал к институциональной перестройке государственной системы. Использование текущей возможности и осознание необходимости системного подхода при регулировании экономики с точки зрения создания

¹¹³Смирнов А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие // Экономист. - 2008. - № 1. - С.

нового экономического порядка позволит России превратить очевидные негативные эффекты ввода санкций в неоспоримое конкурентное преимущество национальной экономики.

Российская экономика нуждается в структурной реформе. На пути к экономике знаний, сформировалась потребность экономической перестройки рентабельной экономики. Россия в состоянии осуществлять непрерывное и поступательное развитие.

«Важнейший фактор изменения ситуации - нравственное переосмысление экономической политики. Для России актуально как увеличение степени экономической свободы, так и усиление общественной активности государства».¹¹⁴

В результате политико-экономической реформы 90-х гг. XX в. осуществлена системная приватизация, ставшая базой возникновения частного бизнеса. Государственная форма собственности была замещена частной и смешанной, появились крупные отраслевые корпорации, контрольные пакеты акций которых оказались у ограниченного числа бывших госчиновников, менеджеров высшего уровня. Вместе с тем, капиталистическая реформация, разрушив систему государственного монополизма, не изменила техническую базу и технологические связи, существовавшие в экономике СССР. Более того, государственно-монополярная форма собственности определила особенности российского крупного промышленно-финансового капитала: Газпром, РАО ЕЭС, авиастроительная и судостроительная корпорации.¹¹⁵

В России были изданы указы о запрещении монополизации отраслей на основании тайных договоренностей об изъятии товара, что обуславливает взвинчивание цен на основе искусственно созданного дефицита на рынке. За

¹¹⁴Смирнов А. Послевоенное возрождение Германии: немецкое экономическое чудо // Научный вестник ИЭПП.ру, № 16, 2009. URL: <http://www.iepp.ru/files/Nauchniy%20vestnik%20IEPP.ru/a.smirnov-16fin.pdf>. (дата обращения: 02.07.2015)

¹¹⁵Смирнов А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие // Экономист. - 2008. - № 1. - С.

несоблюдение антимонопольного законодательства фирмы платили штрафы, однако сумма штрафов для нарушителей была незначительной. Первоначально, главным органом, осуществляющим антимонопольное регулирование в России, являлось Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства¹¹⁶.

Российским антимонопольным Законом¹¹⁷ признается монополистом предприятие, рыночная доля которого превышает 65 %. Предприятие с долей рынка от 35% до 65 % признается «занимающим доминирующее положение» в случае положительного заключения антимонопольного ведомства.

Российское законодательство наряду с запретом монополизации рынка закрепляет принципы дерегулирования и деbüroкратизации экономики - это реализация соответствующих положений Конституции Российской Федерации (статья 34 - свобода предпринимательства, часть 1 статьи 37 - свобода труда, и часть 1 статьи 44 - свобода творчества). В более широком смысле, дерегулирование - это снижение издержек хозяйствующих субъектов от государственного вмешательства.

Понятийный аппарат АМЗ¹¹⁸ в РФ состоит из 21 термина, не считая используемых для определения состава нарушений категорий (монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции).

Впервые в российском законодательстве термин конкуренция появился в 1991 году: «конкуренция - состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможности каждого из них оказывать влияние на обращение товаров на данном рынке и стимулируют производство тех товаров, которые требуются потребителю»¹¹⁹.

Затем изначальное определение термина «конкуренция» претерпело значительные изменения, в частности, появилось упоминание об

¹¹⁶*Прим. автора:* Преобразовано в Федеральную антимонопольную службу РФ

¹¹⁷Федеральный Закон «О защите конкуренции» № 135 -ФЗ от 26.07.2006 – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:171273>. (25.06.2015)

¹¹⁸*Прим. автора:* АМЗ - антимонопольное законодательство

¹¹⁹Закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (утратил силу) – Режим доступа: <http://base.garant.ru/105108/> (25.06.2015)

одностороннем воздействии на условия обращения товаров и исключено одно из экономических последствий конкуренции - стимулирование производства товаров. «Конкуренция - состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность оказания одностороннего влияния любого хозяйствующего субъекта на обращение товаров на соответствующем товарном рынке»¹²⁰.

Несмотря на принятие других нормативных актов, впоследствии, трактовка не изменялась с 1995 года вплоть до вступления в силу нынешнего Закона о защите конкуренции, который включает в себя рецепцию прежнего определения. Применяемая в настоящий момент концепция термина «конкуренция» носит, как и понятие образца 1991 года, скорее *экономико-социологический характер, нежели правовой*. В рамках настоящей экономической теории состояние конкуренции трактуется как наиболее предпочтительная форма рынка по сравнению с другим, ограниченными авторитарным влиянием одного или группы акторов.

Термин «конкуренция» применяется не самостоятельно, а в составе других понятий: ограничение конкуренции, недобросовестная конкуренция. В немецком законе происходит то же самое. Но, в отличие от российского, в немецком законе отсутствует ссылка на экономико-социологическую категорию конкуренции, следовательно, нет проблемы в трактовке закона с точки зрения понятийного аппарата.

В немецком законе выделяются два аспекта конкуренции: поведение на рынке нескольких предпринимателей, выступающих в качестве субъектов спроса и предложения; присутствие альтернативы на противоположной стороне рыночного процесса.

Аналогичен подход к данному явлению и во французском праве. Здесь также «конкуренция» употребляется в составе других правовых категорий

¹²⁰Федеральный закон от 25 мая 1995 года № 83-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (утратил силу) – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61967/ (25.06.2015)

«ограничение свободы конкуренции», « влияние на структуру конкуренции» и т.п., а законодательная формулировка термина отсутствует. В то же время во французской правовой доктрине «конкуренция» рассматривается как соревнование между несколькими субъектами одного рынка за достижение лучшего экономического результата, основанное в правовом отношении на двух принципах - свободы конкуренции (предполагает свободу действий субъектов рынка) и законности конкурентного ущерба (допускает борьбу за клиентуру конкурента и причинение ему ущерба как возможный результат этой борьбы).¹²¹

Таким образом, сама конструкция понятия конкуренции в Законе о защите конкуренции способствует смешению содержащихся в нем значений и их неправильному восприятию судебной практикой и доктриной. Российский Закон описывает конкуренцию как цель применения конкурентного законодательства (а не элемент состава правонарушения). Функция по уточнению цели Закона о защите конкуренции позволяет с успехом использовать законодательную дефиницию конкуренции в процессе административного и судебного толкования.¹²²

К настоящему моменту можно выявить тенденцию к росту государственных корпораций в России. Это обусловлено рядом причин. Примерами вновь созданных в 2007 году, вследствие принятия ряда ФЗ, корпораций могут служить: «Роснано», «Росатом» и еще ряд других государственных корпораций.¹²³ В проекте находится создание государственных корпораций в сфере производства лекарств, дорожно-строительной, машиностроительной, судостроительной и некоторых других. С одной стороны, можно рассматривать этот процесс как «мягкую

¹²¹ Дементьева (Рождественская) Е.М. Опыт ЕС по антимонопольному регулированию и его значение для РФ // Межрегиональный сборник научных трудов «Проблемы управления рыночной экономикой» / Под ред. И.Е. Никулиной. – Томск: ТПУ. - 2007. - С. 221 – 222

¹²² Тотьев К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. - 2011. № 2. - С. 61 - 68

¹²³ Семенов А.В., Серегина Т.А.. Особенности правового положения государственной корпорации // Право и экономика. - 2008. - № 2. - С. 6

национализацию», с другой - как корпоративно-бюрократическую приватизацию, т.к. эти структуры бесконтрольны, представляют собой закрытые монопольные структуры.

В процессе трансформации идеологами капиталистических преобразований в стране априори было принято, что конкуренция, как движущая сила экономического развития, является для производства положительным процессом. Дальнейшее развитие в более стабильном периоде показало, что на месте государственных монополий-гигантов образовались олигополистические группы. Ценообразование в таких рыночных структурах определяется в ущерб потребителям. Таким образом, демонополизации производства в России не произошло, изменились только ее субъекты. Анализируя с точки зрения эффективности корпорации, построенные на групповой акционерной собственности, следует заметить, что доходы их владельцев растут. Реформаторы экономики России предполагали создание национального конкурентного рынка, основанного на взаимодействии множества самостоятельных фирм: крупных, средних и мелких. Однако на практике этого не произошло, т.к. доминирующими субъектами экономики стали закрытые крупные частные или смешанные государственно-частные фирмы, акции которых находятся в собственности бывших государственных чиновников и руководства государственных предприятий.

Таким образом, в России возникла достаточно неэффективная доминирующая корпоративно-государственная производственно-финансовая структура с высоким уровнем концентрации капитала.

Доля продаж 10 крупнейших корпораций России относительно ее ВВП находится в пределах 26-30 %. На рисунке 11 показана динамика объема продаж к ВВП (в %) за период 1995-2006 годов.

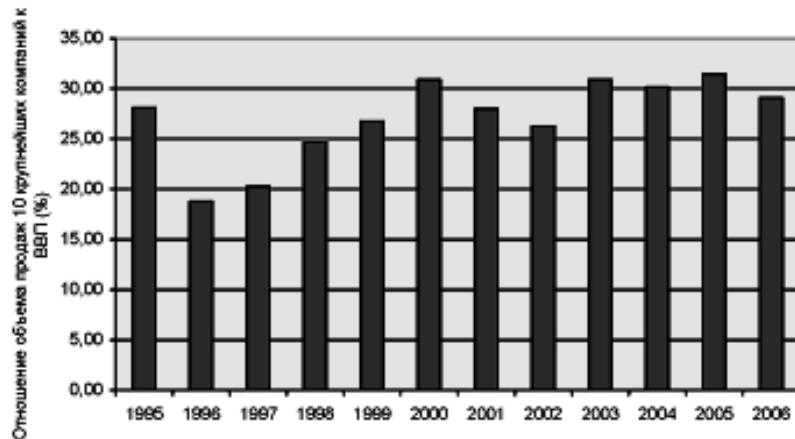


Рисунок 11. Отношение объема продаж 10 крупнейших компаний к ВВП России в динамике. Источник: Демин М.Б. Антимонопольный контроль за экономической концентрацией как направление развития антимонопольных отношений в условиях глобализации // Проблемы современной экономики. – 2009. - №4. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26500>. (дата обращения: 02.07.2015)

В число крупнейших российских корпораций по версии рейтингового агентства «Эксперт»¹²⁴ за 2014 год входят предприятия нефтяной и нефтегазовой промышленности, как например, Газпром, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Сургутнефтегаз, Татнефть, НОВАТЭК; черной и цветной металлургии - ЕВРАЗ, Северсталь, Норильский никель; транспорта - РЖД; электроэнергетики - Интер РАО, Российские сети, РусГидро; розничной торговли - Магнит, X5 Retail Group.

Таким образом, можно говорить о сосредоточении крупного российского капитала в отраслях добычи и первичной обработки, инфраструктуры и розничной торговли - низко и средне-технологичных отраслях.

Рост уровня концентрации капитала объективно снижает значение рыночной конкуренции и ведет к ее замещению производственной.

По данным российской статистики, произведен расчет количества компаний по доли добавленной стоимости в ВВП страны в «10%, 20%, 30%,

¹²⁴См. Приложение 9. Российские крупнейшие компании по объему реализации, 2014 год

40% и 50% ВВП»¹²⁵. Аффилированность между юридическими лицами не учитывалась в анализе Росстата, т.е. дочерние компании рассматривались как самостоятельные юридические лица.

Таблица 8. Распределение количества организаций с определенной суммарной долей добавленной стоимости в ВВП России.¹²⁶

Доля добавленной стоимости в ВВП	2003 год	2004 год	2005 год	2006 год
10 %	52	19	10	11
20%	710	207	69	90
30%	7128	2248	474	620
40%	97937	36601	4320	5364
50%	—	94621	87906	102443

Данные Таблицы 8 демонстрируют процесс концентрации производства, формирования олигополистического порядка рынка.

В условиях доминирования крупного капитала и госбюрократии в «добросовестной» рыночной конкуренции фактически нет необходимости. Фирмы функционируют в условиях олигополии, при которой действуют олигополистическое ценоформирование и государственное регулирование.¹²⁷ Любые проявления монополизации исключаются в создаваемой государством системе преобладания совершенной конкуренции и полной либерализации сферы социально-экономических отношений. Вместе с тем, в рыночных условиях устанавливается некое равновесие форм рыночных отношений - монополии, олигополии, монополистической конкуренции - которое приводит к оптимальному балансу экономической системы в целом. Олигополистическая система, монополизирующая рынки, реально доминирует в России. Антимонопольное законодательство направлено на защиту и развитие системы, близкой к свободной конкуренции, но действие такого законодательства сомнительно по эффективности защиты

¹²⁵Демин М.Б. Антимонопольный контроль за экономической концентрацией как направление развития антимонопольных отношений в условиях глобализации // Проблемы современной экономики/ - 2009, №4. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26500>. (дата обращения: 02.07.2015)

¹²⁶Там же.

¹²⁷Смирнов А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие // Экономист. - 2008. - №1. - С.

конкурентного механизма. Требуется перестройка принципиального подхода к государственному регулированию конкуренции.

Чтобы разрешить существующие противоречия между конкуренцией и монополией предлагается внести определенные изменения в нормативно-юридическую базу в следующих направлениях:

- соединение государственно-протекционистской конкурентно-рыночной политики с эффективной самотрансформацией
- приспособление корпоративного сегмента экономики к потребностям опережающего накопления когнитивного капитала
- использование возможностей корпоративного управления и научно-технического развития
- доминирование олигополистических структур должно идти параллельно повышению социальной ответственности бизнеса, решение социальных проблем как совместная задача крупного бизнеса и государства.

В теории рынка сговор рассматривается как важнейшее направление разрушения конкуренции. При доминировании олигополистической структуры рынка именно сговор становится основным способом взаимодействия контрагентов-олигополистов.

Таким образом, создание реального корпоративного сегмента экономики потребует пересмотра принципов функционирования рынков и антимонопольного законодательства в направлении ограничения дальнейшего укрепления союза экономической олигократии и государственной бюрократии, установления правил конкуренции между товаропроизводителями и контроля их выполнения. Проявления олигополистического корпоративизма в действующем российском АМЗ рассматриваются как его нарушения, проявляющиеся в различных формах ограничения: злоупотребление использованием доминирующего положения на рынке, сговор, слияние и поглощение других компаний. Но для реального

повышения эффективности законодательства требуется принципиальное изменение основы экономической системы - развитие корпоративного сегмента экономики, обеспечивающего реализацию не только корпоративных, но и личных, общенациональных экономических интересов. Другими словами, выход на международный уровень конкуренции возможен только при конкурентоспособном корпоративном сегменте экономики, а благосостояние нации при социальной ответственности национальных корпораций.

Реальная корпоративно-государственная экономика функционирует в условиях доминирующего олигопольного ценоформирования, т.е. оно из стихийно-рыночного превращается в олигопольно-регулируемое. Поэтому российское экономическое законодательство должно быть ориентировано на сохранение и развитие «добросовестной» конкуренции, т.е. быть проконкурентным.

Правоприменение, его эффективность - это во многом отражение степени соответствия работы госаппарата установленным регламентированным нормам.¹²⁸ Разработка и реализация национальной проконкурентной политики предполагает не только существование развитого конкурентно-рыночного законодательства, но и его эффективное применение на практике.

В России часто при смене главы органа управления меняется весь аппарат. Негативной является традиция прихода во властные структуры бывших бизнесменов, т.к. это способствует сращиванию государственного аппарата и бизнес-среды, затрудняя во многом проконкурентное регулирование. Кроме того, в российском законодательстве предусмотрена возможность ограничения конкуренции со стороны органов власти.

¹²⁸*Прим. автора:* См. Обзор состояния делового климата в Российской Федерации. Под ред. Шаститко А.Е. Общественная палата Российской Федерации / М.: Промышленник России. - 2007. - С. 14. Из приведенных в этом исследовании данных, следует, что по сравнению с США индекс эффективности государственного управления в России значительно ниже, а с 2002-2006 гг. наблюдается его снижение.

Исследователи выделяют четыре группы институциональных акторов, которые своей деятельностью определили формирование, функционирование и развитие существующего социально-экономического порядка России.¹²⁹



Рисунок 12. Институциональные акторы российского хозяйственного порядка. Составлено автором на основе материала: Ситнова И.В. Институциональные изменения в современной России: активистско-деятельный подход / Москва: Моск. обществ. науч. фонд. - 2001. - С. 117 - 149.

Первая группа состоит из государственных чиновников и крупного корпоративного капитала, пришедших из «советской номенклатуры». Группа мотивирована на ослабление рынка, рейдерские захваты, «недобросовестную» конкуренцию с использованием административного ресурса.

Вторая группа включает крупный корпоративный сегмент с иным мотивационным типом, который заинтересован в укреплении капитализма, развитии соответствующих институтов. Паппе Я. в своей работе «Олигархи»

¹²⁹Ситнова И.В. Институциональные изменения в современной России: активистско-деятельный подход / М: Моск. обществ. науч. фонд. - 2001. - С. 117 - 149

классифицирует этот сегмент как частные интегрированные бизнес-группы, которые посредством торга с административным ресурсом добиваются необоснованных преимуществ (льготы, субсидии, дотации, другие преференции).¹³⁰ Другими словами, в российской экономике присутствуют некие совокупности предприятий (юридических лиц), связанные системой договоров и единым собственником (одним физическим лицом или небольшой группой лиц). Именно они, являясь хозяйственными субъектами современной России и достигнув статуса национальных, стали и субъектами национальной политики (например, Газпром или ЛУКОЙЛ и др.). Группа имеет реальный политический и экономический вес, мотивирована на сохранение текущего порядка и приумножение собственного капитала. Задачи устойчивости развития экономики, повышения международной конкурентоспособности российских отраслей и благосостояния нации не стоят в приоритете совсем.

По сути, первая и вторая группа институциональных акторов определяет **российский хозяйственный порядок**:

- сохранение действующего политического строя с низким уровнем прав и свобод граждан, не принадлежащих к элите
- отсутствие неприкосновенности частной собственности граждан, не принадлежащих к элите
- закрытость внутреннего рынка от проникновения иностранных более эффективных корпораций
- заниженный реальный курс национальной валюты
- ограничение конкуренции посредством создания системы договоров
- отсутствие эффективных институтов судебной, законодательной и исполнительной власти
- отсутствие гражданского общества

¹³⁰ Паппе Я. Олигархи. Экономическая хроника, 1992-2000 / М.: ГУ-ВШЭ. - 2000. - 232 с.

- структурная диспропорция среднего класса
- низкая инновационная активность.

В таких условиях развитие экономики знаний невозможно, устойчивость развития экономики недостижима.

Третья группа представляет собой совокупность вновь созданных предприятий, подконтрольных государственным чиновникам и крупному корпоративному капиталу (первой и второй группе) через систему договоров и неформальных институтов. Экономически предприятия представляют реструктурированные советские монополии-гиганты, «разбитые» на множество самостоятельных предприятий. В принятии экономических решений группа полностью или частично зависима от квази-государственного олигархического капитала. К их числу следует отнести три нефтяные компании - «Татнефть», «Роснефть», «Славнефть», две нефтехимические - «Башнефтехимзаводы» и «НорсиОйл» и другие.

Взаимопроникновение власти и бизнеса приводит к тому, что квази-государственный олигархический корпоративный капитал определяет политическое и экономическое развитие страны. Власть действует в интересах ограниченной группы экономических агентов, и наоборот. Нарушен хозяйственный порядок, произошло слияние власти и бизнеса. Требуется переход на новый уровень организации национальной экономики, признание невозможности экономических и других изменений при действующем олигархическом строе. Единственное решение - путь реформирования экономического порядка в проконкурентный порядок. Реформы будут эффективны только сверху, снизу отсутствует потенциал к реформированию системы в силу отсутствия гражданского общества в России и реальной политической и экономической власти среднего и мелкого бизнеса.

Российские ТНК (вторая группа) стали негативным фактором развития малого бизнеса, без которого их функционирование невозможно. С одной

стороны, деятельность ТНК способствует увеличению конкурентных преимуществ России. Крупный корпоративный капитал позволяет преодолевать фазы кризиса с наименьшими экономическими и социальными издержками, придавая экономической системе элемент долгосрочной устойчивости развития. С другой стороны - ограничивает развитие малого и среднего бизнеса - основы конкурентно-рыночного хозяйства. *Малое и среднее* предпринимательство обеспечивает удовлетворение личных потребностей в товарах ограниченного спроса, доведение товаров до потребителей, формирование сферы услуг, удовлетворение индивидуализированных потребностей. Малые и средние предприятия имеют устойчивые производственно-кооперационные связи с крупным бизнесом. Цены на их товары отражают не только интересы потребителей, но и интересы капитала. Считается, что в экономике, основанной на знаниях, их значение существенно возрастет, особенно для формирования «рынка добросовестной конкуренции».

В действующем законодательстве проявление олигополистического корпоративизма рассматриваются только как нарушение существующего законодательства, которое заключается в использовании доминирующего положения, сговоре, слияниях и т. п.

Актуальным становится недопущение антимонопольной государственной структурой злоупотребления доминирующим положением корпораций и взвинчивания цен. Именно в этом вопросе антимонопольная политика является наиболее значимой для данного сектора.

Высокие темпы экономического роста обеспечиваются через создание условий для развития конкуренции. Большинство отраслей отечественной промышленности, а также финансовые рынки в настоящее время характеризуются высокой степенью монополизации и развитием производственно-технологической вертикальной интеграции.

В рамках достижения данной цели деятельность ФАС России направлена на снижение уровня концентрации на товарных и финансовых

рынках, на снижение уровня ненадлежащей рекламы и недобросовестной конкуренции, на предупреждение и пресечение злоупотреблений доминирующим положением, на запрещение олигопольных соглашений, ограничивающих конкуренцию, а также на отмену антиконкурентных мер органов государственной власти и местного самоуправления.

Федеральная антимонопольная служба использует инструмент антимонопольного регулирования для поддержания определенного уровня конкуренции.¹³¹

Противодействие тенденции к монополизации экономически оправдано и эффективно, если ведет к повышению конкурентоспособности отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынке, к созданию новых рабочих мест и, таким образом, создает дополнительные стимулы для достижения и последующего сохранения стабильных и оптимальных темпов экономического роста. Формирование российской экономики, основанной на знаниях, предполагает создание современного и эффективного проконкурентного порядка. Проведенная приватизация государственных предприятий в конце XX века способствовала высокой концентрации промышленного капитала. На региональных и федеральных товарных рынках доминирующее положение отдельных компаний стимулирует рост барьеров для входа на эти рынки вероятных конкурентов и ухудшает условия ведения бизнеса для конкурирующих рыночных субъектов. За счет исключительного положения на рынке компании получают внерыночные конкурентные преимущества. Возникает ситуация, когда отдельно взятые игроки в состоянии оказывать существенное влияние на предложение, формируя искусственный дефицит товаров, и, как следствие, рыночные цены. Рыночный потенциал таких отраслей подавляется антиконкурентными действиями квазимонополистов. Стимулы к внедрению инноваций и повышению качества выпускаемой продукции существенно снижаются.

¹³¹ Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Экономика уголовных санкций за нарушение антимонопольного законодательства // Вопросы экономики. - 2010. - №1. - С. 130

Такое положение негативно отражается на национальном экономическом росте, а искусственные внерыночные барьеры ухудшают инвестиционный климат в стране.

Существенное значение для реализации проконкурентной политики имеет повышение результативности превентивных действий по противодействию созданию новых рыночных барьеров через последовательное и полное правоприменение антимонопольного законодательства.

Необходимо повышать эффективность расследований и оперативность принятия решений на основе создания единой автоматизированной информационной системы ФАС России.

На протяжении последних 20 лет проконкурентная политика в России затерялась среди других направлений экономической политики, которые пользуются поддержкой широких масс и влиятельных групп. В 90-е годы под влиянием тенденции дерегулирования, пришедшей со стороны американских и европейских структур, сформировалась опасная точка зрения, согласно которой государство исключалось из конкурентно-рыночного механизма.¹³² Такой неолиберальный подход был оправданным в странах развитого капитализма потребностям подсистемы экономики, основанной на знаниях, таких как США и страны ЕС. В России история формирования капиталистической системы иная, поэтому такой подход не отвечал потребностям формирующейся экономической системы.

К середине 1990-х годов после проведения либерализации стало очевидно, что внушительная часть российских компаний, в том числе и вновь созданные предприятия обрабатывающей промышленности через механизм приватизации, не обладают достаточным уровнем внутренней и внешней конкурентоспособности. Следовательно, для развития конкурентно-рыночного механизма в России требуется целенаправленная политика со

¹³²Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. - 2009. - №3. - С. 54

стороны государства на основе государственного патернализма инновационного развития.

До кризиса 1998 года многие представители экспертного и политического сообществ считали, что ограничение действия конкурентно-рыночного механизма со стороны хозяйствующих субъектов является препятствием повышения уровня конкурентоспособности российских компаний.

В ответ на неверно установленную потребность со стороны экономической системы российским правительством разработаны меры по развитию конкуренции и бизнеса, снижению административных ограничений, так называемый, «первый пакет антимонопольных мер». Тем не менее, ряд экспертов, убежденных в том, что основным фактором монополизации являются структурные диспропорции, предупреждали о раздутых ожиданиях эффективности вновь принятых мер.¹³³ Указанный пакет мер не отвечал потребностям формирующейся подсистемы экономики, основанной на знаниях, что явилось одной из причин его несостоятельности.

В период возрастания цен на нефть в 2000-х годах проконкурентная политика потеряла актуальность, конкурентоспособность основного олигополистического сектора экономики России возросла без нужды в государственном вмешательстве. Создание стимулов эффективной реструктуризации экономики было приостановлено. Только масштабный экономический кризис, затронувший почти все крупные экономики мира, поставил вопрос о необходимости инвентаризации содержания экономической политики, в том числе антимонопольной.¹³⁴

¹³³Азми Д. К вопросу о качественном состоянии системы российского законодательства // Право и экономика. - 2009. №7. – С. 77 - 81

¹³⁴Пузыревский С. Изменения в регулировании административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с принятием «третьего антимонопольного пакета» // Хозяйство и право. - 2012. № 5. - С. 24 - 47

Известно, что именно высокие издержки входа на рынок потенциально более конкурентоспособных участников являются следствием доминирования олигопольных структур.¹³⁵

В общем случае, проконкурентная политика не противоречит целям промышленной политики, а, наоборот, экономически поддерживает ее.¹³⁶ Противоречия возникают лишь в ситуациях проведения «ортодоксальной»¹³⁷ промышленной политики с выборочным предоставлением конкурентных преимуществ.

В независимости от степени развитости конкурентно-рыночного механизма, он воздействует на поведение хозяйствующих субъектов и стимулирует реструктуризацию промышленных предприятий. В середине 2000-х около $\frac{1}{5}$ промышленных предприятий годов важным фактором принятия бизнес-решений не считали конкуренцию. Острую конкуренцию испытывали около $\frac{1}{3}$ при этом по данным выборочных обследований.¹³⁸

Со временем ограничения входа на рынок становится легче преодолеть, если они не снижаются. В ситуации, когда действия государства неэффективны, то происходит развитие когнитивного сегмента в управлении преодоления барьеров входа, формируется подсистема преодоления барьеров на основе предпринимательского таланта, своего рода внедрение новых методов управления, адаптация к текущим условиям хозяйственного порядка. Инновационное развитие экономической системы неизбежно, подсистема экономики, основанной на знаниях, формируется вне

¹³⁵Яковлев А. А. Структурные ограничения либеральных реформ в российской экономике // Экономический журнал ВШЭ. - 2001. - Т. 5, № 1. - С. 41 - 56

¹³⁶Авдашева С. Б., Шаститко А. Е. Промышленная и конкурентная политика: проблемы соотношения и уроки для России // Вопросы экономики. - 2003. - № 9. - С. 33 - 48

¹³⁷Шаститко А., Афонцев С., Плаксин С. Структурные альтернативы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. - 2008. - № 1. - С. 71 - 86

¹³⁸Авдашева С. Б., Шаститко А. Е., Кузнецов Б. В. Конкуренция и структура рынков: что мы можем узнать из эмпирических исследований о России // Российский журнал менеджмента. - 2006. - Т. 4, № 4. - С. 3 - 26

зависимости от хозяйственного порядка.¹³⁹ Другой вопрос о качественном развитии такой подсистемы и государственных приоритетах.¹⁴⁰

Ограничения (препятствия) сохраняются и для развития конкуренции. Основными из них являются:

1. Высокий удельный вес сырьевых отраслей или отраслей низкой степени переработки. Для них характерна высокая концентрация производства, высокие барьеры входа на рынок новых участников.

2. Нарушение функционирования конкурентно-рыночного механизма на товарных рынках. С глобальными ТНК вынуждены конкурировать даже крупнейшие российские поставщики сырья. Одновременно слабо развита внутриотраслевая конкуренция, что ведет к необоснованно высоким товарным ценам. Российские предприятия вынуждены приобретать ресурсы по мировым ценам или близким к ним, тогда как в странах развитого капитализма, США и ЕС, например, существует система государственного патернализма национального производства на международном уровне.

3. Незавершенность институциональных преобразований¹⁴¹ в системе прав собственности граждан, которая снижает интерес к индивидуальной предпринимательской деятельности. Кроме того, остаются нерешенными проблемы коррупционной направленности экономики.

4. Торможение инновационной активности созданием искусственных барьеров входа на рынок в виде различного рода ненужных лицензий, дополнительных разрешений, сертификатов. Другими словами, излишняя бюрократизация процессов коммерциализации разработок.

Мировой финансовый кризис 2008 - 2009 годов стал стимулом для активизации процесса формирования проконкурентного порядка. В 2009 году Правительством РФ утверждена «Программа развития конкуренции в

¹³⁹Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник РАН. - 2003. - Т.73, № 5. - С. 450 - В докладе определяется роль государства в становлении экономики, основанной на знаниях.

¹⁴⁰Скрыльникова Н.А., Ушакова Э.Т. Методологические подходы к разработке экономической стратегии // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2011. №4. - С. 68 - 75

¹⁴¹Шаститко А. Мировой финансовый кризис - возможность для ремонта институтов? // Вопросы экономики. - 2008. - № 12. - С. 134

Российской Федерации». В ней сформулированы цели, методы, инструменты создания национального рынка «справедливой конкуренции».¹⁴² Программой предусматривается создание механизма в духе тенденции дерегулирования стран развитого капитализма, таких как США и ЕС, необходимой инфраструктуры, обеспечение ее доступности всем участникам рынка, совершенствование системы антимонопольного регулирования, разработку специальных мер по развитию конкуренции в отдельных отраслях с использованием налоговых и неналоговых инструментов.

Программа развития конкуренции в Российской Федерации определяла приоритеты развития и основные направления конкурентной политики до 2012 года. Осуществление отраженных в Программе мероприятий ложилось на плечи местных органов власти. В частности, Администрация Томской области утвердила «Региональную Программу развития конкуренции в Томской области в 2010-2012гг.» и составила план мероприятий по ее реализации.

По словам главы ФАС РФ Артемьева И., «Программа развития конкуренции в РФ» явилась «бессмысленным документом»¹⁴³.

Антимонопольной орган перегружен заявлениями и делами, связанными косвенно с защитой конкуренции. Рассматриваемые ФАС дела касаются ущемления интересов отдельных лиц, а не ограничения на рынке конкуренции. В Федеральном Законе «О защите конкуренции» отсутствует критерий существенности правонарушения, в результате антимонопольное ведомство вынуждено заниматься всеми делами сразу. Нет различия между картельным сговором нефтяных компаний и отказом в подключении к газопроводу частного сектора жилой застройки.¹⁴⁴

¹⁴²Текст Программы развития конкуренции в Российской Федерации. - С. 5. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88078/?frame=1. (04.07.2015)

¹⁴³Артемьев: программа развития конкуренции в РФ потерпела полное фиаско. – РИА Новости. – 13.06.2012. URL:// <http://ria.ru/economy/20120613/672197144.html> (дата обращения 17.07.2015)

¹⁴⁴Там же. - С. 20

Итак, сама инициатива и предпринятые государством шаги указывают на включение в число приоритетов экономической политики системы поддержки конкуренции.

В условиях ввода санкций со стороны стран запада, национальное сельское хозяйство вынуждено переходить на импортозамещение и увеличивать рыночную долю присутствия. Несмотря на очевидные негативные стороны взаимных санкций, для российской экономики это скорее вынужденная санация, чем крах. В 2014 году впервые несырьевой экспорт из страны превысил долю сырьевого и составил 51% от общего объема.¹⁴⁵ Режим торговых санкций негативно отражается на уровне жизни населения, но является естественным протекционистским барьером для развития и роста национальной промышленности, в частности, для автомобилестроения, легкой промышленности, сельского хозяйства, информационных и финансовых технологий. В целом, сложилась благоприятная внешняя и внутренняя ситуация перехода к новому хозяйственному порядку - **проконкурентному порядку**.

Российский хозяйственный порядок государственного протекционизма должен обладать следующими элементами:

- проконкурентная защита инновационно-ориентированных хозяйствующих субъектов всех уровней - крупного, среднего и мелкого секторов
- конкурентно-рыночная экономика как общественный институт распределения экономических благ
- защита личных прав и свобод граждан, неприкосновенность частной собственности

¹⁴⁵Калиновский И. Меньше товаров хороших и разных // Журнал Эксперт Онлайн. URL: <http://expert.ru/2015/02/2/menshe-tovarov-horoshih-i-raznyih/> (дата обращения 04.07.2015)



Рисунок 13. Элементы проконкурентного порядка российской экономики. Составлено автором.

Законодательно российский хозяйственный порядок в отличие от законов США и ЕС оформлен при наличии двух отличительных особенностей:

во-первых, это более широкое определение объекта антимонопольной политики, включающее, наравне с тремя традиционными для западного законодательства направлениями, защиту конкуренции от нарушений со стороны государства;

во-вторых, сам закон с течением времени дает все более детализированные описания видов нелегальной практики в рамках одного документа.

Таким образом, если в ЕС проблема противоречий законодательства решается подзаконными актами, которые регулярно обновляются с меньшими издержками, то в российской практике переписываются сами законы, что значительно дороже. Созрела необходимость развития принципов проконкурентной политики России. Накопленного за 20 лет опыта явно не хватает для решения стоящих перед антимонопольным

ведомством задач. Использование опыта экономически развитых стран способствует выявлению изъянов проконкурентной политики России, что будет являться отправной точкой совершенствования и повышения институционального и практического значения проконкурентного регулирования как инструмента обеспечения транспарентной рыночной конкуренции¹⁴⁶.

Динамичный рост российской экономики, объемов внутренних и внешних конкурентных рынков требует создания эффективной и современной системы проконкурентного регулирования, которая обеспечит дальнейшее устойчивое развитие национальных отраслей, создание дополнительных точек роста российской экономики и рост объема инвестиций в российские отрасли. В олигополистических отраслях потенциальные конкуренты стремятся создать дополнительные барьеры входа на рынок новым компаниям, используя доминирующее положение и устойчивые хозяйственные связи. Таким образом, создаются дополнительные внерыночные конкурентные преимущества компаний. Рыночное ценообразование становится управляемым несколькими игроками. Возможна ситуация ограничения предложения товаров и услуг, что негативно сказывается на потребителях и позволяет извлекать дополнительные выгоды. В таких условиях инновационное развитие становится второстепенным, а на первое место выходит желание обладать рыночной властью. Конкурентоспособность на внутреннем рынке повышается в ущерб международной. Инновационный потенциал национальных отраслей сдерживает свое развитие. Искусственные предпринимательские барьеры препятствуют потокам иностранных инвестиций. Темпы экономического роста замедляются.

Предпринимательские привилегии хозяйствующих субъектов, основанные на доминировании устойчивых экономических связей и

¹⁴⁶См. Приложение 5. Основные направления российской государственной проконкурентной политики в условиях внешнеэкономических и внешнеполитических шоков

структурной доли на рынке, призвано сдерживать антимонопольное законодательство стран. Рыночная власть затрудняет эффективное применение норм конкурентного права. Штрафные санкции за нарушения Закона о защите конкуренции оказываются недостаточным стимулом к соблюдению норм. Растет процент повторных нарушений. Монопольные прибыли оказываются выгоднее, чем штрафы по результатам долгих расследований. Конкуренция интенсифицируется быстрее, чем реагирует государственная машина. Механизм защиты конкуренции должен обладать системой превентивных мер поддержки рынка, иначе задача применения антимонопольного законодательства и восстановления в экономике конкурентного баланса, нарушенного антиконкурентными действиями, становится невыполнимой.

Мировая экономика характеризуется ростом многообразия и сложности экономических процессов, обусловленных переходом к постиндустриальному типу, который называют иначе информационным, инновационным, или просто «новым». Общеизвестным является понятие «новая экономика», основанное на «экономике конструктивного интеллекта».¹⁴⁷

В экономике знаний наука играет ключевую роль, порождая высокие технологии, распространение которых ведет к новому качеству экономического роста. Результаты прикладного исследования - это не только форма материализации фундаментального знания, но и объект коммерциализации. Поэтому, любое проводимое исследование имеет в своей основе два мотива: первый - это поиски нового знания, второй мотив - практическое применение полученного знания.¹⁴⁸

Следует выделить четыре группы активных акторов инновационного процесса - институт науки, бизнес, потребители и СМИ. Определим место и

¹⁴⁷Акерман Е.Н. Особенности формирования и использования интеллектуального капитала в условиях развития «новой экономики» // Вестник Томского Государственного Университета. - 2011. №1(13). - С. 5

¹⁴⁸Юдин Б.Г. Наука в обществе знаний // Вопросы философии. - 2010. №8. - С. 57

роль государства в этом процессе. В сложившихся условиях акцент государственной политики смещается в сторону усиления коммерциализации разработок, вывода их на рынок, что является целью инновационной политики правительств. Таким образом, инновационная политика - комплекс мер по стимулированию создания новых технологий и их коммерциализации, т.е. превращения в товар. Следовательно, вмешательство государства начинается на этапе коммерциализации новых технологий, т.е. в сегменте взаимодействия научного подразделения и предпринимателей.

Сущностью инновационной политики является обеспечение повышения удельного веса новых товаров в промышленном выпуске, что обеспечивает экономию затрат на единицу удовлетворения потребностей. В условиях, когда конкуренция ведется на основе факторных издержек и требуется рост инвестиций в экономику, роль государства может быть весьма существенной. Возможны два сценария осуществления инновационной политики.

Первый вариант предполагает в качестве основного источника роста государство, т.е. государство является системообразующим фактором¹⁴⁹. В этих условиях складывается дополнительный спрос на новые товары и новые технологии, что усиливает тенденцию к монополизации. С точки зрения задачи перехода от конкуренции за ресурсы к конкуренции на основе инвестиций и нововведений (что особенно актуально для России), такая стратегия обеспечивает стабильность экономико-политической ситуации ценой высокой инфляции и относительно низкого качества товаров. Однако в этом случае конкуренция на внутреннем рынке отсутствует. Задача проконкурентной инновационной политики сводится к поддержанию конкурентоспособности новых товаров на национальном и международном рынках. Ярким примером в отношении России является создание госкорпорации «Роснано», когда правительство решило, что именно

¹⁴⁹Мау В. Экономическая политика 2010 года: в поисках инноваций // Вопросы экономики. - 2011. - № 2. - С. 17, С. 19

нанотехнологии должны выступить ведущим звеном научно-технического прогресса. Таким образом, Россия идет по пути усиления государственного влияния на формирование и устойчивое развитие экономики знаний.

Второй вариант предполагает, что источником роста выступают частные фирмы и домохозяйства¹⁵⁰. В этом случае роль государства менее значима, чем в первом, и сводится к созданию максимально благоприятных условий для развития частного бизнеса, стимулируя интерес к внедрению «новых комбинаций», нового научного знания, а в случае с Россией - создание точек инновационного роста. Например, особая зона Сколково, для резидентов которой государством созданы отличные от общих условия функционирования, включая особый административный механизм. Однако этот пример только подтверждает, что действующей моделью роста экономики России является экономика спроса, т.е. российское общество развивается по первому сценарию.

В. Мау выделяет следующие элементы российской модели экономики: высокий уровень социальной и политической стабильности как основная цель правительства, высокие и постоянно растущие цены на углеводороды, наращивание бюджетных расходов как основного источника спроса, повышение налогов, система индивидуальных решений в противовес созданию общих «правил игры»¹⁵¹. Все эти элементы объединены олигархическим капиталом с коррупционной составляющей.

Таким образом, существующая модель экономики России обладает высокой инерцией, что существенно затрудняет ее структурную трансформацию. Развитие внутренней конкуренции в условиях доминирования крупного частно-государственного сектора носит ограниченный характер. Системный кризис 2008-2009 годов нес в себе модернизационный потенциал, который нивелировался желанием

¹⁵⁰Мау В. Экономическая политика 2010 года: в поисках инноваций // Вопросы экономики. - 2011. №2. - С. 17, С. 20

¹⁵¹Там же. - С. 18

правительства поддержать социальную стабильность в преддверии очередных выборов, а также рентной составляющей российской экономики.

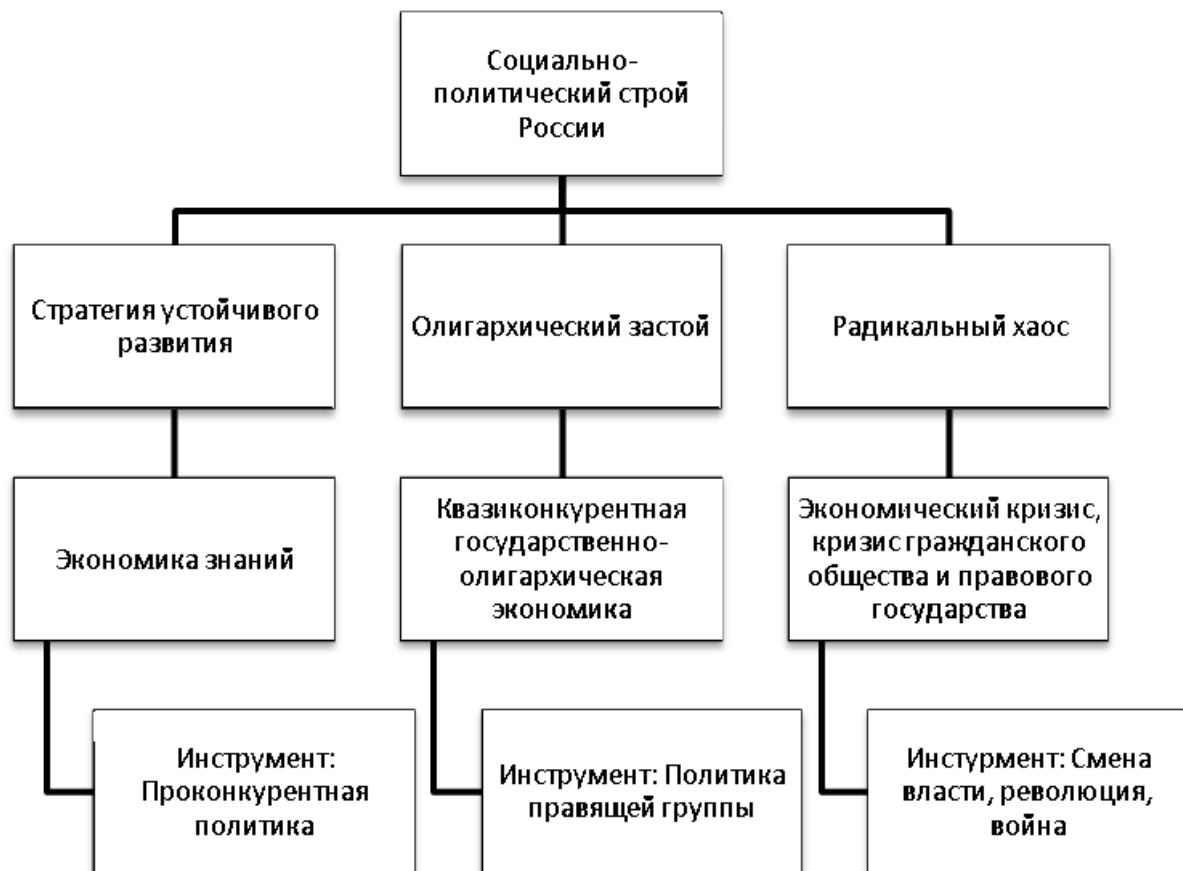


Рисунок 14. Пути политической траектории развития общества в России. Составлено автором на основе выводов исследований Левашова В.К.¹⁵²

Радикальный хаос будет выстраиваться в диалектическом взаимодействии государства и общества в случае ухудшения экономического положения населения. Форма воплощения будет складываться по мере нарастания кризиса в одной из трех обозначенных областей - экономика, гражданское общество и легитимность власти.

Олигархический застой станет продолжением политики правящей группы, соблюдающей интересы высшей бюрократии и крупных олигополюсов.

¹⁵²Левашов В.К. Мировой экономический кризис и устойчивое развитие // Социологические исследования. - 2011. - № 11. - С. 3 - 13

Переход к проконкурентной политике на современном этапе предполагает изменение характера российского капитализма. Проконкурентная инновационная политика возможна только в условиях экономики знаний, базирующейся на институте частной собственности, человеческом капитале, регулируемом конкурентно-рыночном порядке как ее институте.

Использование опыта экономически развитых стран позволит ускорить процесс формирования системной проконкурентной политики России, что станет фактором опережающего накопления когнитивного капитала - ядра будущей российской экономики, основанной на знаниях.

Заключение

Экономика, основанная на научном знании, представляет собой качественно новый этап в развитии корпоративного капитализма, когда она превращается в инновационную, вещественную, финансовую и институциональную формы капитала, в новые товарные ценности.

Наука становится основой конкурентоспособности национальной экономики, а накопление научных знаний выступает решающим фактором экономического роста и улучшения качества жизни населения стран транснационального капитализма.

Когнитивный капитал — это форма реализации накопленного научного знания, воплощенного в инновациях, в изобретениях, в усовершенствованной технике. Основными качествами когнитивного капитала являются: сохранность (физическая неизменность), неограниченность (безграничность накопления), интегративность (аккумуляция всех видов затраченного капитала - физического, информационного, финансового).

Высокая степень волатильности когнитивного капитала способствует непрерывному совершенствованию конкурентной среды и возникновению на основе инноваций временной монополии, что является следствием монополистической (квазимонополистической) конкуренции.

Стимулирование монополистической конкуренции становится целью проконкурентной политики национального правительства, осуществляемой с использованием административно-правовых инструментов.

Когнитивный капитал как форма интеллектуального, требует более высокого уровня социализации экономических отношений и институциональных образований, поддерживающих проконкурентный порядок. Экономическая функция государства в этом контексте реализуется через эффективную проконкурентную политику.

Государство, как субъект рыночных операций, осуществляет стратегические закупки, размещает стратегические заказы, формирует систему налогообложения и разрабатывает условия предоставления льгот и введения санкций. Государственная проконкурентная политика становится институциональным звеном механизма ценоформирования, способом преодоления «провалов рынка».

Государство является гарантом воспроизводства рыночной конкуренции, направленной на обеспечение приоритетного удовлетворения потребностей когнитивного капитала. Оно принимает на себя ответственность за институциональное обеспечение устойчивости инновационной ориентации рыночной конкуренции.

Формирование института компенсационной административной поддержки при одновременном спонтанном воспроизводстве потенциала рыночного саморегулирования происходит в ответ на потребности инновационно-квазимонополистической рыночной структуры.

Доминирование экзоресурсной производственной технологии способствует снижению эффективности стихийно-рыночного саморегулирования. Субъекты рынка борются за приоритетное присвоение факторов производства, а не за инновации, что ведет к усилению значения нерыночных форм конкуренции: неправовых барьеров входа на рынок, подкупа государственных чиновников, привлечения криминалитета, силового давления на конкурентов. Возникает потребность в легитимном внерыночном защитном механизме конкуренции. Удовлетворение этой потребности осуществляется государством через разработку и реализацию проконкурентной долгосрочной политики, цели которой не ограничиваются оперативными мерами, а ориентированы на формирование инновационно-приоритетной конкуренции, которая является основной движущей силой экономики научного знания.

Влияние фактора научного знания проявляется через два сопряженных процесса: образования новых временных инновационных монополий на

основе использования уникальной технологии и формирования функциональной кооперации фирм, позволяющей оптимизировать затраты на НИОКР. Процессы обуславливают друг друга. Их формирование и взаимодействие становится объектом государственного регулирования.

Государственная экономическая политика становится институциональным фактором рынка несовершенной конкуренции. Проконкурентная политика государства включает в себя как пассивные методы, так и активные, в частности, программы поддержки малого и среднего бизнеса, создание центров разработки НИОКР, а в условиях глобализации - поддержку национального инновационного производства. Между субъектами производства, образования и науки формируется рыночно-партнерские отношения, а проконкурентная политика призвана обеспечить условия их устойчивого расширенного воспроизводства.

Регулируемый конкурентно-рыночный порядок экономики научного знания стимулирует экономических субъектов к эффективному использованию национальных ресурсов, к оперативному реагированию на изменение текущих потребностей (рыночного спроса).

Регулируемая конкурентно-рыночная экономика научного знания возникает в результате взаимодействия объективных сил рынка и государственного институционально-правового обеспечения. Устойчивое воспроизводство такого взаимодействия становится функцией института проконкурентного порядка.

Основоположниками германского ордолиберализма введена категория **«конкурентно-рыночный порядок»** для фиксации факта существования единого экономического комплекса, включающего рынок, рыночную конкуренцию и систему государственной поддержки экономики. Накопленный опыт стран, переходящих к формированию наукоемкой экономики, позволяет сделать вывод о **трансформации экономической функции государства в институт проконкурентного порядка**, призванный формировать и реализовывать долгосрочную национальную

проконкурентную экономическую политику, состоящую из двух направлений регулирования:

- инновационно-производственного (когнитивного)
- либерально-рыночного (антимонопольного).

По мере роста масштаба и многообразия форм национального бизнеса, усиления доминирования и преимущественного распространения акционерной формы капитала традиционный государственно-рыночный протекционизм превращается в актуальную потребность для экономики, основанной на научных знаниях.

Доминирование в ней когнитивной формы капитала предполагает непрерывный процесс замещения существующих технологий, техники новыми, более знаниеемкими и природобезопасными, что способствует трансформации государственного экономического регулирования в институт государственно-экономического протекционизма.

Проконкурентный порядок в новых условиях не ограничивает экономическую свободу, а содействует ее реализации, поскольку определяет верхний предел монополизации отрасли, обеспечивающий сохранение ее технологического лидерства.

Проконкурентный порядок является системообразующим институтом экономики, основанной на знаниях, гарантируя безопасность общественно-эффективных форм производственной деятельности, сохранение ориентации на приоритетное развитие когнитивной формы капитала и институциональное правовое обеспечение действий креативных субъектов рыночной конкуренции.

Проконкурентный порядок возникает в результате взаимодействия рыночных и социально-регулируемых сил, обеспечивающих единство процесса саморегуляции экономики, основанной на научных знаниях. Проконкурентный порядок через долгосрочную проконкурентную стратегию

обеспечивает равновесие системы, создавая условия для последующих структурных ее изменений.

Защита расширенного воспроизводства экономики, основанной на научных знаниях, является основной задачей института проконкурентного порядка. Расширенное воспроизводство когнитивного капитала обеспечивает устойчивое развитие и достижение равновесия макроэкономической системы.

Проконкурентный порядок - это все множество формальных и неформальных норм, правил, организационных структур, регулирующих поведение всех экономических субъектов и их взаимодействие.

Формальные нормы и правила представлены правовой системой каждого государства по поддержке и защите добросовестной конкуренции инновационно-активных предприятий. Матрица формальных норм и правил представляет собой систему государственного права, регламентирующего операции по защите добросовестной конкуренции.

Неформальные правила и нормы - это обычаи, традиции, привычки, которые регулируют субъективные предпочтения экономических агентов.

Организационными структурами проконкурентного порядка являются все функционирующие экономические агенты, в том числе и государство как гарант поддержки общественно-эффективных форм экономической деятельности и институционального обеспечения устойчиво-расширенного воспроизводства конкурентной макроэкономической среды.

Все множество экономических субъектов, функционирующих в едином национальном экономико-правовом пространстве и действующих в соответствии с социально признанными неформальными нормами, образует институт проконкурентного порядка, ориентированного на активное государственное участие в механизмах рыночного ценоформирования и достижение динамического макроэкономического равновесия в долгосрочном периоде.

Основной формой реализации института проконкурентного порядка становится государственная проконкурентная экономическая политика, целями которой являются: достижение макроэкономического равновесия при опережающем накоплении когнитивного капитала и ограничении сил монополизации в условиях концентрации капитала.

Экономический строй включает институт государственной поддержки конкурентно-рыночного межсубъектного взаимодействия, формой реализации которого является проконкурентная политика, т.е. политика, обеспечивающая устойчивое развитие экономики, основанной на научном знании.

Конкуренция является фактором равновесно-рыночного ценоформирования, движущей силой развития когнитивного капитала. Поэтому защита и развитие конкуренции в экономике, основанной на научном знании, является функцией государственного регулирования. При этом антимонопольная политика становится элементом проконкурентной политики, звеном в обеспечении равновесно-рыночного ценоформирования.

Государство выполняет функцию гаранта инновационно-приоритетной конкуренции и формирования ее институциональных регуляторов.

Проконкурентная политика ориентирована на опережающий рост и накопление когнитивного капитала, на развитие научно-инновационного потенциала экономики, основанной на научном знании. Это отличает ее от антимонопольной, которая ориентирована только на соблюдение формальных критериев допустимости концентрации производства и капитала.

Проконкурентная экономическая политика предполагает временное сохранение монопольного положения на основе конкурентного преимущества в технологии как основы роста эффективности деятельности экономических субъектов. Как правило, преимущество является результатом приложения когнитивного капитала.

Если антимонопольная политика направлена на реструктуризацию фирм, злоупотребляющих своим доминирующим положением, то проконкурентная политика стимулирует формирование условий, обеспечивающих приоритетное развитие инновационно-активных рыночных субъектов.

Проконкурентная политика обладает существенным свойством - неизменностью принципов и инструментов воздействия на конкурентно-рыночный механизм вне зависимости от фазы экономического цикла и экономической конъюнктуры.

Роль проконкурентной политики в обеспечении условий эффективного распределения ресурсов с целью интенсификации развития технологии в стране, которая ведет постепенное превращение из имитатора технологий в инноватора. Задача государственного регулирования в поддержании и защите процесса развития инновационной экономики.

Таким образом, проконкурентная политика по целям, методам существенно более значима, чем государственная антимонопольная политика системы транснационального капитала, которую она замещает.

Реализация проконкурентной политики осуществляется с использованием всего комплекса существующих государственных инструментов регулирования и разработки новых. Набор применяемых инструментов определяется состоянием макроэкономики.

Проведенный сравнительный анализ практики проконкурентного регулирования выявил главное различие в подходах в США и ЕС. Оно заключается в стремлении стран ЕС снять национальные экономические барьеры с целью создания единого союзного рынка. В ЕС большее внимание уделяется вертикальным сделкам. Допустим, одна компания вполне может иметь подконтрольную сеть оптовых посредников в рамках одной страны, но не единого рынка. Такое распределение конкурентных сил препятствует входу на страновой рынок компании-конкурента. В силу того, что ЕС не является формально национальным государством, то на его рыночном

пространстве сохраняются межнациональные барьеры входа, тогда как американский внутренний рынок полностью открыт. Ситуация, когда компания из одного штата способна выстроить барьер входа на рынок компании из другого штата, немислима. Но все эти различия на самом деле не имеют принципиального значения. Антимонопольный орган США работает по соглашению с антимонопольным комитетом ЕС, координируя работу в области регулирования конкуренции. Результатом взаимодействия становится унификация и типологизация терминов и методов оценки характера конкуренции. Поэтому возникают основания формирования единых принципов в сфере антимонопольного законодательства. Страны с формирующимися капиталистическими рынками могут использовать подход правительств США и ЕС в сфере государственного регулирования конкуренции.

Практически все транснациональные корпорации постепенно вовлекаются в глобальную экономику, что предполагает отказ от национального государственного регулирования международного рынка несовершенной конкуренции и создание института международного государственного регулирования.

Появление подобных тенденций обусловлено тем, что национальное законодательство регулирует поведение крупной фирмы только на национальном рынке, а не на мировом. Пока в мировой экономике отсутствует единая система защиты конкуренции, отсутствуют перспективные планы по ее созданию.

Таким образом, на современном этапе институт проконкурентного порядка наиболее динамично развивается в рамках национальных экономик стран и страновых союзов. Тем не менее, появляются новые инструменты, связанные с изменениями в мировом хозяйстве в целом. Усиливаются тенденции к устойчивому взаимодействию между антимонопольными ведомствами различных стран, применяются более эффективные методы борьбы с нарушениями, картельными сговорами.

Для России основной проблемой является создание реальной конкурентно-рыночной среды, развитие мелкого и среднего бизнеса, ограничение доминирования олигополистических и смешанных государственно-частных структур.

Повышается актуальность проконкурентной политики с учетом состояния конкуренции на внутренних и внешних рынках, в условиях внешних экономических и политических ограничений, с учетом особенностей структуры российской экономики.

Современная российская проконкурентная политика характеризуется развитым комплексом антимонопольных мер при недостаточном регулировании другого элемента воздействия на бизнес: на опережающий рост уникальных ценностей создаваемых когнитивным капиталом, определяющих его временное превращение в монополиста.

В условиях внешних экономических и политических шоков, российская экономика испытывает затруднения в развитии внутреннего рынка. Экономика нуждается в институциональной поддержке со стороны государства по формированию нового конкурентно-рыночного порядка - проконкурентного. Комплекс государственных мер наряду с институтами антимонопольного регулирования, должен включать проекты по развитию инфраструктуры - строительство дорог, коммуникаций, газификацию и прочее; социально-ориентированную политику в области культуры, спорта, образования и медицины - пропаганда здорового образа жизни, создание научных кластеров на базе университетов по производству «знаний», открытый доступ к значимым объектам культуры и спорта; обеспечение защиты личных прав и свобод граждан - реформа судебной системы, неприкосновенность частной собственности.

Текущую ситуацию в условиях экономических санкций со стороны стран запада России непременно стоит использовать для реформации собственного хозяйственного порядка с целью обеспечения национального интереса безопасного ведения хозяйственной деятельности, нивелирования

внешних шоков и гармонизации внутренних экономических процессов. Требуется переход от «феодальной» политики ограничений и запретов к государственному протекционизму конкуренции и национальных субъектов экономики. Стоит подойти системно к решению накопившихся экономических проблем через организацию нового института социального рыночного порядка.

Переход к проконкурентной политике на современном этапе предполагает изменение характера российского квазиконкурентного капитализма.

Институциональные преобразования совершаются в процессе конкурентно-рыночного взаимодействия хозяйствующих субъектов и целенаправленной проконкурентной политики государства. Экономика научного знания базируется на опережающем накоплении всего множества форм интеллектуального капитала, в первую очередь когнитивного, и на проконкурентном порядке как ее института. В результате стихийно-рыночный процесс ценоформирования трансформируется в государственно-регулируемый равновесно-динамический. Переход к экономике, основанной на научном знании, немыслим без института проконкурентного инновационно-приоритетного рыночного порядка.

Отсутствие института государственного патернализма по отношению к производству когнитивного капитала не остановит движение российской экономической системы к экономике, основанной на знаниях, в наиболее рентабельных отраслях, т.е. произойдет воспроизводство сырьевой экономики России на более высоком технологическом уровне. Защита конкурентно-рыночного механизма не приведет к экономике, основанной на знаниях, во всех отраслях. Государственное управление инновационным развитием экономики позволит осуществить структурный переход, иначе произойдет самовоспроизводство действующей системы на новом уровне.

Изменение характера капиталистических отношений неизбежно, что теоретически обосновано в работах различных исследователей. В настоящее

время США и ЕС учитывает изменение характера производственных отношений при проведении антимонопольного регулирования. Изменение содержания института защиты конкурентно-рыночного механизма проявляется наличием проконкурентного элемента в системе государственных мер. «Политика защиты конкуренции» есть не что иное, как институциональная реакция на изменение характера производственных отношений. Государственное регулирование конкурентно-рыночного порядка становится устойчивой институциональной структурой экономики. Принимаемые государственные решения по антимонопольному регулированию оказывают влияние на международную конкурентоспособность национальной экономики, на рост общественного благосостояния. В экономике, основанной на знаниях, антимонопольная политика трансформируется в «проконкурентную» - политику государственного патернализма.

Первая теоретическая модель конкурентно-рыночного порядка, разработанная классиками ордолиберализма, была построена без учета особенностей воспроизводства когнитивного капитала, т. к. расширенное воспроизводство всего национального капитала носило в основе экстенсивный характер.

Переход на интенсивный тип воспроизводства национального капитала возможен только при опережающем развитии его когнитивной формы, что предполагает системную государственную поддержку, для которой одного антимонопольного институционального регулирования недостаточно.

Таким образом, переход капитализма на этап инновационного развития требует существенного изменения конкурентно-рыночного механизма в направлении его трансформации в институт проконкурентного порядка.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты Российской Федерации:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2015) – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:176249>.
(25.06.2015)
2. Федеральный Закон «О защите конкуренции» № 135 -ФЗ от 26.07.2006 – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:171273>.
(25.06.2015)
3. Закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынка» (утратил силу) – Режим доступа: <http://base.garant.ru/105108/>
(25.06.2015)
4. Федеральный закон от 25 мая 1995 года № 83-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынка» (утратил силу) – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61967/ (25.06.2015)
5. Федеральный закон «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:170595>.
(25.06.2015)
6. Приказ ФАС РФ от 03.10.2011 № 690 «О внесении изменений в Регламент Федеральной антимонопольной службы, утвержденный Приказом ФАС России от 09.04.2007 № 105» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.11.2011 № 22417) – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122307;fld=134;dst=100006;rnd=0.5885675512254238>. (25.06.2015)

7. Приказ ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 (ред. от 03.02.2012) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2010 № 18026) – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=127494;fld=134;dst=100013;rnd=0.7426315625198185>. (25.06.2015)
8. Приказ ФАС РФ от 27.06.2007 № 194 «Об утверждении положения о территориальном органе ФАС» – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=51204>. (25.06.2015)
9. Текст Программы развития конкуренции в Российской Федерации. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88078/?frame=1. (04.07.2015)
10. Положение об отделе экономического анализа УФАС по Томской области, утвержденное руководителем Томского УФАС 02.05.2008 [Электронный ресурс]. Томск: УФАС, 2008. документ Microsoft Word 97-2003. Flash disk (32Кб).

Зарубежные нормативно-правовые акты:

11. EU Competition law. Rules Applicable to Antitrust Enforcement. General Rules. [Electronic resource] // Luxembourg. Publications Office of the European Union [Official website]. 2013. URL:
http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/handbook_vol_1_en.pdf. (accessed 25.06.2015)
12. U.S. Code. Chapter I. §§ 1 - 7 The Sherman Antitrust Act, §§ 12 – 27 The Clayton Act, Chapter II § 57a The Federal Trade Commission Act [Electronic resource] // Legal Information Institute. NY. 2015. URL:
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/>. (accessed 25.06.2015)

Монографии, сборники, статьи:

13. Авдашева С. Б., Шаститко А. Е. Промышленная и конкурентная политика: проблемы соотношения и уроки для России // Вопросы экономики. - 2003, № 9. - С. 33 - 48
14. Авдашева С. Б., Шаститко А. Е., Кузнецов Б. В. Конкуренция и структура рынков: что мы можем узнать из эмпирических исследований о России // Российский журнал менеджмента. - 2006. Т. 4. № 4. - С 3 - 26
15. Авдашева С. Влияние бизнес-групп на эффективность производства российских предприятий / Сборник докладов VIII научной конференции ГУ-ВШЭ «Модернизация экономики и общественное развитие», под ред. Ясина Е. Г. – М: ГУ-ВШЭ. - 2008. Т. 2. - С. 453 - 466
16. Авдашева С. Российские холдинги: новые эмпирические свидетельства. Вопросы экономики. - 2007. № 1. – С. 98 - 111
17. Авдашева С., Шаститко А. Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. - 2010. №1. – С. 5 - 21
18. Авдашева С., Шаститко А. Модернизация антимонопольной политики в России // Вопросы экономики . - 2005. №5. – С. 101 - 116
19. Авдашева С., Шаститко А. ФАС: антимонопольное регулирование // Современная конкуренция. - 2008. №5(11) – С. 15 - 28
20. Авдашева С., Шаститко А. Экономика уголовных санкций за нарушение антимонопольного законодательства // Вопросы экономики. - 2010. №1. – С. 129 - 142
21. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Проблемы формирования и проведения антимонопольной политики в России // Центр Стратегических разработок. - 2007 - 51 с.
22. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте

- мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007.№1 – С. 89 - 124
- 23.Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007.№2 – С. 234 - 271
- 24.Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007.№3 – С. 381 - 425
- 25.Авдашева С.Б., Шаститко А.Е., Калмычкова Е.М. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. - 2007. №4 – С. 562 - 611
- 26.Азми Д. К вопросу о качественном состоянии системы российского законодательства // Право и экономика. - 2009. №7. – С. 77 - 81
- 27.Акерман Е.Н. Особенности формирования и использования интеллектуального капитала в условиях развития «новой экономики» // Вестник Томского Государственного Университета. - 2011. №1(13). - С. 5 - 8
- 28.Аксенова Е.В. Антимонопольное регулирование сделок // Акционерное общество. - 2009. №6. – С. 3 - 10
- 29.Анализ товарных рынков в антимонопольном регулировании. Технологии и алгоритмы / под ред. Д. А. Алешина. М.:ФАС России; Маркет ДС, 2007. - 120 с.
- 30.Ананьин О.И. Философия и методология экономической науки / Москва: Изд-во Ин-та экономики РАН. - 2009. - 235с.
- 31.Артемов А., Брыкин А., Шумаев В.. Модернизация государственного управления экономикой // Экономист. - 2008.№.2 - С. 4 - 14

32. Артемьев И.Ю. Коррупционный потенциал у госкорпораций высокий / М: Ведомости: Форум «Антимонопольное регулирование в России». - 2010. – 39 с.
33. Барышева А.В. ИмPLICITные знания как внерациональный когнитивный механизм // Экономические стратегии. - 2010. - № 5. - С. 64 - 69
34. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: Пер. с англ. / Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. - М.: ГУ ВШЭ, 2003. - 672 с.
35. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. / М.: РОССПЭН, 1998. - 415 с.
36. Блауг М. Шмоллер, Густав фон // 100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. / СПб: Экономикс. - 2008. - 352 с.
37. Бондарева Ю.Э. Финансовый рынок: новеллы антимонопольного закона // Современная конкуренция. - 2008. №1(7). – С. 45 - 55
38. Борисова Л.М., Бельская А.О. Высшее образование в контексте формирования инновационной среды / Борисова Л.М. // Вестник науки Сибири. – 2012. - № 3 (4). – С. 178 - 182
39. Бурмистрова Т., Мартыненко Г. Экономическая концентрация в России и государствах ЕС // Право и экономика. - 2004. №5. – С.13 - 23
40. Быков П. Ловушка совершенной конкуренции // Эксперт. - 2010. №2. - С. 67 - 68
41. Валентей С.Д., Гранберс А. Г. Движение регионов России к инновационной экономике / М: Ин-т эк-ки РАН Наука. - 2006. - 408с.
42. Васильев Е.П., Воробьев И.Н. Совершенная конкуренция и монополия: теоретические пределы // Современная конкуренция. - 2008. №2(8). – С. 130 - 135

- 43.Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса. - М.: ГУ - ВШЭ. - 2006. - С. 10 - 32
- 44.Ведин Н.В., Газизуллин Н.Ф. Неконкурентные основания хозяйственной жизни общества // Проблемы современной экономики. – 2008. - №1. -С. 81 - 83
- 45.Вильямсон О. Экономические институты капитализма / Пер. с англ. - СПб.: Лениздат; SEV Press. - 1996. - 702 с.
- 46.Винокуров Е. Международное антимонопольное регулирование и ВТО // МЭ и МО. - 2000. №10. - С. 40 - 46
- 47.Гаврилова Н. Инструменты инновационного развития: опыт США // Экономист. - 2011. № 8. - С. 92 - 96
- 48.Галица И. Конкуренция в условиях глобализации: новые аспекты // Общество и экономика. - 2009. - №1. - С. 40 - 44
- 49.Гапоненко А. Л. Управление знаниями / М.: ИПК Госслужбы. - 2001. - 52 с.
- 50.Греф, Г.О. Развитие и перспективы структурных институциональных реформ в российской экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Вольфсон Александр Владиславович. – Москва, 2011. – 193 с.
- 51.Гоббс Т. Левиафан / М: Мысль. - 2001. - 804 с.
- 52.Горев В. Трансформация конкурентных отношений в условиях глобализации экономики / Иркутск: ИГЭА. – 2001. - 108 с.
- 53.Гордеев В. Две тенденции в эволюции конкуренции // МЭиМО. - 2007. № 1. – С. 42 - 48
- 54.Городов О.А. Понятие и общая характеристика недобросовестной конкуренции // Современная конкуренция. - 2009. № 6. - С. 15 - 26
- 55.Гринберг Р.С. Рациональное поведение государства / М.: ИСЭ ПРЕСС. - 2003. - 244 с.

56. Давыдов А.Ю. Внешняя торговля США и ее государственное регулирование // США и Канада: экономика, политика, культура. - 2009. №1. - С. 13 - 29
57. Даурова Л.Е. Правовые основы конкурентной политики России / Саратов. - 2010. - 276 с.
58. Делягин М.Г. Основы внешней политики России. Матрица интересов / М: Инфра-М. - 2007 – 80 с.
59. Дементьева (Рождественская) Е.М. Антимонопольная политика в системе регулирования экономики США // Современные проблемы экономики глазами молодых / Под общей ред. И.В. Рощиной, Р.А. Эльмурзаевой, З.Е. Сахаровой. - Томск: Издательство НТЛ. – 2007. – С. 26 - 33
60. Дементьева (Рождественская) Е.М. Опыт ЕС по антимонопольному регулированию и его значение для РФ // Межрегиональный сборник научных трудов «Проблемы управления рыночной экономикой» / Под ред. И.Е. Никулиной. – Томск: ТПУ. - 2007. - С. 221 - 222
61. Дементьева (Рождественская) Е.М. Применение норм антимонопольного законодательства в российской экономике // Современные проблемы экономики глазами молодых/ Под общей ред. И.В. Рощиной, Р.А. Эльмурзаевой, З.Е. Сахаровой. - Томск: Издательство НТЛ. – 2009. - С. 43 - 47
62. Дементьева (Рождественская) Е.М., Нестеренко М.А. О взаимосвязи динамики цен на нефть и бензин на российском рынке нефтепродуктов в условиях мирового финансового кризиса 2008-2009гг. // Труды Томского государственного университета. Томск: Изд-во Том. Ун-та. - 2010. - Т. 273. -280с. - С. 199 - 202
63. Демидова Е.. Враждебные поглощения и защита от них в условиях корпоративного рынка России // Вопросы экономики. - 2007. № 4. - С. 70 - 84

64. Дервяго И.П., Касперович С.А. Концептуальные основы формирования модели устойчивого роста // Вестн. Белорусского гос. экон. ун-та. - 2006. - № 3. - С. 42 - 47
65. Долгополов Д.В. Понятие институт в неоинституциональной и эволюционной парадигме // Проблемы современной экономики. – 2012. - № 1 (41). - С. 46 - 49
66. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. Гофман А.. - М: Канон. - 1996. – 432 с.
67. Еремин А.В. Трансформация конкуренции под воздействием глобализации // Российское предпринимательство, 2009. №11. - С 4 - 9
68. Зимаков А. Две модели конкурентной политики // Общество и экономика. - 2000. №5. - С. 240 - 256
69. Инновационная ориентация российских экономических институтов / Под ред. В.Е. Дементьева. - М: Книжный дом ЛИБРИКОМ. - 2009. – 368 с.
70. Инновационный вектор экономики знания / науч. ред. Г.А. Унтура, А.В. Евсеенко [и др.]; Рос акад. наук, Сиботделение, Ин-т экон. и орг. пром. произв. - Новосибирск: Изд-во СО РАН. 2011. - 277 с.
71. Инновационный путь развития для новой России. Под ред. В.П. Горегляда / М: Академиздатцентр «Наука». - 2005 - 343 с.
72. Иноземцев В.Л. Постиндустриально / индустриальная дихотомия // Мир перемен. - 2014, № 1. - С. 144 - 147
73. Институциональная экономика. Под рук. Львова Д.С. / М: Инфа-М. - 2001 - 318с.
74. Ищук И. Специфика судебного обжалования решений антимонопольных органов // Акционерное общество. - 2009. № 6. – С. 81 - 87
75. Казанцева Е.Г. Теоретические и практические аспекты исследования современных олигополистических рынков: монография / Кемерово: Изд-во «Кузбассвузиздат». - 2013. - 452 с.

- 76.Калюжнова Н.Я., Верхотурова Е.В. Способы влияния форсайта на развитие инновационной деятельности // Вестник Иркутского государственного университета. – 2014, № 4 (87). – С. 186 - 191
- 77.Канке В.А. Философия экономической науки / Учебное пособие, М: Инфра-М. - 2009. – 384 с.
- 78.Карпенко М.П. «Телеобучение» / М.: СГА - 2008. - 800 с.
- 79.Карпенко М.П. Когномика / М.: СГА. - 2009. - Глава 5. - С. 183 - 216
- 80.Касьянов Ю. Мир в начале тысячелетия. Антимонопольное законодательство за рубежом: позитивный опыт // МЭ и МО. - 2004. № 8. – С. 15 - 25
- 81.Качалин В. Международные аспекты антимонопольного регулирования // МЭиМО. - 2006. №2. – С. 49 - 56
- 82.Кизилев В.В. К вопросу о необходимости отмены АМЗ // Закон. - 2008. № 2. – С. 91 - 100
- 83.Киреев А.. Рейдерство на рынке корпоративного контроля: результат эволюции силового предпринимательства // Вопросы экономики. - 2007. № 8. - С. 80 - 93
- 84.Клейн Н.И. Защита публичного правопорядка и гражданских прав при нарушении АМЗ // Закон. - 2008. № 2. – С. 31 - 36
- 85.Князева И.В. Антимонопольная политика в России / М: Омега-Л - 2007. – 493 с.
- 86.Князева И.В. Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях / СибАГС: НГТУ - 2011. - 304с.
- 87.Князева И.В. Правило «взвешенного подхода» и проблемы его применения в антимонопольном регулировании // Влияние конкуренции и антимонопольного регулирования на процессы экономической модернизации в России / под ред. Авдашевой С.Б.; Бюро экономического анализа. - М: ТЕИС. - 2005. - 334 с.

88. Коалиции для будущего: стратегии развития России в 2008-2016 гг. / Россия в 2008-2016 годах. Сценарии экономического развития. М.: Научная книга. - 2007. - С. 457 - 753
89. Ковалевский А. Авиаперевозчиков заподозрили в сговоре. Антимонопольные органы США и Европы ищут факты манипулирования ценами // «Газета» № 26 - 16.02.2006
90. Коковихин Ю.В. Недобросовестная конкуренция // Акционерное общество. - 2009. № 6. - С. 31 - 39
91. Кондратьева Т.Н. Исследование общей модели Кокса-Росса-Рубинштейна: дис. ... кан. тех. наук: 05.13.18. - Р-на-Д. - 2003. - 161 с.
92. Коротаев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование исторических макропроцессов. Демография, экономика, войны. Отв. ред. Н. Н. Крадин. М.: КомКнига, 2005. - 344 с.
93. Костенко В. Правовые формы государственной поддержки инновационной деятельности: новое в российском законодательстве // Хозяйство и право. - 2012. № 4. - С. 84 - 87
94. Котлер Ф. Основы маркетинга / пер с англ. Боброва В.Б., М: Бизнес-книга. - 1995. - 702 с.
95. Кочетылова Ю. Экспансия государственных компаний и эффективность российской экономики // Общество и экономика. - 2007. №4. - С. 26 - 32
96. Криулина (Рождественская) Е.М. Проконкурентный аспект инновационной политики в условиях экономики знаний // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. -2011. №4. - С. 141 - 142
97. Криулина (Рождественская) Е.М. Система проконкурентного регулирования в России и за рубежом: общее и особенное // Материалы международной заочной научно-практической конференции «Экономические и социальные науки: прошлое, настоящее и будущее»

- (г. Москва, 10 апреля 2012), - М: Издательский дом «Экономическая газета», - 380с. - С. 40 - 43
98. Кэррол Роберт Т. «Бритва Оккама» // Энциклопедия заблуждений: собрание невероятных фактов, удивительных открытий и опасных поверий - М.: Диалектика. - 2005. - С. 78 - 82
99. Кюнтцель С.В. Эволюционное моделирование и критический реализм. // Вопросы экономики. - 2009, №1. - С.101 - 118.
100. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика / М: Дело. - 1993. – 224 с.
101. Лапина Н. Новый этап в формировании инновационной экономики: опыт Франции // МЭиМО. - 2012. № 1. - С. 61 - 71
102. Львов Д.С. и др. Механизм налогозамещения как главное условие экономического роста (обеспечение ускоренного экономического роста России на основе эффективного использования природно-ресурсной ренты) // Экономика природопользования. – 2003. - № 1. – С. 2 - 20
103. Левашов В.К. Мировой экономический кризис и устойчивое развитие // Социологические исследования. - 2011. № 11. - С. 3 - 13
104. Либман А., Хейфец Б.. Корпоративная модель региональной экономической интеграции// МЭиМО. - 2007. №3. - С. 15 - 19
105. Лист Ф. Национальная система политической экономии / Антология, составитель Фадеев В., М: Европа. - 2005. - 392с.
106. Литвак Н.В. К вопросу о классификации концепций информационного общества // Социологические исследования. - 2010. - № 8. - С. 3 - 12
107. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. - Т. 3/ М.: Мысль. - 1988. - 656 с.
108. Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях: дис. к. э. н. – Новосибирск: - 2010. – 233 с.

109. Лукьянов С., Кисляк Н.. Отраслевые барьеры входа как важнейший инструмент политики ограничения конкуренции // Вопросы экономики. - 2007. №2. - С. 101 - 111
110. Лукьянов С., Тиссен Е., Кисляк Н. Рынок авиационных пассажирских перевозок России: квазиконкуренция или? // Вопросы экономики. - 2007. №.11 - С. 120 - 139
111. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестн. Рос. акад. наук. - 2003. - Т.73. N 5. - С. 450 - 456
112. Маркс К. Капитал / М: Эксмо. - 2013. - 1200 с.
113. Мартыненко Г.И., Мартыненко И.П. Правовая практика расследования нарушений отдельных статей Федерального закона «О защите конкуренции» // Право и экономика. - 2007. №6. - С. 10 - 16
114. Маршалл А. Основания экономической науки /Пер. с англ. Бомкина В. И. и др., М.: Эксмо. - 2007. – 830 с.
115. Мау В. Экономическая политика 2010 года: в поисках инноваций // Вопросы экономики. - 2011. №2. - С. 4 - 22
116. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. / М.: Прогресс. - 1966. - 462 с.
117. Мизес Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Пер. с 3-го испр. англ. изд. Куряева А. В.. - Челябинск: Социум. - 2008. - 878 с.
118. Милль Дж. С. Основы политической экономии. Сочинения в 3-х томах./ М.: Прогресс. - 1981. - 447 с.
119. Лист Ф. Национальная система политической экономии. Перевод с немецкого / Пер. под ред.: Трубников К.В. - С.-Пб. А. Э. Мартенс. - 1891. - 486 с.
120. Нобелевские лауреаты по экономике: Дж. Бьюкенен «Расчет согласия» в соавторстве с Г. Таллоком, «Границы свободы». Под ред. Нуреева Р. М. / М: Таурус Альфа. - 1997. – 556 с.

121. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. - 1993. - Т. 1. - Выпуск № 2. – 23 с.
122. Нуреев Р. М. Российская экономика: проблемы формирования инновационного уклада // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2012. № 1. - С. 18 - 31
123. Обзор состояния делового климата в Российской Федерации. Под ред. Шаститко А. Е. Общественная палата Российской Федерации / М.: Промышленник России. - 2007. - 18 с.
124. Об отмене антимонопольного законодательства в США. Под ред. Г. Халла. / М: ЭКОНОМПаблишерз. - 2008. - 494 с.
125. Оболенский В. Технологическое соперничество на мировом рынке // МЭиМО. - 2003 №7. – С. 3 - 12
126. Ойкен В. Основные принципы экономической политики Пер. с нем. / Общ. Ред. Л.И. Цеделин и К. Херрманн-Пиллат. - М: Прогресс - 1995. - 496 с.
127. Паппе Я. Олигархи. Экономическая хроника, 1992-2000 / М.: ГУ-ВШЭ. - 2000. - 232 с.
128. Петрищев М.В. «Монополистическая конкуренция» как антиномия-проблема // Проблемы современной экономики, N 2 (42). - 2012. - С. 62 - 65
129. Петров Д.А. Антимонопольное законодательство: теория и практика применения / СПб: Нестор-История. - 2012 - 160 с.
130. Пигу А. Экономическая теория благосостояния / The Economics of Welfare / М: Прогресс. - 1985. - Т. 1. - 511 с.
131. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. Пер с англ./ М: Вильямс. - 2010 - 592 с.
132. Потоцкая Т.И. Изучение транснациональной деятельности компаний как элемент отраслевого анализа (на примере алмазно-бриллиантового комплекса) // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - №6. - С. 39 - 45

133. Пузыревский С. Изменения в регулировании административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с принятием «третьего антимонопольного пакета» // Хозяйство и право. - 2012. № 5. - С. 24 - 47
134. Пузыревский С. Развитие антимонопольного законодательства // Хозяйство и экономика. - 2009. №11. – С. 14 - 27
135. Радаев В.В. Что такое конкуренция // Экономическая социология. Т. 4. №2. - 2003 - С. 16 - 25
136. Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления / М: ГУ ВШЭ. - 2003. - 328 с.
137. Рей А.И. США и международные картели в микроэлектронике // РАН: Институт США и Канады. - 2005. №5. - С. 108 - 113
138. Ривас Хосе. Записки автора: размышления на тему знаний и политики конкуренции // Мировая конкуренция. Закон и экономика.- 2004. - №23.- С. 3 - 9
139. Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. Избранное (в 3-х томах) / М: Госполитиздат. - 1955. - 539 с.
140. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / М: Прогресс – 1986. – 472 с.
141. Рождественская Е. М. , Цитленок В. С. Государственно регулируемый конкурентно-рыночный порядок как категория экономики, основанной на знаниях // Вестн. Том. гос. ун-та. - 2015. № 390. - С. 161 - 170
142. Рождественская Е.М. Когнитивный капитал как фактор формирования потребности в новом конкурентно-рыночном порядке // Экономика и предпринимательство. - 2014. №10. - С. 896 - 899
143. Розанова Н.М. Политика поддержания конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Экономический вестник РГУ. - 2006. – Т. 4, № 1. – С. 32 - 47

144. Рой Л.В. История слияний и поглощений американских компаний // РАН: Институт США и Канады. - 2006. № 2. - С.104 - 118
145. Руллани Э. Когнитивный капитализм: dejavu // Логос. - 2007. - № 4 (61) - С. 65 - 69
146. Савко А., Кучупов Р. Проблемы конкурентоспособности экономики // Экономист. - 2008. №8 – С. 9 - 14
147. Салжанов И.Т. Международная конкуренция - современные черты // Российское предпринимательство. – 2009. № 7. – С. 9 - 15
148. Самсонов Р. Институциональный монополизм: сущность и особенности регулирования // Вопросы экономики. - 2007. - № 1 - С. 140 - 144
149. Самуэльсон Пол А., Нордхаус В.Д. Экономика / М: Издательство «Бином – КноРус». - 1997. – 800 с.
150. Свечкаръ И. Контроль экономической концентрации в ЕС // Юридическая практика. - 2002. № 52 (262). – С. 41 - 43
151. Семенов А.В., Серегина Т.А.. Особенности правового положения государственной корпорации // Право и экономика. - 2008. - №2. - С. 4 - 9
152. Сергеева О.С. Практика рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства кредитными и страховыми организациями // Современная конкуренция. - 2008. №1(7). – С. 55 - 61
153. Ситнова И.В. Институциональные изменения в современной России: активистско-деятельный подход / М: Моск. обществ. науч. Фонд. - 2001. – 341 с.
154. Скрыльникова Н. А. Управление инновационными процессами на основе концепции технологического пакета // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2010. - № 4 (12). - С. 52 - 58

155. Скрыльникова Н.А., Ушакова Э.Т. Методологические подходы к разработке экономической стратегии // Вестник Томского государственного университета. Экономика . 2011. №4. - С. 68 - 75
156. Смирнов А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие // Экономист. - 2008. - №1. - С. 3 - 14
157. Смирнов И. К. Метод исследования экономического закона движения капитализма в «Капитале» К. Маркса / Изд-во Ленинградского университета. - 1984 – 149 с.
158. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / М: Соцэкгиз. - 1962. - 654 с.
159. Статистическое приложение. Экономист. - 2006. №1. - С. 81
160. Сухарев О.С. Институциональная теория технологических изменений: определение, классификация, модели // Институциональная экономическая теория. - 2014. - № 1. - С. 84 - 106
161. Сушкевич А. Коллективное доминирование: становление института // Хозяйство и экономика. - 2009. - №7. - С. 87 - 95
162. Тамбовцев В. Л. Новая институциональная экономическая теория и менеджмент // Российский журнал менеджмента. - 2006. - Том 4. № 1. - С. 123 - 130
163. Тамбовцев В.Л. Государство и экономика / М: Магистр, 1997. – 47 с.
164. Тарануха Ю. Адвокатирование конкуренции: в чем его суть? // Экономист. - 2011. № 12. - С. 44 - 56
165. Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм: Пер. с нем. / Составление, предисловие и общ. ред. В. Гутника. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика». - 2002. - 482 с.
166. Тикин В.С. Конкуренция всегда недобросовестная // Современная конкуренция. - 2008. №2(8). – С. 118 - 130

167. Тотьев К. Понятие «конкуренция» в антимонопольном законодательстве // Хозяйство и право. - 2011. № 2. - С. 61 - 68
168. Тотьев К. Правовая природа предписания антимонопольного органа // Хозяйство и право. - 2012. № 1. - С. 54 - 61
169. Фролова Н.Л. Антитрестовская политика США на современном этапе: дело «Майкрософт» // США-Канада: экономика, политика, культура. - 2002. - №11. - С. 106 - 123
170. Хайек Ф. Дорога к рабству / Пер. с англ. М: Новое издательство. - 2005. - 264 с.
171. Хейне П. Экономический образ мышления / М: Каталлаксия. - 1991. - Гл.10: Конкуренция и государственная политика. - С. 300 - 351
172. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты / М.: Дело. - 2003. - 464 с.
173. Цитленок В.С. Государственно-протекционистский конкурентно-рыночный капитализм как теоретическая модель и цель российской экономической политики в условиях доминирования транснационального капитала // Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия. Ч. I Экономические науки, IX Международная научно-практическая конференция. - Новосибирск. - 2015. - №2 (9). - С. 34-36
174. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции / М: ЭКОНОМИКА. - 2004. - 349с
175. Шаститко А. Е. Точки роста российской экономики: подходы к определению // Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции. - М.: Макс Пресс. - 2008. - С. 205 - 212
176. Шаститко А. Мировой финансовый кризис - возможность для ремонта институтов? // Вопросы экономики. - 2008. - № 12. - С. 134 - 151

177. Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. - 2009. - № 3. – С. 54 - 69
178. Шаститко А., Афонцев С., Плаксин С. Структурные альтернативы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. - 2008. - № 1. - С. 71 - 86
179. Шаститко А., Курдин А. Антитраст и защита интеллектуальной собственности в странах с развивающейся рыночной экономикой // Вопросы экономики. - 2012. - №1.-С. 84 - 95
180. Шайхеев Т. Судебная практика применения антимонопольного законодательства // Хозяйство и право. - 2011. - № 2. - С. 69 - 73
181. Шерер Ф.М., Росс Д. Промышленная маркетинговая структура и экономическое представление. - Бостон. - 1990. - 698 с.
182. Ширяев И.М. Типологизация подходов к определению экономических институтов // Журнал институциональных исследований. - 2014. - № 2. - С. 91 - 109
183. Шишкин М.В. Антимонопольное регулирование / М: Экономика. - 2013. - 159 с.
184. Шмоллер Г. Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы (1902) / Пер. на рус. Нечаева В.М. Москва: Директмедиа Пабблишинг. - 2008. - 366 с.
185. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм, демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автомонова. - М: Экономика. - 1995. - 540с.
186. Юдин Б.Г. Наука в обществе знаний // Вопросы философии. - 2010. - №8. - С. 45 - 57
187. Яковлев А. А. Структурные ограничения либеральных реформ в российской экономике // Экономический журнал ВШЭ. - 2001. № 1. - С41 - 56

Интернет-информация:

188. Алиханова А.Т. Злоупотребление доминирующим положением: необходимость обязательного использования концепции объективной правомерности (необходимости) / Доклад конференции на тему «Конкуренция в условиях глобализации», 28.01.2014. URL: <http://old.group-global.org/ru/lecture/view/11780>. (дата обращения: 27.07.2014)
189. Антимонопольная политика и правила отношений с конкурентами // Электронный журнал Госдепартамента США. - Том 4. - № 1. - 1999. URL:// <http://www.infousa.ru/economy/jiee0299.htm>. (дата обращения 15.04.2015)
190. Андреев М.Ю. Поспелов И.Г. Принципы рациональных ожиданий: обзор концепций и примеры моделей, 2008. URL: <http://www.ccas.ru/mmes/AndreevPospelovRationalExpectations.pdf>. (дата обращения: 24.06.2015)
191. Артемьев И.Ю. Битва за конкуренцию, Глава 2. Как бороться с монополизмом. URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/FAS/vstuplenie.html>. (дата обращения: 04.07.2015)
192. Артемьев: программа развития конкуренции в РФ потерпела полное фиаско. – РИА Новости. – 13.06.2012. URL:// <http://ria.ru/economy/20120613/672197144.html> (дата обращения 17.07.2015)
193. Бурякова Л.Е. Законодательство ЕС о злоупотреблении доминирующим положением//Журнал российского права, 2000. URL: http://www.juristlib.ru/book_2300.html. (дата обращения: 27.07.2014)
194. Государственное регулирование отраслевых структур. URL: <http://economics.boom.ru/Lecture1/Lecture8.html>. (дата обращения: 27.07.2014)

195. Гутник В.П. Теоретическое обоснование политики хозяйственного порядка и ее основные принципы. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16210039>. (дата обращения: 27.07.2014)
196. Демин М.Б. Антимонопольный контроль за экономической концентрацией как направление развития антимонопольных отношений в условиях глобализации // Проблемы современной экономики/ - 2009, №4. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26500>. (дата обращения: 02.07.2015)
197. Деревяго И.П. Анализ воспроизводственных процессов в системе устойчивого развития // Проблемы современной экономики. - 2008. - № 2(26). URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1934>. (дата обращения 02.07.2015)
198. Дирекция ЕС по конкурентной политике. URL: <http://europe.eu.int/comm/competition>. (дата обращения: 27.07.2014)
199. Довбенко М.В., Осик Ю.И. Современные экономические теории в трудах нобелиантов / М: Академия естествознания. - 2011. - Неоклассическое направление. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре. URL: <http://www.rae.ru/monographs/129-4216>. (дата обращения: 24.06.2015)
200. Доклад Евразийской экономической комиссии. О повышении устойчивости экономик стран единого экономического пространства перед лицом кризисных процессов в мировой экономике. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/investigations/Documents/anticrisis.pdf. (дата обращения 02.07.2015)
201. Информационное агентство Интерфакс-Запад. URL: <http://www.interfax.by/article/39340>. [Дата обращения: 27.07.2014]
202. Калиновский И. Меньше товаров хороших и разных // Журнал Эксперт Онлайн. URL: <http://expert.ru/2015/02/2/menshe-tovarov-horoshih-i-raznyih/> (дата обращения 04.07.2015)

203. Картель не пройдет // Строительство.- 2007. №10. URL: <http://www.ianc.ru/index.php?dpt=articuls&newsid=108>. (дата обращения: 04.07.2015)
204. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст], документ Acrobat Reader. URL: <http://www.socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf>. (дата обращения: 27.07.2014)
205. Левин С. Н. Германский ордолиберализм - методологическая основа модели «социального рыночного хозяйства». URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16209705>. (дата обращения: 15.04.2015)
206. Международная конкурентная сеть - официальный сайт URL: <http://icn-moscow.ru/news.php?id=14>. (дата обращения: 27.07.2014)
207. Михайленко К.Д. Основы устойчивого развития предприятия как элемент определения воспроизводственного процесса // Российский электронный журнал, 27.08.2013 г. URL: <http://journal.bsau.ru/directions/08-00-00-economic-sciences/121>. (дата обращения: 02.07.2015)
208. Модель дуополии Курно. URL: http://ios.sseu.ru/public/eresmat/course2/razd11_2/par11_3k2.htm (дата обращения 24.06.2015)
209. Новости экономики NEWS.ru.. URL: <http://txt.newsru.com/arch/finance/21feb2007/elevator.html>. (дата обращения: 27.07.2014)
210. Новостной портал Russian-America URL: http://www.russianamerica.com/common/arc/story.php?id_cat=32&id=330318. (дата обращения: 25.06.2015)
211. Новый регион 2. ЕС грозит санкциями Франции за господдержку автомобильных концернов. URL: <http://www.nr2.ru/220205.html>. (дата обращения 02.07.2015)

212. Открытые системы. Интернет-журнал. URL: <http://www.osp.ru/news/2009/0409/7398130>. (дата обращения: 27.07.2014)
213. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы РФ. URL: www.fas.gov.ru
214. Переслегин С.. Когнитивные формы капитала. URL: <http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/cognitive-project/cognitive-form>. (дата обращения: 02.07.2015)
215. РА Эксперт. URL: // <http://raexpert.ru/printtable/?path=/expert400/2014/main>. (дата обращения 04.07.2015)
216. Салихов В.Б. Экономика знаний и системно-интеграционная модель человеческого капитала корпорации. URL: <http://bv-salikhov.ru/kognitivnaya-ekonomika.html>. (дата обращения: 02.07.2015)
217. Старцев А. Когда Россия войдет в новую постиндустриальную эпоху? // Сегмент №6. - 2013. URL:// <http://www.a-segment.ru/magazine/analitika/ekonomika-znanij-prekrasnoe-daleko/?version=print>. (дата обращения 24.06.2015)
218. Статистические материалы Группы Всемирного Банка. Группы Всемирного Банка URL:// <http://datacatalog.worldbank.org>. (дата обращения 04.07.2015)
219. Смирнов А. Послевоенное возрождение Германии: немецкое экономическое чудо // Научный вестник ИЭПП.ру, № 16, 2009. URL: <http://www.iepp.ru/files/Nauchniy%20vestnik%20IEPP.ru/a.smirnov-16fin.pdf>. (дата обращения: 02.07.2015)
220. Текст Маастрихтского договора 1992. URL: http://europa.eu/eur-lex/en/treaties/dat/EU_treaty.html. (дата обращения: 27.07.2014)
221. Центр гуманитарных технологий URL: <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>. (дата обращения: 27.07.2014)

222. Total natural resources rents (% of GDP), World Databank
URL://<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.TOTL.RT.ZS/countries/RU-US-EU-CN-IN-1W?display=graph>. (date accessed 02.07.2015)
223. World development report 2008. Agriculture for development. URL://
http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/WDR_00_book.pdf. (date accessed 04.07.2015)
224. World Investment Report 2012. N.Y.: United Nations. - 2012. URL://
http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2012_embargoed_en.pdf. (date accessed 04.07.2015)

Литература на иностранном языке:

225. Abolafia M. Markets as Cultures: An Ethnographic Approach / The Law of Markets. – Oxford: Blackwell. – 1998. – P. 69-85
226. Avdasheva S. The Russian Furniture Industry: Firms Upgrading According to the Value-Chain Theory Competition and Change. - 2007. - vol. 11, № 4. - PP. 307 - 328
227. Avdasheva S. Competition and Industrial Organization in Transition Markets: What Can We Derive from Empirical Studies? Co-authored with A. Shastitko, B. Kuznetsov. Post-Communist Economies. - 2007. - vol.9, № 1. - PP.17 - 33
228. Avdasheva S.B., Shastitko A.E., Kuznetsov B.V. Competition and market structure: what can we learn from empirical studies of Russia // Russian Management Journal, 2006, Volume 4, № 4, PP. 3 - 26
229. Baldwin, Robert E. Are Economists' Traditional Trade Policy Views Still Valid? // Journal of Economic Literature. - 1992. - № 30 (2). - PP. 804-829
230. Becker, Gary S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964 Development Programme Competition in the Russian Federation, 73 p. URL: www.fas.gov.ru/files/22478/Tekst_programmy.doc
231. Bento A., Kaffine D., Roth K., Zaragoza-Watkins M. The Effects of Regulation in the Presence of Multiple Unpriced Externalities: Evidence

- from the Transportation Sector / American Economic Journal: Economic Policy. - 2014. - vol. 6. - PP. 1 - 29
232. Boland Michael A., Crespi John M., Silva J., Xia Tian. Measuring the Benefits to Advertising under Monopolistic Competition // Journal of Agricultural and Resource Economics. - 2012. - № 37(1). - PP. 144 - 155
233. Brackman Steven, Ben J. Heijdra. The Monopolistic Competition Revolution in Retrospect / Cambridge University Press. - 2010. - 485p.
234. Chen Y., Schwartz M. Product Innovation Incentives: Monopoly vs. Competition // Journal of Economics & Management Strategy. - 2013. - Volume 22, Issue 3. - PP. 513 - 528
235. David R. Agrawal. The Tax Gradient: Spatial Aspects of Fiscal Competition // American Economic Journal: Economic Policy. - 2015. - vol. 7. - PP. 1 - 29
236. Demsetz H. Do Competition and Monopolistic Competition Differ? // The Journal of Political Economy. 1968. - Vol. 76. - №. 1. - PP. 146-148
237. Dixit A. A Model of Duopoly Suggesting a Theory of Entry Barriers // Bell Journal of Economics. - 1979. - № 10 (1). - PP. 20-32
238. Dixit, A. K., J. E. Stiglitz. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity // The American Economic Review. - 1977. - № 67. - PP. 297 - 308
239. Emmi Philips C. A model of monopolistic competition among sectors of a metropolitan housing market // The Netherlands journal of housing and environmental research. - 1990. - Volume 5, Issue 1. - PP. 87 - 103
240. Fortune, April, 2004. - PP. 290- 300
241. Foster J. Bellamy, McChesney Robert W., Jonna R. Jamil. Monopoly and Competition in Twenty-First Century Capitalism // Monthly Review. - №. 62 (11). URL: <http://monthlyreview.org/2011/04/01/monopoly-and-competition-in-twenty-first-century-capitalism/#top>
242. Friedman M. Essays in Positive Economics. Part I - The Methodology of Positive Economics / University of Chicago Press. - 1970. - pp.3-43

243. Friedman M., Scheiber N. American Law and the Constitutional Order / Cambridge: Harvard University Press. - 1988. - p. 598
244. Galbraith J. Letters to Kennedy / Cambridge: Harvard University Press. - 1998. - p. 168
245. Gerald W. Brock. Telecommunication Policy for the Information Age. From Monopoly to Competition / Cambridge: Harvard University Press. - 1998. - p. 336
246. Gil R. Does Vertical Integration Decrease Prices? Evidence from the Paramount Antitrust Case of 1948 // American Economic Journal: Economic Policy. - 2015. - vol. 7. - PP. 162 - 191
247. Godin B. Knowledge-Based Economy: Conceptual Framework or Buzzword? // Project on the History and Sociology of S&T Statistics. Working Paper № 24, 2003. - 20 p.
248. Granovetter M. Economic Institutions as Social Constructions: A Framework for Analysis // Acta Sociologica. - 1992. - P. 3-11
249. Hausman C. Corporate Incentives and Nuclear Safety / American Economic Journal: Economic Policy. - 2014. - vol. 6. - PP. 178 - 206
250. Heffernan S. A. How Do UK Financial Institutions Really Price Their Banking Products // Journal of Banking and Finance. - 2002. - № 26. - PP. 1997-2016
251. Hodaka M., Waldman M. Competition, Monopoly Maintenance, and Consumer Switching Costs // American Economic Journal: Microeconomics. - 2010. - №2 (1). - PP. 230 - 255
252. Huck S., Rasul I., Shephard A. Comparing Charitable Fundraising Schemes: Evidence from a Natural Field Experiment and a Structural Model / American Economic Journal: Economic Policy. - 2015. - vol. 7. - PP. 326 - 369
253. Hummels D., Levinsohn J. Monopolistic Competition and International Trade: Reconsidering the Evidence // The Quarterly Journal of Economics. - 1995. - № 110 (3). - PP. 799 -836

254. Krugman Paul R. Increasing returns, monopolistic competition, and international trade // Journal of International Economics. - 1979. - Volume 9, Issue 4. - PP. 469 - 479
255. Lenclos, D. K., T. W. Hertel. Endogenous Product Differentiation and Trade Policy: Implications for the U.S. Food Industry // American Journal of Agricultural Economics. - 1995. - №77. - PP. 591 - 601
256. Maddison A., Monitoring the World Economy, 1820-1992. Washington, DC: Organization for Economic Cooperation and Development. - 1995. - 255 pp. ISBN 9264145494
257. Marcellus S. Snow. Telecommunication policy for the information age: From monopoly to competition: Gerald W. Brock / Information Economics and Policy. - 1996. - vol. 8. - PP. 87 - 91
258. Panzer, J. C., J. N. Rosse. Testing For «Monopoly» Equilibrium // The Journal of Industrial Economics. - 1987. - № 35. - PP. 443 - 456
259. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century / Cambridge: Harvard University Press. - 2014. - 696 p.
260. Review of the state of the business climate in Russia / Ed. Shastitko A.E., M: the Public Chamber of the Russian Federation. - 2007. - 150 p.
261. Roger E. Backhouse, Bradley W. Bateman. Capitalist Revolutionary. John Maynard Keynes / Cambridge: Harvard University Press. - 2011. - p. 208
262. Rojdestvenskaya E. Pro-competitive policies in modern Russian economy // Current issues in modern economics a fresh look and new solutions. - 2013, TSU - P.110-114
263. Rojdestvenskaya E. The system of procompetition regulation in Russia and abroad common and unique // Current issues in modern economics a fresh look and new solutions. - 2013, TSU - P.66-69
264. Ruan, J., M. Gopinath, and S. Buccola. Welfare Effects of Technological Convergence in Processed Food Industries // American Journal of Agricultural Economics. - 2008. - № 90. - PP. 447 - 462

265. Sherer F. M. Technological Innovation and Monopolization / Issues of Competition Law and Policy. W. Collins (Ed.). - Chicago: American bar Association, 2008. - PP. 1033 - 1068
266. Stigler George J. The theory of economic regulation // The Bell Journal Economics and Management Science. - 1971. - Vol. 2 №. 1. - PP. 3 - 21
267. Sushkevich A. Collective dominance: establishment of the institute // Management and Economy, 2009, № 7, pp. 87-95
268. The Knowledge-Based Economy / Paris: OECD. - 1996. - 46 p.
269. Wang Hui. China's New Order / Edited and translated by Theodore Haters. - Cambridge: Harvard University Press. - 2006. - 256 p.
270. Williamson Oliver E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead // Journal of Economic Literature. 2000. - vol. 38. - P. 595 - 613
271. Williamson Oliver E. Transaction Cost Economics: An Introduction / Economics Discussion Papers. - 2007. - № 3. - 33 p.
272. World Investment Report. - New York, Geneva: UNCTAD. - 1999. Chapter III. The Largest Transnational Corporations and Corporate Strategies. - 577 p

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Основные подходы к анализу конкуренции

Таблица 1. Модель конкуренции в экономической теории: основные подходы. Источник: Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления / М: ГУ ВШЭ. - 2003. - С. 57

Модель совершенной (однородной) конкуренции	Модель несовершенной (разнородной) конкуренции	Модель динамической (креативной) конкуренции	Модель институционально регулируемой креативной конкуренции
Конкуренция складывается посредством разнонаправленных действий участников	Конкуренция возникает в результате целенаправленных действий участников	Конкуренция возникает в результате целенаправленных действий участников	Конкуренция складывается через вырабатываемые участниками правила
Участники априори обладают полной рыночной информацией	Участники имеют относительно полную информацию. Информация накапливается в процессе конкуренции	Участники имеют относительно полную информацию. Информация накапливается в процессе конкуренции	Информация как экономический ресурс, участники получают информацию в процессе рыночного обмена и взаимодействия. Заключаются социальные контракты
Характерна независимость действий и принятия управленческих решений	Действия фирм направлены на обеспечение рыночной ниши среди конкурентов-монополистов. Фирмы действуют независимо друг от друга в своих интересах: продвигая свой продукт на рынок посредством неценовой конкуренции	Характерна компенсация неполной информации личным общением, возрастает роль предпринимательства как экономического ресурса	Характерна система правил и норм взаимодействия участников
Отсутствие барьеров входа на рынок, свободное ценообразование, неограниченное количество производителей товаров и услуг	Производитель является монополистом в отношении собственных товаров и услуг	Образование временных монополий как на основе преимущества в технологии и как результат конкурентной борьбы	Формирование определенного рыночного порядка участниками как попытка установить контроль над конкуренцией

Модель совершенной (однородной) конкуренции	Модель несовершенной (разнородной) конкуренции	Модель динамической (креативной) конкуренции	Модель институционально регулируемой креативной конкуренции
Рынок не сегментирован и совокупность товаров гомогенна	Рынок сегментирован и совокупность товаров гетерогенна	Рынок сегментирован и совокупность товаров гетерогенна. Развитая система ценовой дискриминации потребителей и брендов производителей	Развитая сегментация рынка по группам товаров, потребителям, производителям, способам продвижения товаров и прочее
Структура рынка определяет поведение участников, конкурентная ситуация неизменна во времени	Конкурентная ситуация является следствием неравновесного состояния рынка	Поведение участников определяет структуру рынка, конкурентная ситуация волатильна	Структура рынка зависит от поведения участников и от группы вне рыночных факторов – политических, социальных, исторических
При соблюдении оптимальных условий достигается долгосрочное равновесие	Идеальная ситуация долгосрочного равновесия с учетом реальных условий хозяйственной жизни	Краткосрочное равновесие как элемент динамического развития экономической системы	Даже с учетом неоптимальных рыночных условий возможно достижение долгосрочного равновесия
Представлено в работах Дж. Стиглера	Представлено в работах Дж. Робинсон, Э. Чемберлина	Представлено в работах Ф. Хайека	Представлено в работах М. Аболафии, В. Радаева

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Определение позитивного эффекта неограниченного доминирования субъектов несовершенной конкуренции

Ценовая дискриминация и двусторонняя монополия способны смягчать проблемы недопроизводства.

Монополия, максимизирующая прибыль, устанавливает объем производства меньше конкурентного, а цену - выше, поскольку увеличивает выпуск лишь до точки, в которой предельная выручка равна предельным издержкам, т.е. до тех пор, пока люди готовы заплатить за добавочный выпуск больше, чем издержки его производства. Таким образом, монополия производит неэффективный объем выпуска. Но, используя более сложную систему ценообразования и маркетинга, фирмы могут усиливать свою рыночную власть компромиссными способами, смягчающими проблему недопроизводства. Обладая монопольной властью, возможностью разделять потребителей по каким-либо признакам, монополист может продавать различные единицы выпуска по разным ценам и получать бóльший объем прибыли.

Ценовой дискриминацией называют ситуацию, когда продавец устанавливает одной товарной группе различные цены по определенным критериям. При этом отличия в ценах не связаны с различиями в издержках по их производству или доставке. Можно выделить три вида ценовой дискриминации.¹⁵³

Для возникновения ценовой дискриминации необходимо выполнение трех условий.

Следует заметить, что ценовая дискриминация не обозначает неоправданное и незаконное завышение цены. В некоторых случаях ценовая дискриминация может сыграть положительную роль для потребителя. Например, система различных стипендий для студентов, а именно, возможность посещать колледж тем студентом, которому предоставлена

¹⁵³ Виды ценовой дискриминации рассмотрены на основе исследований Артура С. Пигу / Пигу А. Экономическая теория благосостояния / The Economics of Welfare / М: Прогресс. - 1985. - Т. 1. - 511 с.

стипендия, покрывающая его расходы на обучение. Или другой пример, предоставление авиакомпанией студентам возможности купить билеты со скидкой в выходные дни, которые не были раскуплены бизнесменами.

Ценовая дискриминация первого вида, или совершенная ценовая дискриминация. Суть явления основывается на дифференциации цены для различных групп покупателей. Каждому потребителю предлагается продукция по индивидуальной цене его спроса. Сумма излишка потребителей и излишка производителя максимизируется (как в условиях рынка совершенной конкуренции). Но в случае совершенной ценовой дискриминации именно производитель получает весь возникающий на рынке излишек.

Ценовая дискриминация второго вида. Суть явления основывается на формировании неких ценовых наборов товаров, когда покупатель платит различную цену, зависящую от количества приобретаемого товара. Оптимальная политика ценообразования для монополиста состоит в реализации товаров с наибольшей наценкой тем потребителям, которые обладают низкой эластичностью спроса товара по цене и высоким доходом, и с наименьшей наценкой тем потребителям, которые обладают высокой эластичностью спроса товара по цене и низким доходов. Хотя услуга оказывается одна и та же (в любом вагоне человек может добраться до пункта своего назначения), но неудобства, например плацкартного вагона, должны оттолкнуть состоятельных людей от принятия решения воспользоваться более дешевым видом блага.

Ценовая дискриминация третьего вида. Этот вид является наиболее распространенной формой ценовой дискриминации. Суть явления основывается на формировании индивидуальных ценовых наборов в зависимости от категории покупателя - различные ценовые условия различным группам покупателей. Формирование ценовых наборов зависит от эластичности индивидуального спроса по цене. Таким образом, максимизируется совокупная прибыль монополиста за счет масштаба. Как

правило, наименее социально защищенные группы покупателей наиболее чувствительны к цене, чем средний потребитель, и, следовательно, их функции спроса в соответствующем диапазоне цен более эластичны. Фирма, максимизирующая прибыль, будет проводить ценовую дискриминацию в пользу наиболее чувствительных к цене покупателей. Если монополист не может проводить ценовую дискриминацию, то он будет продавать продукт только на рынках с высоким спросом, а потребители с меньшей платежеспособностью не смогут купить данный товар.

В этом случае проведение ценовой дискриминации приведет к увеличению общего выпуска, поскольку монополисту выгоднее продавать товар на обоих рынках, если он может назначить за него на каждом из рынков разную цену.

Ценовая дискриминация приводит к тому, что расширяется выпуск продукции и, следовательно, повышается удовлетворение потребностей покупателей, при этом увеличивается доход и прибыль монополиста. Следует отметить, что эти дополнительные прибыли возникают в силу того, что в среднем покупатели платят при ценовой дискриминации более высокую цену за товары, чем без нее. При этом основной груз дополнительных выплат несут наиболее платежеспособные клиенты, в то время как некоторым наименее платежеспособным покупателям товар достается дешевле, чем в отсутствие дискриминации.

Заменяя единую цену тонкой подстройкой нескольких цен под возможного конкретного покупателя, фирмы, занимающие самое разное положение на рынке, одинаково выигрывают от более полного использования потенциального спроса.

Таким образом, оценивать ценовую дискриминацию однозначно нельзя. Ценовая дискриминация представляет собой своеобразный комплекс интересов продавца и покупателя.

Еще одним вариантом компромиссного способа решения проблемы недопроизводства является другая ситуация, при которой существует одна

фирма, производящая продукцию исключительно для одного продавца. Такая ситуация называется двусторонней монополией (или билатеральная монополия). Например, относительно Томской области можно в качестве примера привести СХК, производящий редкоземельный цезий для конкретного заказчика, а также отношения СХК с профсоюзными организациями (работа на предприятии такого ранга как СХК требует специальной подготовки кадров). Возникает вопрос о том, как достигается равновесие на таком рынке.

Двусторонняя монополия служит для того, чтобы смягчить несовершенства рынка. Монополия со стороны производителя уравнивается монополией со стороны покупателя.

Несовершенная конкуренция имеет формы реализации, приближающие ее к совершенной в части установления оптимального рыночного равновесия. Таким образом, ситуацию доминирования субъектов несовершенной конкуренции нельзя однозначно назвать неэффективной в силу позитивных эффектов ценовой дискриминации и двусторонней монополии, приводящие экономическую систему к конкурентному равновесию.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Определение позитивного эффекта государственного регулирования поведения субъектов несовершенной конкуренции

Еще одна ситуация, при которой наблюдается позитивный эффект действия несовершенного рынка - естественно-монопольный рынок.

Отсутствие конкурентов в условии монополии обусловлено барьерами входа на рынок, в зависимости от которых можно выделить условно различные виды монополий.

Особенно важно регулирование естественных монополий (классическим примером являются различные инфраструктуры), производящих предметы первой необходимости и характеризующихся низкой эластичностью спроса по цене. Действительно, экономически нецелесообразно строительство двух альтернативных аэропортов или прокладка рядом друг с другом двух конкурирующих железных дорог. Или другой пример: водоснабжение города. Невозможно представить себе интенсивную конкуренцию в этой отрасли, так как, умываясь утром, мы не можем себе позволить выбирать из ряда кранов с водой тот, который нам нравится, в котором качество воды соответствует цене (по нашим представлениям). Также естественная монополия может возникать при экономии от разнообразия.

Необходимость регулирования цен в естественных монополиях зависит не только от желания государства нивелировать отрицательные последствия монопольного положения, но и от объективного позитивного эффекта дифференциации естественно-монопольных цен на продукцию. Кроме того, государственное регулирование цен естественно-монопольных отраслей позволяет сглаживать сезонные колебания.

Возникает противоречие в проведении политики государством по отношению к естественным монополиям. С одной стороны, конкуренция в отраслях с естественной монополией экономически неэффективна, с другой

стороны, фирмы-монополисты способны необоснованно взвинчивать цены и извлекать сверхприбыли.

В поведении олигополистов можно выделить две тенденции.

Первая заключается в том, что фирмы не согласуют свои действия с действиями конкурентов. Таковую ситуацию на рынке характеризует ломаная кривая спроса.

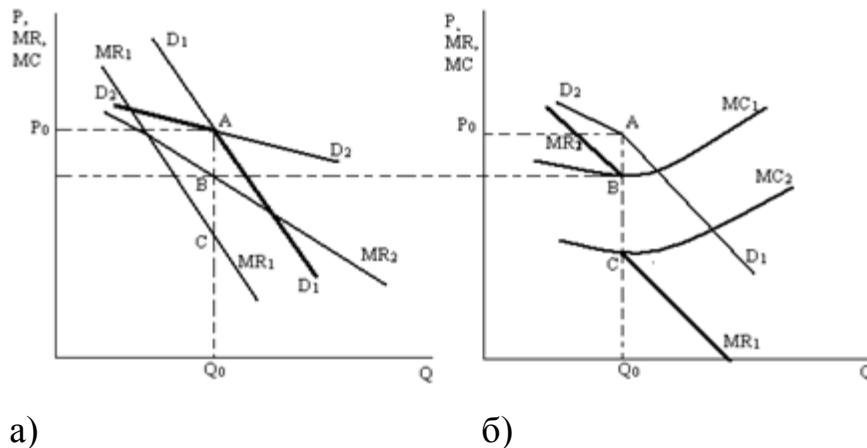


Рисунок 1. Ломаная кривая спроса

Допустим, на рынке конкурируют три фирмы. Реакция конкурентов на поведения первой фирмы будет двоякой. Одна возможность сводится к тому, что в соответствии с любым изменением цены первой фирмой фирмы-конкуренты будут выравнивать свои цены (рис. 1а). В этом случае кривые спроса и предельного дохода первой фирмы будут равны D_1 и MR_1 . Стоит ответить на вопрос, почему же они имеют столь резкий наклон. Если первая продажи фирмы незначительно увеличиваются при сокращении цены, так как конкуренты последуют ее примеру, тем самым помешав первой фирме получить хоть какое-нибудь преимущество в цене. Увеличение продаж первой фирмой происходит за счет других отраслей, а не за счет конкурентов. Но если фирма решит поднять цену, то ее продажи уменьшаться на незначительную величину, так как конкуренты так же увеличат свои цены.

Вторая (рис. 1б) заключается в том, что фирмы-конкуренты будут игнорировать любые действия первой фирмы по изменению цены. Тогда

кривые спроса и предельного дохода конкурентов для первой фирмы будут равны D_2 и MR_2 . Вследствие снижения цены фирмой, при условии игнорирования этого факта конкурентами, она получает требуемый объем продаж за счет своих конкурентов (в случае повышения - теряет в пользу конкурентов). Однако по причине дифференциации продукции продажи первой фирмы не упадут до нуля, так как всегда останутся покупатели, согласные платить большую цену за предпочитаемую ими продукцию.

Ценовое поведение участников олигополии имеет сходство с игровой стратегией в таких играх, как покер или бридж. Итак, чтобы выиграть, необходимо учитывать игру соперников. Игроки (олигополисты) должны строить свои действия в соответствии с действиями и ожидаемой реакцией соперников. Такой подход называется теорией игр, который используется для анализа ценового поведения олигополий. Таким образом, олигополии, взаимодействуя на рынке, выбирают действия или стратегии, которые оказывают совместное влияние на каждого участника. Базисная структура игры включает в себя игроков, выбирающих определенные действия или стратегии и выигрыши, которые описывают, какую прибыль (выгоду) получит определенный игрок при каждом исходе игры. Основным понятием в теории игр является матрица (или таблица) выигрышей различных игроков. Наиболее простая разновидность игр - игра с двумя участниками. Приведем пример экономической интерпретации. Фирма Форд решает, делать ли ей машины, рассчитанные на использование покрышек Бриджстоун, а фирма Бриджстоун - выпускать ли ей покрышки для Форда. Скорее всего, будет выбрана наиболее выигрышная для обеих фирм ситуация, при которой фирмы будут нести наименьшие издержки.

	выпускать покрышки для Форд	выпускать покрышки для Крайслера
рассчитывать на покрышки Бриджестоун	5,4	1,0
рассчитывать на покрышки Гудвилл	0,1	2,3

Рисунок 2. Наглядная иллюстрация выгод сотрудничества

Чтобы правильно выбрать для себя стратегию, игроку необходимо сознавать цели своих соперников, а так же и свои собственные, но и следует не забывать при этом, что его противник будет исходить из подобных соображений (принципов). При использовании теории игр в экономической теории (и не только) предполагается, что игроки всегда делают наилучший выбор. Осуществляя стратегию, направленную на максимизацию прибыли, игроку следует допускать, что и его соперник точно так же анализирует его действия. Так же возможен вариант достижения наилучшего результата при отсутствии взаимосвязей и договоренностей (когда каждый играет сам за себя). Некооперированное поведение в условиях несовершенной конкуренции порождает общественные потери. Не договариваясь, участники рынка не смогут достичь максимизирующее обоюдный выигрыш решение, применительно к рис.2 попасть в верхнюю левую клетку. Кооперированное равновесие возникает, когда несколько сторон совместными усилиями находят такую линию поведения, которая увеличивает их совокупную прибыль. Фирмы могут решить образовать картель, установив высокие цены и поровну распределив прибыль. Но в ряде стран с рыночной экономикой это запрещено. Есть еще одна причина несостоятельности такого сговора. Так как некоторые фирмы могут не устоять перед искушением смошенничать. Поэтому такие сговоры непрочны и недолговременны. Теория игр на ее современном уровне недостаточно учитывает институциональные аспекты процесса возникновения, расцвета и упадка картельных союзов.

Вторая тенденция в поведении олигополий представляет собой согласованные действия фирм. Стремление олигополистов ведет к кооперированию действий (как уже отмечалось ранее), а значит, образованию картелей. Картельное соглашение фиксирует цену и долю каждого участника в отраслевом выпуске. Картель легко распадается из-за того, что стремление к собственной выгоде побуждает некоторых участников обманывать партнеров, снижая цены на свою продукцию. Примером является нефтяной картель ОПЕК (Организация стран - экспортеров нефти), основанный в 1960 г. и включавший 12 стран. Во время войны между Ираком и Ираном, Ирак снизил цены на нефть, чтобы увеличить выручку за счет роста объема продаж. Долголетняя, успешная деятельность картеля ОПЕК была по большей части следствием готовности Саудовской Аравии ограничить свой выпуск и позволить другим поставщикам продавать столько, сколько они хотели, по цене, установленной картелем. Картель распался при обострении политической обстановки на Ближнем Востоке. Дестабилизация ОПЕК может привести к серьезным негативным последствиям для мировой экономики.

Но имеет место и другая ситуация, когда поведение олигополий представляет собой компромисс между нескоординированной монополией и прямым сговором (картелем). Фирмы не вступают друг с другом в соглашения или сговор, но в своей экономической деятельности руководствуются негласными правилами игры.

Ценовое лидерство может быть нескольких видов. Наиболее распространенная модель - лидерство доминирующей фирмы. К факторам, позволяющим предприятию стать доминирующим (лидером) на рынке относятся: более быстрая по сравнению с другими фирмами возможность использования преимуществ высокой положительной отдачи от масштаба, низкий уровень затрат, эффективный менеджмент, использование новейших технологий и владение патентами на уникальные технологии и изобретения, длительность нахождения на рынке (преимущество опыта и известности,

репутации надежного партнера и т.д.), наличие квалифицированного и обученного персонала, стохастический характер экономического роста, дифференциация продукта и т.д. Эта модель приближена к модели чистой монополии, так как цена лидера устанавливается на уровне равенства предельных издержек и дохода.

На рынке возможна ситуация периодической смены лидера в зависимости от успеха адаптации к меняющейся конъюнктуре. Такое положение называется барометрическим лидерством. Барометрический лидер предлагает наиболее выгодную цену на текущий момент, исходя из преимущества в технологии производства. Поддержка предложенной цены зависит от того, насколько полно она отражает общие условия рынка. Такое лидерство является краткосрочным.

Соглашение между олигополистами не разрешено законом, вследствие чего возникает тайное соглашение (сговор). Это коллективное лидерство, которое, по сути, совпадает с чистой монополией.

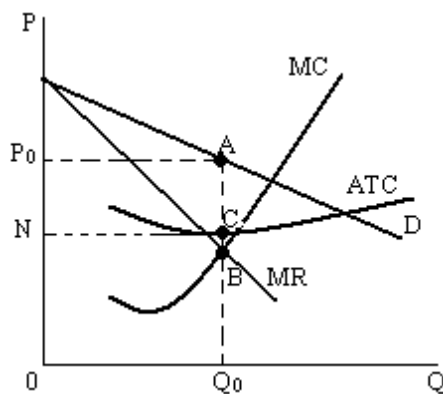


Рисунок 3. Тайный сговор: ситуация максимизации прибыли

Экономическая прибыль определяется площадью треугольника P_0ACN , равновесный объем устанавливается в точке B — точке равенства предельных издержек и дохода. Монопольная цена выше равновесной, устанавливается в точке A . Завышенный монопольный уровень цен в отрасли привлекает новых игроков возможностью извлечь дополнительную ренту. Монопольное положение также является краткосрочным, т.е. устанавливается на короткий промежуток времени (из-за увеличения числа

участников рынка), а также результатов деятельности самих участников, которые стремятся понизить свои издержки, вследствие чего вызывают зависть у фирм, участников сговора.

Антиконкурентная практика тайного сговора пресекается системой антитрестовского законодательства государства. Антитрестовские законы наделили правительства достаточными для поддержания уровня конкуренции средствами. Они позволяют препятствовать слияниям корпораций (например, постановлением суда в США было запрещено слияние такой крупнейшей корпорации как Microsoft с Intuit), разрешают правительству разукрупнять компании (в 1984 году телекоммуникационная компания AT&T была разделена на восемь более мелких). Еще эти законы препятствуют компаниям координировать деятельность с целью деления рынка. Иногда, компаниям выгодно слияние, т.к. снижаются издержки благодаря совместному производству.

Реализация этих законов связана с определенными издержками. В ситуации, когда имеют место несогласованные действия олигополистов, рынок приближен к условиям конкурентного, и регулировать такую структуру нет необходимости. Однако, ситуация, когда на рынке существует определенный сговор и согласованность действий требует вмешательства государства. Государство в лице правительств принуждает фирмы менять свое поведение путем использования пакетов мер антимонопольной политики. Основным подходом традиционной антимонопольной политики является проведение структурной перестройки отраслей. Разделение крупной компании на ряд мелких независимых фирм является примером структурной политики. Оба метода сосуществуют вместе и конкурируют друг с другом в силу того, что каждый имеет свои недостатки и преимущества.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Формирование проконкурентного элемента в антимонопольной политике США, ЕС и России

Таблица 2. Основные подходы в антимонопольной политике США, ЕС и России. Источник: Составлено автором на основе проведенного исследования (Глава 3).

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
Законодательная база	Закон Шермана, Закон Клейтона, Закон о ФТК	Римский договор, ст.81 Амстердамского договора - антикартельное законодательство	ФЗ № 135 Закон о защите конкуренции, Конституция РФ (ст. 34 - свобода предпринимательства, ч. 1 ст. 37 - свобода труда, и ч. 1 ст. 44 - свобода творчества)
Понятие «конкуренции» в законодательной базе	Конкуренция как институционально оформленный механизм	Конкуренция как продукт эволюции хозяйственных институтов	Конкуренция как цель применения конкурентного законодательства - коллизия
Формальные инструменты реализации антимонопольной политики	Антимонопольное законодательство формируется на основе непрерывного взаимодействия существующего уровня экономико-теоретического знания и прецедентного права (судебной практике)	Принцип взвешенного подхода	Антимонопольное законодательство направлено на защиту и развитие системы, близкой к свободной конкуренции, но реально доминирует корпоративная олигополистическая система, монополизирующая рынки.

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
Неформальные правила поведения	Ориентация на поддержание высокого уровня конкуренции на внутреннем рынке	Все хозяйственные отношения в сфере конкуренции делятся законодательством ЕС на поведенческие и структурные	Взаимопроникновение власти и бизнеса приводит к тому, что квази-государственный олигархический корпоративный капитал определяет политическое и экономическое развитие страны.
Основной подход к регулированию конкуренции	Меньшая степень регламентации конкуренции и большая свобода рыночного механизма, политика жестких мер в отношении международных рыночных сговоров и соглашений	Ориентация на предотвращение ограничений в процессе экономической интеграции	Проявления олигополистического корпоративизма рассматриваются только как нарушение существующего законодательства, которое проявляется в методах и инструментах использования доминирующего положения, сговора, слияний и т. д.
Проконкурентный элемент	Борьба с международными картелями посредством амнистии за сотрудничество,	Применение концепции объективной правомерности и пропорциональности	Деятельность ФАС России в рамках достижения данной цели направлена на формирование механизма

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
	защита национальных производителей компенсирующими и антидемпинговыми пошлинами, законом о тарифах		конкурентно-рыночного порядка по типу институционального оформления конкуренции в США и ЕС
Государственный патернализм за пределами границ рынка	Принцип «позитивной вежливости» - заключение двусторонних межведомственных соглашений - транслирование интересов национальных производителей через систему сотрудничества с антимонопольными ведомствами других стран, защита интересов в международных организациях	Система групповых исключений из действия антимонопольного законодательства хозяйственной практики, отвечающей неформально установленному принципу ориентации на инновационное развитие Сообщества	Размытое и несогласованное представление о принципах формирования государственной защиты инновационного развития
Направления проконкурентной политики	1. ограничение монополизации рынка; 2. запрещение слияний	1. поддержка инновационного развития хозяйствующих субъектов	Реальная корпоративно-государственная экономика функционирует в

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
	<p>конкурирующих компаний;</p> <p>3. запрет монопольного ценоформирования;</p> <p>4. поддержка средних и малых фирм.</p>	<p>Сообщества</p> <p>2. наднациональная система государственного регулирования конкуренции</p> <p>3. применение принципа взвешенного подхода в каждом случае</p> <p>4. широкий перечень исключительной хозяйственной практики, который динамично развивается вместе с подсистемой экономики, основанной на знаниях</p>	<p>условиях доминирующего олигопольного ценоформирования, т.е. оно из стихийно-рыночного превращается в олигопольно-регулируемое.</p> <p>Российское экономическое законодательство должно быть ориентировано на сохранение и развитие «добросовестной» конкуренции, т.е. быть проконкурентным.</p>
<p>Организационные структуры</p>	<p>Суды, министерство юстиции, специальные органы, Федеральная торговая комиссия (ФТК)</p>	<p>Комиссия по конкуренции как наднациональный регулятор</p>	<p>Федеральная антимонопольная служба</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Основные направления российской государственной проконкурентной политики в условиях внешнеэкономических и внешнеполитических шоков

Таблица 3. Особенности формирования и реализации проконкурентного порядка в российской экономике. Составлено автором.

<p>Элементы текущего российского хозяйственного порядка</p>	<p>Предлагаемые направления государственной проконкурентной политики</p>	<p>Элементы проконкурентного порядка России</p>
<ul style="list-style-type: none"> • сохранение действующего политического строя с низким уровнем прав и свобод граждан, не принадлежащих к элите • отсутствие неприкосновенности частной собственности граждан, не принадлежащих к элите • закрытость внутреннего рынка от проникновения иностранных более эффективных корпораций • заниженный реальный курс 	<p>Изменение нормативно-юридической базы в следующих направлениях:</p> <ul style="list-style-type: none"> • соединение государственно-протекционистской конкурентно-рыночной политики с эффективной самотрансформацией • приспособление корпоративного сегмента экономики к потребностям опережающего накопления когнитивного капитала • использование 	<ul style="list-style-type: none"> • проконкурентная защита инновационно-ориентированных хозяйствующих субъектов всех уровней - крупного, среднего и мелкого секторов • конкурентно-рыночная экономика как общественный институт распределения экономических благ • защита личных прав и свобод граждан, неприкосновенность частной собственности

Элементы текущего российского хозяйственного порядка	Предлагаемые направления государственной проконкурентной политики	Элементы проконкурентного порядка России
<p>национальной валюты</p> <ul style="list-style-type: none"> • ограничение конкуренции посредством создания системы договоров • отсутствие эффективных институтов судебной, законодательной и исполнительной власти • отсутствие гражданского общества • структурная диспропорция среднего класса • низкий уровень образования основной части населения • низкая инновационная активность 	<p>возможностей корпоративного управления и научно-технического развития</p> <ul style="list-style-type: none"> • доминирование олигополистических структур должно идти параллельно повышению социальной ответственности бизнеса, решение социальных проблем как совместная задача крупного бизнеса и государства. 	
<p>Вещественно-производственные капиталистические</p>	<p>Государственно-протекционистская аллокация капитала и</p>	<p>Когнитивно-производственные капиталистические</p>

Элементы текущего российского хозяйственного порядка	Предлагаемые направления государственной проконкурентной политики	Элементы проконкурентного порядка России
отношения	интеллектуальных ресурсов	отношения
Институциональные субъекты, определяющие порядок: государственные чиновники и олигархи- собственники крупного капитала	Институт проконкурентного порядка	Институциональные субъекты, определяющие порядок: правительство и инновационно- производственные структуры
Квазиконкурентная государственно- олигархическая экономика со стихийно развивающейся подсистемой экономики, основанной на знаниях	Государственный патернализм инновационного развития, инструмент - проконкурентная политика. Целенаправленное развитие подсистемы экономики, основанной на знаниях	Экономика, основанная на знаниях

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Сотрудничество конкурентных ведомств в области расследования картелей

Таблица 8. Трансграничное сотрудничество конкурентных ведомств стран, входящих в состав Международной конкурентной сети (МКС).
Источник: Ежегодная конференция МКС, Москва, 2007. URL: http://www.fas.gov.ru/netcat_files/Analitical%20materials/MKS/Sotrudnichestvo_karteli.pdf. (дата обращения 04.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2(a) – Результаты ответов на анкету Комиссии по вопросам международного сотрудничества

Конкурентное ведомство / юрисдикция	Неформальное сотрудничество	Сотрудничество на основе положений о конкуренции, включенных в соглашение, касающееся также других вопросов (Соглашение о свободной торговле)	Сотрудничество на основе особых соглашений по вопросам конкуренции, заключенных между разными юрисдикциями	Сотрудничество в рамках Европейской конкурентной сети	Сотрудничество на основе судебных поручений	Сотрудничество на основе Соглашений об оказании взаимной юридической помощи	Сотрудничество на основе добровольного отказа от прав
Австралия ACCC	✗	✓	✓	/	✗	✓	✓
Бельгия	✗	/	/	✓	/	/	/
Бразилия CADE	✓	✗	✓	/	✗	✓	✗
Канада CB	✓	✗	✓	/	✗	✓	✓
ЕС - Генеральная Дирекция по конкуренции	✓	✗	✓	✓	/	/	✓
Франция DGCCRF	✗	/	✗	✓	/	/	✗
Германия ВКА	✗	/	✓	✓	✗	/	✓
Венгрия GVH	✗	/	/	✓	✓	/	✓
Израиль AA	✗	✗	✗	/	/	✓	/
Ямайка JFTC	✗	✗	/	/	✗	/	/
Япония JFTC	✗	✗	✓	/	✗	/	✗
Мексика FCC	✗	✗	✓	/	/	/	/
Новая Зеландия CC	✓	/	/	/	/	/	/
Нидерланды NMA	✗	/	/	✓	/	/	/
Португалия AC	✗	/	✗	✓	/	/	/
Румыния CC	✗	✗	✗	/	/	/	✗
Сербия	✗	/	/	/	/	/	/
Южная Африка SACC	✓	✗	/	/	/	/	✗
Швейцария WEKO	✗	✗	/	/	/	✗	✗
США – Департамент юстиции (DoJ)	✓	✗	✓	/	✓	✓	✓

- ✓ = конкурентное ведомство сообщило об 1 или более примеров использования данного типа сотрудничества за последние три года.
✗ = такой тип сотрудничества может быть использован конкурентным ведомством, однако в анкете не дано примеров его использования за последние три года
/ = данный тип сотрудничества не может быть использован конкурентным ведомством

ПРИЛОЖЕНИЕ 7. ВВП на душу населения (по ППС) по странам мира
за период 2003-2012

Таблица 5. ВВП на душу населения (по ППС) по странам мира за
период 2003-2012, в долл. США¹⁵⁴

Название страны	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Среднегодовой темп прироста ВВП на душу населения, %
Бразилия	7 517	8 070	8 502	9 027	9 758	10 393	10 357	11 187	11 634	11 909	1,06
Великобритания	29 775	31 686	32 958	35 066	35 877	36 062	34 386	35 294	35 586	35 819	1,03
Венгрия	15 349	16 188	16 975	18 275	18 923	20 432	20 249	20 734	21 455	21 570	1,04
Германия	28 360	29 679	31 115	33 503	35 538	37 119	35 631	37 652	39 456	40 394	1,04
Греция	22 506	23 861	24 348	26 733	27 743	29 604	29 201	27 539	25 859	24 667	1,01
Грузия	2 952	3 220	3 610	4 043	4 684	4 903	4 730	5 045	5 473	5 902	1,07
Дания	30 438	32 280	33 193	35 999	37 693	39 830	38 268	40 588	40 933	41 388	1,03
Индия	1 839	2 008	2 234	2 484	2 768	2 901	3 133	3 465	3 714	3 876	1,09
Ирландия	34 747	36 679	38 795	42 338	45 194	42 478	40 321	41 013	41 532	42 662	1,02
Исландия	30 762	33 790	34 889	35 849	37 131	39 718	37 416	35 491	36 609	37 533	1,01
Испания	24 764	25 956	27 392	30 333	32 212	33 158	32 002	31 575	32 087	32 129	1,03
Италия	27 282	27 528	28 280	30 359	32 039	33 372	32 216	32 085	32 648	32 512	1,02
Канада	31 231	32 781	35 033	36 863	38 352	38 987	37 801	39 075	41 392	42 693	1,03
Китай	3 199	3 599	4 115	4 760	5 564	6 202	6 798	7 569	8 408	9 233	1,13
Норвегия	38 278	42 470	47 626	53 778	55 807	61 342	54 783	57 452	61 046	62 767	1,05
Россия	9 254	10 251	11 853	14 949	16 743	20 276	19 227	20 770	22 408	23 549	1,11
США	38 225	40 292	42 516	44 623	46 349	46 760	45 305	46 616	48 113	49 965	1,03
Финляндия	27 627	29 862	30 708	33 097	36 148	38 080	35 541	36 030	37 479	38 230	1,03
Франция	27 204	28 090	29 453	31 274	33 007	34 041	33 666	34 276	35 366	35 845	1,03
Япония	27 934	29 388	30 441	31 763	33 397	33 589	31 746	33 668	33 838	35 204	1,02

¹⁵⁴ Данные для расчета взяты на сайте Группы Всемирного Банка URL://
<http://datacatalog.worldbank.org>. (дата обращения 04.07.2015)

ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Индекс экономики знаний и его показатели в странах мира, 2012 год

Таблица 6. Индекс экономики знаний в странах мира. Источник: Центр гуманитарных технологий URL://<http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>. (дата обращения: 27.07.2014)

ИНДЕКС ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ И ЕГО ПОКАЗАТЕЛИ В СТРАНАХ МИРА				
KEI and KI Indexes 2012. The World Bank Group, July 2012.				
РЕЙТИНГ	ТРЕНД	СТРАНА	ИНДЕКС ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ	ИНДЕКС ЗНАНИЙ
1	2	3	4	5
1	0	<u>Швеция</u>	9.43	9.38
2	6	<u>Финляндия</u>	9.33	9.22
3	0	<u>Дания</u>	9.16	9.00
4	-2	<u>Нидерланды</u>	9.11	9.22
5	2	<u>Норвегия</u>	9.11	8.99
6	3	<u>Новая Зеландия</u>	8.97	8.93
7	3	<u>Канада</u>	8.92	8.72
8	7	<u>Германия</u>	8.90	8.83
9	-3	<u>Австралия</u>	8.88	8.98
10	-5	<u>Швейцария</u>	8.87	8.65
11	0	<u>Ирландия</u>	8.86	8.73
12	-8	<u>Соединенные Штаты Америки</u>	8.77	8.89
13	3	<u>Тайвань</u>	8.77	9.10
14	-2	<u>Великобритания</u>	8.76	8.61
15	-1	<u>Бельгия</u>	8.71	8.68
16	3	<u>Исландия</u>	8.62	8.54
17	-4	<u>Австрия</u>	8.61	8.39
18	7	<u>Гонконг</u>	8.52	8.17
19	7	<u>Эстония</u>	8.40	8.26
20	2	<u>Люксембург</u>	8.37	8.01

ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Российские крупнейшие компании по объему реализации, 2014 год

Таблица 7. Рейтинг РА Эксперт, 2014 год. Источник: РА Эксперт. URL: // <http://raexpert.ru/printtable/?path=/expert400/2014/main>. (дата обращения 04.07.2015)

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста, %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
1	1	Газпром	нефтяная и нефтегазовая промышленность	5 145 397	10	1 165 705
2	2	Нефтяная компания ЛУКОЙЛ	нефтяная и нефтегазовая промышленность	3 801 055	5	243 377
3	3	Нефтяная компания Роснефть	нефтяная и нефтегазовая промышленность	3 176 000	51	551 000
4	4	РЖД	транспорт	1 762 838	14	36 722
5	5	Сбербанк России	банки	1 723 400	28	362 000
6	7	АФК Система	многоотраслевые холдинги	1 146 911	9	72 037
7	8	Сургутнефтегаз	нефтяная и нефтегазовая промышленность	837 734	-1	279 081
8	10	Российские сети	электроэнергетика	759 779	17	- 159 389
9	11	Группа ВТБ	банки	756 600	23	100 500
10	9	АК Транснефть	транспорт	749 617	2	158 017
11	12	Группа Интер РАО	электроэнергетика	662 321	19	- 24 030
12	15	Магнит	розничная торговля	579 694	29	35 620
13	13	X5 Retail Group	розничная торговля	535 599	9	11 005
14	14	ЕВРАЗ	черная металлургия	459 855	1	- 18 252
15	16	Татнефть	нефтяная и нефтегазовая промышленность	454 983	3	78 344
16	17	Северсталь	черная металлургия	424 773	-3	2 639
17	20	ГМК Норильский никель	цветная металлургия	365 876	-5	23 546

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста , %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
18	28	ОПК Оборонпром	машиностроение	360 770	22	17 857
19	22	ВымпелКом	телекоммуникаци и и связь	350 836	3	50 448
20	19	Новолипецкий металлургически й комбинат (НЛМК)	черная металлургия	348 120	-8	6 624
21	25	Ростелеком	телекоммуникаци и и связь	325 704	1	24 131
22	26	РусГидро	электроэнергетика	313 632	5	20 993
23	23	Объединенная компания Русал	цветная металлургия	311 441	-8	- 106 005
24	36	НОВАТЭК	нефтяная и нефтегазовая промышленность	298 158	41	109 945
25	30**	Группа компаний Мегафон	телекоммуникаци и и связь	297 229	9	51 770
26	34	Аэрофлот - российские авиалинии	транспорт	290 955	15	7 334
27	21	Мечел	черная металлургия	273 673	-17	- 93 437
28	29	КЭС Холдинг	электроэнергетика	270 600	-1	
29	31	Сибур	химическая и нефтехимическая промышленность	269 814	-1	50 939
30	35	Ашан	розничная торговля	267 725	15	10 946
31	27	Магнитогорский металлургически й комбинат	черная металлургия	261 342	-10	- 77 509
32	18	Стройгазконсалт инг	инжиниринг, промышленно- инфраструктурное строительство	259 744	-33	
33	39	Группа УГМК	цветная металлургия	237 918	22	- 13 216
34	32**	Фольксваген Групп Рус	машиностроение	235 201	-12	
35	33	Металлоинвест	черная металлургия	233 707	-8	34 460

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста, %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
36	38	Концерн Росэнергоатом	электроэнергетика	232 857	16	2 211
37	41	Группа Газпромбанк	банки	231 782	20	33 042
38	24	Стройгазмонтаж	инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	226 591	-30	12 454
39	-	Объединенная авиастроительная корпорация	машиностроение	220 065	29	- 12 410
40	44	Метро Кэш энд Керри	розничная торговля	208 235	12	12 967
41	37	Трубная металлургическая компания	черная металлургия	205 242	-1	6 846
42	47	Дж. Т.И. по маркетингу и продажам	табачная промышленность	196 076	18	23 689
43	40	Нефтегазовая компания Славнефть	нефтяная и нефтегазовая промышленность	193 038	-3	17 085
44	52	Группа компаний ДИКСИ	розничная торговля	180 504	23	1 724
45	43	Группа АвтоВАЗ	машиностроение	177 049	-7	- 7 897
46	46	Группа Еврохим	химическая и нефтехимическая промышленность	176 936	6	12 255
47	49	Группа компаний Автотор	машиностроение	172 913	6	
48	45	СУЭК	угольная промышленность	171 707	-2	4 244
49	51	АК Алроса	промышленность драгоценных металлов и алмазов	168 505	12	31 837
50	70	Группа Альфа-Банк	банки	166 065	33	28 784
51	54	Россельхозбанк	банки	161 893	13	729
52	50	PepsiCo Россия	пищевая промышленность	156 614	4	

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста , %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
53	59	Трансмаш холдинг	машиностроение	154 289	19	15 037
54	61	Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг	табачная промышленность	151 830	18	691
55	57	М. Видео	розничная торговля	148 042	11	5 729
56	48	Нефтегазовая компания Русс нефть	нефтяная и нефтегазовая промышленность	147 029	-10	- 21 666
57	77	Лента	розничная торговля	144 266	31	7 092
58	71	Катрен	оптовая торговля	143 449	21	1 759
59	64	Группа ГАЗ	машиностроение	143 359	13	4 001
60	68	Компания Merlion	оптовая торговля	141 732	17	
61	72	Группа компаний ОКей	розничная торговля	139 460	19	4 976
62	65	Группа компаний Протек	оптовая торговля	139 310	11	
63	63	ТВЭЛ	машиностроение	137 456	8	23 076
64	60	Почта России	телекоммуникаци и и связь	133 091	3	42 059
65	62	ТАИФ-НК	нефтяная и нефтегазовая промышленность	127 171	-1	9 619
66	58	Нижнекамскнеф техим	химическая и нефтехимическая промышленность	126 043	-3	6 268
67	55	Ниссан Мэнюфекчеринг Рус	машиностроение	124 833	-12	- 2 703
68	100	Хоум Кредит энд Финанс Банк	банки	119 695	56	11 105
69	74	Национальная компьютерная корпорация	оптовая торговля	118 448	1	
70	66	Мостотрест	инжиниринг, промышленно- инфраструктурное строительство	116 714	24	2 253
71	73	Группа КамАЗ	машиностроение	114 317	-4	4 356

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста, %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
72	75	ЧТПЗ	черная металлургия	112 427	-4	- 1 867
73	80	Проктор энд Гэмбл Дистрибьюторская Компания	оптовая торговля	111 207	6	3 004
74	83	Авиакомпания Трансаэро	транспорт	110 150	13	1 030
75	98	Банковская группа ФК Открытие (ранее группа Номос-Банк)	банки	110 004	42	14 904
76	86	Группа компаний Связной	розничная торговля	108 000	17	1 201
77	89	Рено Россия	машиностроение	105 948	22	8 712
78	67	Группа Уралкалий	химическая и нефтехимическая промышленность	105 819	-14	21 221
79	81	Группа Росгосстрах	страхование	105 776	2	2 995
80	78	Нефтяная компания Альянс	нефтяная и нефтегазовая промышленность	105 699	11	1 691
81	76	Объединенная металлургическая компания	черная металлургия	105 000	-6	4 500
82	79	Группа ФосАгро	химическая и нефтехимическая промышленность	104 566	-1	7 660
83	69	Первая грузовая компания	транспорт	103 670	-13	12 603
84	53	Группа компаний Рольф	розничная торговля	103 525	26	1 605
85	82	Эльдорадо	розничная торговля	98 497	1	- 1 945
86	87	Росбанк	банки	98 010	7	13 942
87	109	Группа компаний СУ-155	строительство	96 780	36	
88	107	Леруа Марлен Восток	розничная торговля	94 614	31	4 882
89	94	ЛГ Электроникс	оптовая торговля	92 573	17	4 564

2014 год	2013 год	Компания	Отрасль	Объем реализации в 2013 году, млн. руб.	Темп прироста , %	Чистая прибыль в 2013 году, млн. руб.
		Рус				
90	97	Иркутскэнерго	электроэнергетика	89 908	1	6 792
91	134	Банк Русский Стандарт	банки	88 048	51	2 015
92	88	Пивоваренная компания Балтика	пищевая промышленность	87 645	-2	18 853
93	102	Нестле Россия	пищевая промышленность	86 179	14	273
94	-	Форд Соллерс Холдинг	машиностроение	84 047	-10	- 45
95	167	Мосинжпроект	инжиниринг, промышленно- инфраструктурное строительство	82 609	85	900
96	99	СОГАЗ	страхование	82 103	6	11 035
97	105**	Э.ОН Россия	электроэнергетика	80 491	5	18 926
98	114	Икеа Дом	розничная торговля	80 481	16	7 827
99	95	Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус	машиностроение	79 754	2	6 092
100	90	Евросеть-Ритейл	розничная торговля	79 136	-6	1 081